



Форум

новейшей восточноевропейской
истории и культуры

Forum für osteuropäische
Ideen- und Zeitgeschichte

№№ 1-2, 2020

Distributed by
ibidem Press

Форум

новейшей восточноевропейской
истории и культуры

Русское издание

№№ 1-2, 2020

Редакция:
Леонид *Люкс* (главный редактор)
Николаус *Лобковиц* †
Алексей *Рыбаков* (Алексей *Макушинский*)

Андреас *Умланд*
Антонина *Зыкова*
Марина *Цой*

Форум

новейшей восточноевропейской
истории и культуры

Русское издание

№№ 1-2, 2020

Редакция:

Леонид *Люкс* (главный редактор)

Николаус *Лобковиц* †

Алексей *Рыбаков* (Алексей Макушинский)

Андреас *Умланд*

Антонина *Зыкова*

Марина *Цой*

Адрес редакции:

Zentralinstitut für Mittel- und
Osteuropastudien Katholische Universität
Eichstätt-Ingolstadt Marktplatz 7
D-85072 Eichstätt

На обложке: Фотография Клауса Менерта

Engelbert Reineke: Bonn, Landesvertretung Baden-Württemberg, Vortrag.
Prof. Klaus Mehnert hält Vortrag über "Unruhige Jugend in Ost + West" in der
Landesvertretung Baden-Württemberg

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Bundesarchiv_B_145_Bild-F031122-0007,_Bonn,_Landesvertretung_Baden-W%C3%BCrtemberg,_Vortrag.jpg

Графическая обработка:

Марина *Цой*

Содержание

I. Русские европейцы (9)

Петер Элен

«Мы» – к одной из основных идей философии Семена Л. Франка 5

II. Страницы новейшей истории

Борис Хавкин

«Особые пути» России и Германии и их отражение
в зеркале немецкой и русской культуры памяти 19

Леонид Люкс

Советский Союз, Германия и Запад в 1930-е годы –
к предыстории Второй мировой войны 50

Игорь Баринов

Клаус Менерт: знаток русской жизни между двумя тоталитаризмами 78

III. Политология

Марлен Ларуэль, Элен Ривера

Сговор или сотрудничество?
Связи между немецкими правыми и Россией 93

Влад Михненко

Причины и последствия войны в Восточной Украине:
экономическо-географический подход 146

Валентина Романова, Андреас Умланд

Первая фаза децентрализации Украины в 2014-2019-м гг.:
первые достижения и будущие вызовы 188

IV. Этнология

Эмиль Паин

Нациофобия и национал-популизм:
взаимосвязь в условиях глобализации 211

V. История культуры

Ирина Щиголь

Становление украинских писательниц как социально-
профессиональной группы (конец XIX-начало XX вв.):
биографически-текстовой анализ 237

VI. Эссе

Борис Хавкин

Как речь Гитлера перед командованием Рейхсвера
оказалась в Коминтерне 251

Леонид Люкс

Был ли национал-социализм уникальным явлением?
К спорам вокруг идей берлинского историка Эрнста Нольте 256

Анджей де Лазари

Образ России в сегодняшней Польше:
исторические и актуально-политические факторы 264

Кристина Боровкова, Андреас Умланд

Как Русская православная церковь отвергает
украинскую автокефалию 272

VII. Рецензии

Михаил Сергеев (сост.): *Русское Зарубежье:*
антология современной философской мысли (Александр Чумаков) 281

VIII. Трибуна

Андреас Умланд

Неожиданные результаты украинских президентских выборов 2019 г.
в их историческом контексте: парадоксы и
причины поражения Петра Порошенко 285

Коротко об авторах 301

I. Русские европейцы (9)

К семидесятилетию со дня кончины русского философа Семена Л. Франка

Петер Элен

«Мы» – к одной из основных идей философии Семена Л.
Франка

Содержание философской системы С.Л. Франка можно выразить одним понятием – «Мы». В качестве основного понятия социальной философии оно исследуется Франком в его работе *Духовные основы общества*, опубликованной в 1930 году в Париже на русском языке¹. С иной точки зрения единство «Мы» было тематизировано и в его сочинениях парижского периода эмиграции, посвященных философии религии и метафизике, – *Непостижимом*² и *Реальность и человек*³.

Фоном для размышлений Франка становятся трагические события XX-го столетия. Сюда относится непосредственный опыт спровоцированной Первой мировой войной революции большевиков и последовавшими за этим гражданской войны и голода в России, вынужденная эмиграция и угроза жизни, которая сопровождала еврейско-христианского философа в нацистской Германии, и, наконец, бегство во Францию и Вторая мировая война, спутником которой вновь стали нужда и угроза для жизни. По окончании войны Франк нашел прибежище в Англии, где он скончался в 1950 году.

В 1918 году Франк вместе с десятью единомышленниками предпринял первый анализ той катастрофы, которая разразилась в России вследствие революции. Заглавие его статьи «De Profundis» дало название всему тому. С его помощью

¹ Франк С.Л. Духовные основы общества. Введение в социальную философию. Париж, 1930. (Цитируется по изданию: Франк С.Л. Духовные основы общества. Введение в социальную философию // Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992. С. 13-146.)

² Франк С.Л. Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии. Париж, 1939. (Цитируется по изданию: Франк С.Л. Непостижимое // Франк С.Л. Сочинения. М., 1990. С. 181-559.)

³ Франк С.Л. Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия. Париж, 1956. Цитируется по изданию: Франк С.Л. Реальность и человек. СПб., 1997.

Франк не только отсылал к мольбе псалмиста⁴, но и брал на себя обязательство *из глубины* [«de Profundis»] исследовать вопрос, по какой причине стремление революционеров к обоснованию справедливого сосуществования людей неминуемо было обречено на провал. Положенная в основу их плана философия игнорировала свободу и оправдывала насилие, ссылаясь при этом на фиктивный аргумент исторической необходимости. Франк видел свое призвание в том, чтобы преодолеть это заблуждение при помощи философии свободной ответственности, которая нашла бы свое обоснование в бытии человека.

Критическая дискуссия с Кантом и плодотворная встреча с неоплатонизмом привели его к осознанию того, что «единственная дверь», через которую мы достигаем бытие, открывается в нашем «непосредственном самобытии»⁵. Благодаря этому произошло принципиальное изменение точки зрения. Уже Декарт основал свою философию на непререкаемой очевидности самобытия. Однако истолковав «я» как субстанцию, он закрыл доступ к другому «я» и предоставил Новому времени философское оправдание индивидуализма. Уже в 1925⁶ и чуть позже в 1929 году Франк указывает на то, что основанной Декартом «я-философии» необходимо «решительно и радикально» противопоставить «мы-философию»⁷. Согласно его требованию, в основу этой «мы-философии» должна быть положена демонстрация «первично-изначального характера общения и его непосредственной онтологической очевидности»⁸. Философским основанием, на базе которого он осуществил этот проект, послужили новаторские усмотрения Эдмунда Гуссерля. Его феноменологические исследования внутреннего опыта стали межевыми столбами собственного философского развития Франка. Критической симпатии заслужили философия диалога и философия жизни Бергсона. Работа «Бытие и время» Мартина Хайдеггер также стимулировала фундаментально-онтологическое мышление Франка. Однако в хайдеггеровской трактовке отношения мир-Бог он усматривал в том числе и главный критический вызов своему собственному мышлению. Франк неоднократно подчеркивал, что в этом решающем для любой метафизики вопросе он нашел лишь *одного* подлинного учителя: Николая Кузанского.

⁴ Псалом 129.

⁵ Франк. Непостижимое. С. 443.

⁶ Франк С.Л. «Я» и «мы» // Сборник статей, посвященных П. Б. Струве ко дню 35-летия научно-публицистической деятельности 1890-1925. Прага, 1925. С. 439-449.

⁷ Frank S. «Ich» und «Wir» // Der russische Gedanke. Bonn, 1929. Vol. I. P. 49-62. В переводе Оксаны Назаровой опубликовано в изд.: История философии. 2010. № 15. С. 246-264. Цитируется с. 257.

⁸ Там же.

Социально-философский аспект «Мы»-бытия

Феноменологический анализ делает очевидным, что любой общественный союз, будь то семья, партия или политический союз, является чем-то большим, чем простое собрание индивидуумов. Он представляет собой единство. Но что же приводит индивидов к единству? Это правило, оговоренное вместе с основанием общественного союза, или заключение договора, в котором он получает свое оформление? Объединяются ли индивиды в единство благодаря тому, что они собираются в некотором определенном месте? Безусловно, внешние организационные формы неотъемлемо присущи обществу, однако не они составляют единство его членов. Состоит единство в переплетении взаимных симпатий его соучастников и в сходстве их мышления? Конечно, нельзя сомневаться в том, что без общих чувств и содержаний сознания ни одно общество не может состояться; однако они находятся в персональном владении индивидуума; они не являются единством. Равным образом общие понятия «партия», «семья», «брак» и т.п. не объединяют членов в единство; они есть лишь их обозначения.

Для Франка единство общества представляет собой духовную реальность. Он называет его единством «мы». Подобно организационным формам оно зависит от воли его членов. Однако оно может существовать лишь так долго, как долго его члены признают смысл и цель их объединения, т.е. их специфическое «мы». Сюда же можно отнести и тот факт, что они поддерживают друг друга в достижении их цели и готовы для этого продемонстрировать друг другу минимальный уровень доверия. То, что непосредственно очевидно для брачного союза, действительно также для партии или союза политического. Они также могут существовать лишь постольку, поскольку его члены, невзирая на их взаимное соперничество, желают их «мы»-единства. Таким образом любое человеческое общество включает в себя два слоя бытия, которые пронизывают друг друга и в тоже время сущностно отличаются друг от друга: реальность эмпирическая и реальность духовная.

Духовный способ бытия «Мы»

Давайте продвинемся вместе с Франком еще на один шаг вперед с тем, чтобы осмыслить духовный способ бытия «мы»-единства. Франк начинает с гносеологического вопроса о том, как может быть продемонстрировано существование чужого сознания, т.е. каким образом может быть преодолен солипсизм, если при этом не станет допускаться наличие этого чужого, еще требующего своего доказательства сознания. Основополагающим для него в этом

случае становится утверждение о том, что живое личностное «я» не совпадает с субъектом познания, который подобен точке, лишенной качеств. В том случае, если бы «я» редуцировалось к субъекту познания, все остальное, включая и другое сознание, воспринималось бы им исключительно как объект. На самом же деле ни один серьезный мыслитель не защищает солипсизм. А значит познание чужого «я» должно быть иного рода, чем познание объекта.

Большого внимания заслуживает указание Франка на то, что обоюдное восприятие двух сознаний остается необъяснимым в том случае, когда принимают точку зрения солипсизма, т.е. когда полагают свое «я» как единственное в своем роде. Ведь отсюда следовало бы, что все остальное, включая и другого человека, превращалось бы в не-«я». Как же можно преодолеть это очевидно ложное допущение, избегая при этом скрытого предположения о существовании чужого «я»-сознания? Здесь вряд ли поможет указание на опыт восприятия самого себя, благодаря которому я знаю, что мое лицо выражает сознание. Из этого опыта можно было бы заключить, что и чужое человеческое лицо выражает сознание. Однако эта теория «вчувствования» уже предполагает наличие того, что следует доказать, – возможность чужого «я». Избежать *petitio principii* не удастся.

В обоюдном восприятии, по мнению Франка, я встречаю другое сознание не извне, как объект. Для того, чтобы избежать *petitio principii*, другое сознание должно быть присуще мне, скорее, «первичным и исконным образом, "изнутри"»⁹. Франковский тезис, несущий в себе возможность многозначительных заключений, формулируется следующим образом: В конкретной живой встрече двух сознаний воплощается в жизнь изначальное первичное единство. Лишь благодаря этому первичному единству они воспринимают друг друга не как объекты, но способны встретиться как «я» и «ты». А условием этого является то, что мое живое «я» идеальным образом связано с другим «я» до того, как я восприму его как «ты». Это объемлющее «духовное единство»¹⁰ является условием того, что я могу отличать себя от другого «я», не опредмечивая его при этом¹¹.

Подобно тому, как крайний индивидуализм, отрицающий изначальную социальность, не способен дать обоснование социальной ответственности, также на свой манер не способен это сделать и коллективизм. В социальной философии Франка речь идет о том, чтобы лишить философского обоснования ложное учение коллективизма о том, что «я» происходит из предшествующего ему единства «мы» и потому находится у него в подчинении. В его социальной онтологии противоположение, в котором «я» и «ты» исключают друг друга, преодолевается в «мы». При этом «я» и «ты» сохраняют свое отличие. «Мы»

⁹ Франк С. Духовные основы общества. С. 50.

¹⁰ Там же.

¹¹ Ср.: там же. С. 49-50.

скорее представляет собой единство категориально различного персонального бытия «я» и «ты», в котором осуществляется взаимопроникновение «я» и «ты». Это единство подлежит истолкованию.

«Я» в понимании Франка есть «исконная форма бытия»¹² и не может быть выведено ни из какой иной его формы. Однако при этом оно не представляет собой самодостаточную субстанцию. «Мы», также как и «я», есть «первичный онтологический корень нашего бытия»¹³. Каждая из двух инстанций предполагает другую настолько, что «я» так же немислимо иначе, чем в качестве члена «мы», как «мы» немислимо иначе, чем в качестве единства «я» и «ты»¹⁴. Поэтому «мы» не противостоит множественности наподобие отдельного субъекта (как «дух народа», например). Оно имманентно ей и «изнутри ее объединяет»¹⁵. Говоря словами Франка, «целое» присутствует «в каждой из своих частей»¹⁶ настолько, что единство «мы» следует рассматривать как «внутреннюю основу» жизни каждого «я»¹⁷.

Данное размышление приводит к заключению о том, что «отдельность, обособленность, самостоятельность нашего личного бытия есть отдельность лишь относительная; она не только возникает из объемлющего его единства, но и существует только в нем»¹⁸. Эта идея требует дальнейшего разъяснения с тем, чтобы продемонстрировать, что коллектив все же не поглощает индивидуума.

Всеединство и различие

По своему существу «мы» безгранично. «Мы»-единение, пережитое св. Франциском Азисским с братом Солнцем и сестрой Луной, было чем-то большим, чем восторженно-поэтическим обозначением. Поскольку Франциск Азисский во всем переживал действие того же отеческого божественного первоначала, он также был способен осознавать свою связанность в братском «мы»-единстве с любым творением. В своем религиозно-философском произведении Франк исследует метафизические предпосылки этого опыта. Мой краткий анализ категории «мы» остался бы неполным, если бы я – как минимум – не коснулся бы данного аспекта.

Свой следующий вопрос Франк формулирует так: что происходит, когда два человека осуществляют свою обращенность друг к другу и осознают себя

¹² Там же. С. 52.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же. С. 61.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же. С. 52.

связанными в духовном единстве «мы»? Как уже говорилось, отношение «я» к «ты» принципиально отличается от объективирующего акта познания. Если в последнем направленность моего познания ограничивается открывающейся мне внешней стороной предмета, то в своей обращенности к другому как «ты» я касаюсь его живого бытия. Однако сделать доступным для меня это бытие может лишь само другое «я». Оно само должно открыть себя мне, пусть это будет даже спокойная улыбка или внимательный взгляд. Уже эмпирическая возрастная психология показывает, что объятие, при помощи которого мать говорит новорожденному «ты еси», играет решающую роль для того, чтобы потенциальное «я» ребенка получило толчок к своему становлению. Благодаря тому, что мать, преисполненная любви, обращает себя к ребенку, она передает ребенку часть своего бытия. Франк называет это бессловесное сообщение *откровением*.

Соучастие в бытии другого, а благодаря этому и духовное единство «мы» в единстве любящего с любимым достигает своего исполнения. Любящий познает себя в единстве с любимым; в то же время он узнает его как *другого* и принимает его в его безусловной инаковости. Происходит осуществление непостижимого *coincidentia oppositorum*, которое представляет собой нечто совершенно отличное от простой суммы двух или многих. В единстве противоположного «я» понимает себя как «абсолютно единственная по характеру бытия реальность» и «вместе с тем как член и частный момент тождественному ему по составу и характеру бытия более широкого целого»¹⁹. Следующим шагом Франка становится интерпретация этого «более широкого целого»²⁰.

Если Франк говорит о том, что «я есмь» является «частным и производным моментом более глубокого и первичного откровения реальности в форме бытия "мы"»²¹, то это «мы»-бытие, как уже было подчеркнуто, не должно быть ложно истолковано как объект возможного наблюдения и предметного знания. В духовной действительности «мы», как поясняет Франк, я простираюсь за пределы меня самого; я понимаю, что я, несмотря на мою особость, все же не являюсь абсолютно одиноким; я понимаю, что «я есмь и там, где не есмь я сам, – что мое собственное бытие основано на моем *соучастии* в бытии, которое не есть мое, – именно, что я сам есмь в "ты еси"»²².

Беспрецедентная, не знающая себе равных в философской литературе степень вчувствования позволила Франку в «Непостижимом» показать, как в поистине глубокой любви любящий, выходя за пределы себя самого в любимого, может соучаствовать в абсолютном бытии. В душе возлюбленного ему открывается реальность, сущность которой простирается за пределы неустойчивости и субъективности конкретного человека, это «реальность, имеющая имманентную

¹⁹ Франк С. Непостижимое. С. 376.

²⁰ Там же.

²¹ Там же. С. 379.

²² Там же.

собственную ценность и значимость»²³ и оставляющая позади себя все незавершенное. Любящий в душе любимого «ты» прикасается к первооснове бытия. Франк называет это «трансцендированием во вне». Однако индивидуальная самость может прийти к единению с Абсолютом и в «трансцендировании во внутрь». Осознавая свою неустойчивость и субъективность, душа взывает дарующего осмысленность основания своего бытия, которое ей может даровать лишь та реальность, «которая в силу своей актуальности имеет собственную имманентную значимость»²⁴. Душа обоими способами «трансцендирования», «выходя за пределы самой себя, соприкасается с чем-то иным»²⁵, с чем-то абсолютно безвопросным, в себе действенным, очевидно объективным, имеющим «бытие и значимость в себе и по себе»²⁶. Но, как подчеркивает Франк, более простой путь прикосновения к Абсолюту есть все же опыт трансцендирования в любви. И хотя это «трансцендирование» может осуществиться лишь как абсолютно свободный акт, оно все же не является произвольным. Философское мастерство Франка обнаруживает себя в том, что он демонстрирует неспособность человека понять себя вне устремленности к дарующему смысл основанию.

Реальность, встречаемая в опыте основания, не имеет составных частей, которые бы давали возможность своего содержательного определения и фиксации в понятиях. Уже в осознании того, что «я есмь», это «есмь»-бытие не является содержанием мышления, который я мог бы определить предметно²⁷. Франк называет его «фактом», который вне себя самого не имеет «предмет познания», поскольку его бытие является непосредственно очевидным. Поэтому вопрос о его «обосновывающем» логическом основании является ошибочным. Должно быть достаточно и на самом деле достаточно усмотреть «ее идеальную, осмысленную необходимость»²⁸, иными словами, ее самоочевидную осмысленность. Бесконечность самобытия не является пустой бесконечностью. Благодаря тому, что самобытие (или душа) раскрывает себя и трансцендирует самого себя, глубина и полнота бытия проникает в него и открывает себя ему. То, что при этом «проникает» в душу, является «иным, чем она сама»²⁹. Это подчеркивает Франк, обращая свои размышления против пантеистического ложного толкования всеединства бытия.

Тем самым Франк пришел к заключению, которое можно назвать его основной философской интуицией. Возможность трансцендировать самого себя, открыть себя самому другому и сообщить ему свое бытие, имеет свое основание в самом

²³ Там же. С. 387.

²⁴ Там же.

²⁵ Там же. С. 391.

²⁶ Там же. С. 392.

²⁷ Там же. С. 395.

²⁸ Там же. С. 397.

²⁹ Там же. (Курсив – П.Э.)

бытии. Творение, согласно своей сущности, есть сообщение или откровение. «Точку», в которой божественная первооснова выпускает из себя бытие, где встречаются неопишная отдаленность Бога и мир и где «кора» полностью проникнута божественным бытием, Франк называет «Божеством»³⁰. Эта «точка» есть «трансцендентальное условие возможности самой формы бытия "ты"»³¹. Онтологически это можно выразить так: «Отношение "я-ты" в качестве бытия "я-ты" и обнаруживается тем самым в своем качестве исконного образа бытия, – является нам *откровением внутренней структуры реальности как таковой* – и именно в ее *непостижимости* – по ту сторону всякого постижения в понятиях»³².

Феноменологический анализ человеческого «мы»-единства Франк дополнил вопрошанием о метафизических условиях его возможности. Ответ он нашел в бытии. Бытие есть живое откровение и как таковое в высшей степени персонально. Значит ли это, что первооснова бытия есть личный Бог?

Бог и человек – это «Мы»-единство?

Ответ может быть дан лишь из анализа внутреннего опыта, а не через анализ понятий. Благодаря тому, что я переживаю обращение Божества как сообщение «ты еси» или как направленное ко мне «Будь!», благодаря тому что «Божество становится для меня "ты", открывается как "ты"», оно есть «мой Бог» или «Бог-со-мною». «Только в качестве "ты" оно есть Бог»³³. Это сообщение или откровение является выражением его творящей сущности, а не выражение ее волеизъявления по случаю. Так Франк может сказать: «Божество по самому существу своему есть всегда "с-нами-Бог" (Эмману-эль)»³⁴.

Благодаря тому, что Бог говорит человеку «ты» или «Будь!», он сообщает ему нечто от своего бытия и вступает с ним в единство. В каком смысле тогда это единство является «мы»-единством? Уже приведенные разъяснения касательно человеческого «мы»-единства показали, что оно не должно мыслиться ни как смешение, ни как простая сумма чисел. Помысленное пантеистически единство Бога и человека, когда Абсолют растворяет в себе человеческое «я», противоречило бы интенции Франка. Совершенно ошибочным было бы также, если бы Бог стал толковаться как член математически-логического двуединства. Франк очень хорошо знает, что метафизика в своей попытке помыслить единство

³⁰ Там же. С. 527.

³¹ Там же. С. 470.

³² Там же. С. 372.

³³ Там же. С. 468.

³⁴ Там же. Используя имя Эммануэль, Франк обращается к предсказаниям мессии в Ветхом и Новом Заветах: Книга пророка Исайи 7:14, Евангелие от Матвея 1:23.

Абсолютного с относительным достигает предела своих возможностей. Оно не может быть выражено без противоречий, ни когда оно мыслится как единство, ни когда оно мыслится как двойственность. Антиномия остается. Оно должно быть выражено лишь в трансрациональном синтезе по способу *знающего незнания* Кузанского³⁵. Продемонстрировать единство, в котором абсолютное и относительное пронизывают друг друга, сохраняя при этом свое безусловное различие, Франку позволяет сформулированное им понятие «антиномистический монодуализм». Единство Бога с тем, что являет собой совершенно иное по отношению к нему, не поддается рациональному выражению, поскольку его отличность не может быть логически схвачена ни в каком понятии. Франк много раз напоминал о том, что живой Бог может быть воспринят не иначе как в форме обращающегося ко мне в своей *сокрытости*. Любой разговор о Боге как о каком-то содержательно определенном предмете превратил бы его в идола. Поэтому живой Бог, которого мы знаем благодаря его самооткровению, не есть объект нашего знания; тем не менее нам доступно понимающее переживание его присутствия³⁶. Говоря о «понимающем переживании», я использую понятие, центральное для франковского учения о знании. Он называет его также «живым знанием». Даже «мы» в качестве духовного единства партии, дружбы, брака и т.п. не является предметом объективирующего знания; лишь тот, кто внутренне принимает участие в его реальности, «знает», что его создает.

Однако единение, в которое вступает Бог с человеком, отличается от человеческого «я»-«ты»-отношения. Оно может возникнуть только в том случае, если «я», проявив чуткость, обнаружит и свободно примет обращенность другого. Обращение Бога ко мне как к «ты», в котором он открывает себя как «мой Бог», инициируется целиком и полностью им самим. Источником моего свободного решения о том, чтобы принять его [обращение], является Бог. И моя свобода не становится из-за этого детерминированной свободой. Бог, который является абсолютной первоосновой всего, есть и абсолютный первоисток «ты». Будучи таковым, он включает в себя обращенное ко мне «ты». Без этого «ты» он не был бы Богом, а я не было бы «я». Поэтому Франк может с полным правом использовать как свои собственные слова Ангела Силезского, сказанные с «благоговейным трепетом» в *Херувимском страннике*: «Я знаю, что Бог ни мгновения не мог бы жить без меня; если бы я погиб, Бог должен был бы от нужды во мне скончаться»³⁷.

³⁵ Там же. С. 491.

³⁶ Ср.: Элен П. Онтология и антропология С.Л. Франка / Перевод с нем. Цыганкова А.С. Под ред. Н.П. Волковой. М., 2017. С. 83-84. Бог открывает себя непосредственно лишь в неделимом единстве «Бог и я». Философы и богословы обычно говорят о Боге как о третьей персоне, как о Он. Апофатическая форма мышления не исключает способа говорения о Боге как об отсутствующем, однако подчеркивает ограниченность такого способа.

³⁷ Франк С. Непостижимое. С. 468. Здесь перевод, скорее всего, самого Франка. В переводе П. Ходзинского: 8. Бог без меня не существует. «Я знаю, что Господь живет во мне и мной:

Высказывание Франка о том, что «перво-Ты», которое есть Бог, делает возможным любое конкретное «ты»-отношение, может вызвать недоумение³⁸. Конечно же, тем самым не утверждается, что для того, чтобы вступить в конкретное «ты»-отношение, необходимо, чтобы Бог был познан и признан как «форма "ты" как таковая»³⁹. В размышлении Франка речь идет об онтологической структуре. Будучи феноменологом, он убежден в том, что в любом «ты»-отношении, даже если оно ограничивается приветливым внимательным обменом взглядами в трамвае, между людьми циркулирует поток жизни⁴⁰. Здесь самооткровение собственного бытия ограничивается маленьким отрезком. Однако в качестве духовной формы бытия «мы» данное отношение также касается первоосновы бытия, хотя мы и не осознаем этого.

Нам здесь не следует далее углубляться в рассуждения о том, каким образом франковская социальная философия, учение о знании, онтология и религиозная философия связаны друг с другом. Однако устремление его метафизики социума оказалось в достаточной мере проясненным: показать, что в общественном «мы» обнаруживает себя «хотя и неполное, неадекватное, но все же актуальное» выражение Абсолютного⁴¹.

Опыт Непостижимого

Любая общественная связанность и любое общение между людьми – пусть оно будет совсем мимолетным или утилитарным или даже вынужденным – возможно лишь потому, что человек усматривает в другом «себе подобного»⁴². Она предполагает свою «исконную внутреннюю сопринадлежность», «интуитивное восприятие взаимного внутреннего единства»⁴³.

Франк выделил те жизненные формы⁴⁴, в которых люди могут отчетливо пережить единение их индивидуального «я»-бытия с непостижимой глубиной бытия. Прежде всего Франк называет «духовно-соборное единство семьи»⁴⁵, из которого произрастает человеческое общество. И на ее примере становится очевидным, что духовное «мы»-единство представляет собой в высшей степени живую реальность. Ко второй жизненной форме, в которой мы можем

Исчезну я – и Он расстанется с душой». Ангел Силизий. Херувимский странник. М., 1995. <https://iknigi.net/avtor-angel-sileziy/146651-heruvimskiy-strannik-angel-sileziy/read/page-1.html>.

³⁸ Ср.: Франк С. Непостижимое. С. 470.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Франк С. Духовные основы общества. С. 50.

⁴¹ Франк С. Реальность и человек. С. 126.

⁴² Франк С. Духовная основа общества. С. 56.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же. С. 59.

⁴⁵ Там же. С. 58.

«понимающе пережить» непостижимость бытия, Франк относит религиозное празднование. В «общей своей природе» религиозность, рассмотренная феноменологически, представляет собой «не что иное» как «интуитивное чувство связи человеческой души с абсолютным началом и абсолютным Единством»⁴⁶. Религиозен тот, кто открывает свою душу первооснове бытия и понимающе переживает, что он сверхпонятийным образом един с ней. Это понимание [религиозности], которое превышает различие религиозных воплощений, находит свое обоснование в том, что сотворенное бытие представляет собой Иное Бога или теофанию⁴⁷. Благодаря присутствию творца в творении духовное единство бытия «в большей или меньшей степени» в каждой сфере бытия «присутствует как целое»⁴⁸ так, что Божество можно встретить во всех вещах. В особом смысле *общественное* бытие есть теофания, поскольку в нем находит свое выражение личный «первообраз» бытия в качестве «"я"- "ты"- бытия».

Поэтому для религиозности «в общей своей природе»⁴⁹ характерно сознание «сопринадлежности к целому, которое не извне окружает человеческую личность, а изнутри объединяет и наполняет ее»⁵⁰. Следуя Франку, можно сказать, что это «целое» представляет собой присутствие непостижимой первоосновы, которая объемлет все в бытии. Франк характеризовал сознание этого присутствия как *соборность*⁵¹. Оно ни в коей мере не ограничивается специфически религиозным «мы»-опытом несмотря на то, что религиозное собрание является особым местом ее опытного переживания. Как разъясняет Франк, исключительную возможность осознания «утвержденности в таинственных, охватывающих нашу личность глубинах бытия»⁵² дает совместное празднование евхаристии; в мирской жизни – это те моменты, в которые переживание общности судьбы объединяет людей.

Согласно Франку, человеческим объединением, в котором воплощается его связь с трансцендентным, т.е. его богочеловечность, которое является выражением *соборности*, является «церковь» «в самом глубоком и общем смысле этого понятия»⁵³. Из франковского различения основанной на праве общественной действительности и лежащего в ее основе и делающего ее возможным богочеловеческого «мы»-единства следует, что к первой принадлежат лишь те, кто отвечают критериям ее членства, установленным историческими обществами. Основополагающая форма [«Grundform»] «церкви»

⁴⁶ Там же. С. 59.

⁴⁷ Франк С. Непостижимое. С. 527.

⁴⁸ Франк С. Реальность и человек. С. 95.

⁴⁹ Франк С. Духовные основы общества. С. 59.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ См.: Франк С.Л. Духовные основы общества. 1.6. «Соборность и общественность».

⁵² Там же. С. 59.

⁵³ Там же. С. 90 и сл.

охватывает, напротив, всех, кто связан с первоосновой реальностью в богочеловеческом «мы»-единстве. Франковские размышления о «церкви» и о ее отношении к «миру» относятся к наиболее значимым и оригинальным богословско-философским аспектам его творчества.

Должное, бытие и свобода

В последнем разделе следует (очень кратко) обсудить моральное долженствование в контексте франковской «мы»-философии. Уже все предыдущее изложение показало, что долженствование имеет свое основание в неразрывном напряжении живой богочеловеческой двойственной природы. Из этого следует призывание человека «возвыситься над самим собой, идеально отрешиться от своей эмпирической природы и, поднявшись над ней, судить и оценивать ее»⁵⁴. Стоящую перед ним задачу, превозмочь природное и предоставить как можно больше места божественной действительности, он переживает как совесть.

В соответствии с двойственной природой человека обязательность нравственного добра может быть воспринята двумя принципиально различающимися способами. Там, где природная действительность господствует над жизнью, она обнаруживает себя опосредованной в моральном законе. Он, словно выступая извне, требует от человека подчинения. Фундаментальное отличие франковского подхода в сравнении с кантовской этикой состоит в том, что моральное добро остается непонятым до конца, если оно начинает трактоваться лишь как осознанное исполнение закона. Будучи внимательным феноменологом, Франк подмечает, что кроме этого существует нравственное действие, вырастающее абсолютно свободно из внутренней сущности человека. Оно есть та «сущностная нравственность», в которой находит свое выражение «присутствие Бога в нас и наша жизнь в Нем»⁵⁵. В нем нравственное действие осуществляется не благодаря подчинению закону, «нравственность не как закон, не как исполнение только трансцендентной воли Бога, а как конкретная жизнь, как живое субстанциальное начало, имманентно присущее нашему бытию»⁵⁶. Эта особая мораль выходит за рамки закона и осуществляется отнюдь не из осознания долга. Франк описывает различие следующим образом: «В меру своей сущностной богочеловечности человек есть сын Божий, соучастник божьей жизни, божьего дома; в меру ее отсутствия – он есть только слуга и раб Божий,

⁵⁴ Там же. С. 76.

⁵⁵ Там же. С. 83. В качестве примера из Ветхого Завета Франк использует спонтанное доказательство любви раскаявшейся грешницы, которая была пробуждена святостью личности Христа.

⁵⁶ Там же. С. 84.

исполнитель Его велений»⁵⁷. Здесь следует напомнить о том, что богочеловеческая жизнь, будучи онтологической действительностью, может быть реализована также и в тех формах, которые не являются явно религиозными.

Где тот масштаб, которым следует оценивать данное и по возможности изменять его? Немного обескураживающий ответ Франка звучит так: когда разум признает всесторонность опыта, он узнает, что соответствует сущности человека и что, соответственно, является «онтологически необходимым». Франк прояснил этот принцип ссылкой на «органически телеологический закон»⁵⁸. Его нарушение приводит к разрушению органической культуры. Франк убежден в том, что социальная жизнь, также как и органическая, подчинена действию определенных законов, игнорирование которых приводит в упадок как общество, так и индивидуума, а чье принятие становится условием плодотворного развития.

При помощи понятия «онтологическая необходимость»⁵⁹ Франк отвергает естественное право, согласно которому источником нравственно должного могла бы стать противостоящая человеку природа. Также им отклоняется предположение о том, что разум мог бы породить неизменяемые моральные нормы из себя самого. Не получает признания и возможность дарования законов через божественного законодателя, который открывал бы свои заповеди позитивистским способом. Истоком нравственно должного является обращенный к своему опыту человек как богочеловек. Тем самым Франк приписывает свободе и ответственности поистине огромное значение. Конечно же ему известно, что стремление, принимая во внимание сущность человека, принять правильное решение для конкретного действия равен метанию между «Богом и темной природой», которое может закончиться в том числе и «трагически»⁶⁰.

В завершении своего социально-философского произведения Франк набрасывает «основные нормативные принципы общественной жизни»⁶¹. «Высшее» начало есть служение; сопряженными с ним началами являются начала солидарности и свободы. Служение имеет отношение не к обществу или к какому-то человеку. Оно действительно исключительно в отношении «правды». «Правда» есть богочеловечество, в котором природная сущность человека неразрывно связана с присутствием Бога. Общественная жизнь должна быть его выражением.

Без первенства служения, проинтерпретированного таким образом, было бы невозможно примирить требование общества к отдельным его членам

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Там же. С. 108.

⁵⁹ Там же. С. 33.

⁶⁰ Там же. С. 25; ср. с. 106-107.

⁶¹ Там же. С. 104.

подчиниться всеобщему благу и его интересам с претензией личности на то, что она является неприкасаемой ценностью и должна определять сама себя. Покуда обе стороны понимают себя как автономные инстанции, эгоизм остается деструктивным жизненным началом, способным лишь на время найти компромисс между антагонистическими силами. Онтология «я» и «мы», напротив, показала, что «мы» не может существовать вне «я» и что «я» не может существовать вне «ты», что «я» и «мы», наоборот, пронизывают друг друга. Условием этого является то, что оба понимают себя не в абсолютном смысле, но как подчиненные высшей действительности и ее существованию как служению.

В центре философии Франка стоит человек. И потому Франк является мыслителем Нового времени. Но суть бытия человека состоит в том, что оно устремлено к лежащему за его пределами. Человек есть богочеловек. Из этого следует, что человек является источником, из которого проистекает его знание о Боге. Вклад Франка в современную философию состоит в том, что он осуществил тщательный феноменологический анализ человеческой самоотрансценденции и поставил вопрос об условиях ее возможности.

Перевод с немецкого Оксаны Назаровой под редакцией Петера Элена.

II. Страницы новейшей истории

Борис Хавкин

«Особые пути» России и Германии и их отражение в зеркале немецкой и русской культуры памяти*

«Нормальные герои всегда идут в обход...»
Из песни к кинофильму *Айболит-66*
(музыка – Б. Чайковский, слова – В. Коростылев).

Дискуссии об «особых путях» - уникальной роли и предназначении в истории человечества - начались в России и Германии в XVIII-XIX вв. в связи со становлением государств-наций, сопровождавшимся поиском национальной идеи. Именно тогда «проснулись» так называемые «поздние нации» - русские и немцы. «Особый путь» - понятие столь же русское, сколь и немецкое. Несмотря на современный процесс взаимопроникновения Запада и Востока – двух частей расколотого до Петра I европейского континента, ни в России, ни в Германии не умолкает диспут об особом характере русской и германской цивилизаций¹.

Россия и Германия, идя своими «особыми путями», шли навстречу друг другу. При всех различиях между этими странами, их история тесно переплеталась, давая миру высочайшие примеры взаимного притяжения и отталкивания – от «сходства национальных судеб» («Schicksalsgemeinschaft») до двух мировых войн XX в., в которых немцы и русские сошлись в смертельной борьбе.

В XIX в. национально мыслящие немцы из десятков разрозненных германских государств, а затем и объединенной Германии, вынашивали идеи общего германского и одновременно особого, отличного от других стран Европы исторического пути своей Родины. Причем в «царстве воздушном мечтательных грез» немцы, «нация философов», превосходили другие народы.

«Французам и русским подвластна земля,
Британцам море покорно,
Но в царстве воздушном мечтательных грез
Немецкая мощь бесспорна».

* Расширенная версия статьи, которая была опубликована в журнале «Новое прошлое» (3/2019).

¹ Люкс Л. Третий Рим? Третий Рейх? Третий путь? Исторические очерки о России, Германии и Западе. М., 2002.

Эти иронические строки написал в 1844 г. немецкий поэт Генрих Гейне².

В наукообразной форме немецкие «мечтательные грезы» выражало направление германской историографии XIX–XX вв. под названием «Deutscher Sonderweg» - «Немецкий особый путь». Оно состояло не только в поиске особенностей исторического развития Германии; сторонники немецкого «особого пути» пытались обосновать предопределенность развития своей страны историческими травмами, полученными нацией, ее отклонением от «нормального» исторического развития в процессе перехода от доиндустриальной эпохи к индустриальной. Одним из таких отклонений признавалось то, что гражданское общество и политическая нация складывались в германских государствах «сверху» в условиях абсолютизма (в Пруссии это был абсолютизм Фридриха Великого), а не «снизу», под давлением масс и социальных революций, как это было в Англии и во Франции.

Это своеобразие развития германской нации обусловило якобы особую и неизбежную веру немецкого народа в авторитет государства и личности «сильного» правителя, что создавало барьеры на пути формирования либеральной демократии в Германии в процессе и в результате ее объединения под эгидой Пруссии в Северогерманский Союз и затем в Германскую империю (Второй рейх). Такая концепция использовалась при объяснении феномена германского национализма, империализма, тоталитаризма и особенно национал-социализма («Третий рейх»). Однако в начале XXI в., когда вновь объединенная Германия стала ключевым звеном европейской либеральной демократии, эта концепция потеряла политическую актуальность. О немецком «особом пути» вспоминают лишь философы и историки.

Иначе обстоят дела в России, которая зайдя в тупик коммунистического «особого пути», вновь ищет свой «особый путь». В представлении Президента РФ В. В. Путина, «"особый путь России" - это тактика выживания государства и населяющего его народа в современных геополитических реалиях. Нам, считает Президент, надо быть особыми, раз это лучший способ минимизации потерь»³. Что касается «минимизации потерь», отметим, что «особый путь», по которому Россия шла в XX в., очень дорого стоил народу. Высоко чтимый В. В. Путиным философ Иван Ильин назвал эту сумму «чудовищной»: 72 миллиона жизней граждан «Советии»⁴.

Консенсуса в современном российском обществе по вопросу «особого пути» нет. «"Особых путей" не существует. Когда авторы разного толка размышляют об "особом пути" нашей страны, они фактически этот "особый путь" и

² Гейне Г. Германия. Зимняя сказка: стихотворения / Перевод с немецкого П.И. Вейнберга. М.-Л., 1931. С. 480-543.

³ Тукмаков Д. Особый Путин. <https://www.putin-today.ru/archives/71500>.

⁴ Ильин И.А. Численность русского населения // Он же. Наши задачи: статьи 1948-1954 гг. Т. 1. Париж, 1956. С. 116.

придумывают. Это касается и других народов», - утверждает экономист и журналист Д. Я. Травин⁵.

В России аналогичные немецким концепции предопределенности исторических судеб, пусть менее обоснованные теоретически и не имеющие единого названия, складывались с начала XIX в., со времен Н. М. Карамзина, историософские взгляды которого характеризует эпитаграмма А. С. Пушкина:

«В его “Истории” изящность, простота
Доказывают нам, без всякого пристрастья,
Необходимость самовластья
И прелести кнута»⁶.

Восходящая к Карамзину историографическая традиция весьма популярна в России до сих пор. Причем в ней прослеживается сильное влияние немецкой историософии.

Ни с одним из европейских народов русские, начиная с XVIII в., не имели такого тесного и даже отчасти «домашнего» соприкосновения, как с немцами. К концу XIX в. их численность в России составляла примерно 1 млн человек⁷. Немцы – чиновники, военные, ученые, инженеры, архитекторы, врачи, фармацевты, банкиры, купцы, ремесленники, крестьяне-переселенцы занимали привилегированное положение в Российском государстве. «Господа русские, если хотите чего-нибудь достичь, то наперед всего проситесь в немцы», - зло шутил герой Отечественной войны 1812 г. и покоритель Кавказа генерал А. П. Ермолов⁸.

Немцы стояли у истоков русской науки. В 1724 г. императором Петром I по проекту основателя и первого президента Берлинской Академии наук философа Готфрида Вильгельма Лейбница было создано первое в России научное учреждение — Санкт-Петербургская Академия наук. Из 13 ее первых академиков девять были немцами: ботаник Иоганн-Христиан Буксбаум, анатом Иоганн-Георг Дювернуа, математики Христиан Мартини и Христиан Гольдбах, историки Иоганн-Христофор Коль и Готлиб-Зигфрид Байер, химик Михаил Бюргер, юрист Иоганн-Симон Бекенштейн, физик и философ Георг-Бернгард Бюльфингер. В 1725-1799 гг. из 111 российских академиков немецкий язык был родным для 71. Четверо первых президентов Санкт-Петербургской Академии наук были немецкого происхождения⁹.

⁵ «После Путина у нас вновь появится шанс в деле догоняющей модернизации». Никакого «особого пути» у России нет: экономист Дмитрий Травин — о судьбе нашей страны. https://www.znak.com/2018-11-19/nikakogo_osobogo_puti_u_rossii_net_ekonomist_dmitriy_travin_o_sudbe_nashey_strany.

⁶ Пушкин А.С. Собрание сочинений в 10 томах. Т. 1: Стихотворения 1814–1822. М. 1959. С. 66.

⁷ Бишицки В., Гульсков С. Иван Гончаров. «Обломов»: немецкий герой русского романа // Россия и Германия: вехи совместной истории в коллективной памяти. XIX век. М., 2019. С. 145.

⁸ Ермолов А.П. Записки русского генерала. М., 2013.

⁹ Пекарский П.П. История Императорской академии наук в Петербурге. Т. 1. СПб., 1870.

Первым этнически русским академиком был М. В. Ломоносов. В литературе содержится миф о Ломоносове-германофобе, борце за «чистоту русской науки». Эта легенда была популярна в Советском Союзе во времена борьбы с «космополитизмом» и «низкопоклонством перед Западом»¹⁰ и сохранилась в современной российской историографии¹¹.

Ломоносов, выпускник Марбургского университета, женатый на немке Элизабет Цильх, ученик профессора Христиана Вольфа, друг математика и философа Иоганна Конрада Шпангенберга, химика Конрада Дахрица, художника Якова Штелина, физика Георга Вильгельма Рихмана, германофобом, конечно же, не был. Однако Ломоносов отвергал тезис историографа Герхарда Фридриха Миллера о происхождении россов от варягов и критиковал его научную позицию и отсутствие связи с русским народом. «Не предосудительно ли славе российского народа будет... ежели положить, что Рюрик и его потомки, владевшие в России, были шведского рода, то не будут ли из того выводить какого опасного следствия», - писал Ломоносов¹². В дискуссии Ломоносова и сторонников норманнской теории можно увидеть истоки споров об «особом пути» России, ее месте в Европе. При этом нельзя забывать, что патриот России Ломоносов был первым русским европейцем, великим просветителем и ученым-энциклопедистом. Это факт признан и русскими¹³, и немцами¹⁴.

Немцы и русские находились в диалектическом единстве и борьбе противоположностей. У И. А. Гончарова в романе *Обломов* альтернативой русскому барину-сибариту Обломову выступает деловой и практичный немец Штольц. В 1880-е годы критик Ойген Забель в предисловии к немецкому изданию этого русского романа назвал Штольца «прославлением немецкого усердия и добросовестности Германии»¹⁵.

«У немца на все струмент (инструмент. - Б.Х.) есть», «немец хитёр: обезьяну выдумал», - гласили русские народные присказки. Западничество Петра I и ленинский завет «учиться у немцев» способствовали модернизации России, достигнутой путем неимоверного насилия над нацией, которого не выдержал бы

¹⁰ Гурвич Д. М. В. Ломоносов и русская историческая наука // Вопросы истории. 1949. № 11; Белявский М.Т. Работы М. В. Ломоносова в области истории // Вестн. Моск. ун-та. Сер. общественных наук. 1953. Вып. 3. № 7; Сахаров А.М. Ломоносов-историк в оценке русской историографии // Вестн. Моск. ун-та. Сер. IX. История. 1961. № 5.

¹¹ Бояринцев В.И. Великий М. В. Ломоносов: так начиналась русская наука. М., 2011.

¹² Осповат К., Шарф К. Норманнская теория и проблема происхождения Российского государства // Россия и Германия: веки совместной истории в коллективной памяти. XVIII век. М., 2018. С. 111-112.

¹³ «Едва ли не первым русским европейцем надо признать Ломоносова». См.: Архимандрит Константин (Зайцев). Русь, которой больше нет. Holy Trinity Orthodox School, 2000. С. 16.

¹⁴ Hoffmann P. Michail Vasil'evič Lomonosov (1711–1765): Ein Enzyklopädist im Zeitalter der Aufklärung. Frankfurt a. M., 2011.

¹⁵ Бишицки В., Гульсков С. Иван Гончаров. «Обломов». С. 150.

ни один другой народ: «у немцев шинели не по русской метели», «что русскому здорово – немцу – смерть»¹⁶.

«Немец своим разумом доходит, а русский – глазами». Немцы издавна пытались «понять Россию умом». Эта германская попытка сильнейшим образом повлияла на русскую историко-философскую мысль – от создателей в XVIII в. «норманнской теории» русофилов Герхарда Фридриха Миллера и Августа Людвиг Шлёцера до отца «научного коммунизма» русофоба и антисемита Карла Маркса, именем которого названа не только пришедшая в конце XIX - начале XX в. из Германии и до сих пор распространенная в России историко-философская доктрина, но и площади и улицы многих современных российских городов.

Русский марксизм (от «легального марксизма» Н. И. Зиберы и П. Б. Струве до большевизма в его разных версиях: ленинизма, троцкизма, сталинизма) был попыткой перенести этот немецкий «особый путь» на русскую почву. Большевистская революция 1917 г. подлила масла в огонь спора немцев о России. Немецкий социолог и культуролог Альфред Вебер писал в 1925 г. о том, что «большевистская власть привела к *резиатизации* России. Лишь по недоразумению эта страна примкнула на какое-то время к сообществу европейских наций; покидая Европу, она возвращается к самой себе»¹⁷.

«Вернуться к истокам» предлагали русские славянофилы. При этом славянофильство было отражением немецкого «особого пути»¹⁸. Вслед за немецкими идеалистами, которые компенсировали свое осознание политической отсталости и раздробленности Германии подчеркиванием своего «культурного превосходства» (культура - духовное понятие - противопоставлялась материальным ценностям западной цивилизации), русские мыслители XIX в. размышляли о духовности России, ее религиозном своеобразии и великом предназначении в мире¹⁹.

В 1848 г. дипломат и поэт Федор Тютчев (автор знаменитых строк «Умом Россию не понять», ставших знаменем «особого» русского пути), в написанной по-французски записке на имя императора Николая I *Россия и Революция* сформулировал особую задачу России, которая одна только способна противостоять мировому хаосу: «Уже давно в Европе существуют только две действительные силы: Революция и Россия... Жизнь одной из них означает смерть другой. От исхода борьбы между ними, величайшей борьбы, когда-либо виденной миром, зависит на века вся политическая и религиозная будущность

¹⁶ <http://www.poslovitza.ru/o-nemzah.html>.

¹⁷ Weber A. Die Krise des modernen Staatsdenkens in Europa. Stuttgart, 1925. P. 119.

¹⁸ Luks L. Der russische «Sonderweg»? Aufsätze zur Geschichte Russlands im europäischen Kontext. Stuttgart, 2005.

¹⁹ Беляев А.Н. Проблема «особого пути» России в концепции славянофилов XIX века: исторические предпосылки // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 3. Ч. 2. С. 30-32.

человечества»²⁰. В том же 1848 г. Михаил Бакунин предлагал спасти Европу прямо противоположным, чем Тютчев, революционным способом, но тоже с помощью особой миссии великой России²¹.

Эта полемика между русскими уже в 1853 г. была отрефлексирована немцами. Один из основоположников немецкого «научного коммунизма» Фридрих Энгельс писал: «Россия – убежденный покоритель наций, и она им была весь век, пока великое движение 1789 г. не сотворило ей опасного противника, полного мощной энергии... С той эпохи на европейском континенте фактически существовали только две силы: с одной стороны, Россия с ее абсолютизмом, а с другой – революция»²².

В середине XIX в. сложилась доктрина российской исключительности, согласно которой «Россия – какая-то особая цивилизация, чуждая всему миру и, прежде всего, Европе... Когда при Николае I Россия развернулась к Европе задом и нарушила основополагающие принципы Священного Союза, тогда и начала развиваться европейская "русофобия", не изжитая и поныне... Плоды этого "выпадения из Европы" – позорный итог Крымской войны, экономическая и политическая отсталость. И – самое цепкое и вредоносное – идеология имперского "особнячества", перехваченная у германских тевтофилов», - писал историк и правозащитник, священник Апостольской Православной Церкви Л. Л. Регельсон²³.

В Германии страх перед Российской империей сочетался с чувством собственного культурного превосходства. Немецкие националисты и «тевтофилы», такие как Густав Дицель²⁴, в этом плане мало отличались от Карла Маркса, Фридриха Энгельса или Мозеса Гесса, который писал: «Проста подавляющей части русского населения – не святое простодушие откровенной невинности, а тупое бесчувствие холопского толка... Неужели этих людей можно призвать к мировому господству, к покорению той самой Европы, которая теперь соединяет глубину германского постижения Бога с практицизмом римского понимания мира?»²⁵

Однако в русофобии проявлялась лишь одна сторона немецкого восприятия России. Была и другая: сильное русофильство, причем преимущественно в консервативной части немецкого образованного общества. Критики европейского просвещения и идеологии «заката Запада» связывали большие надежды с Россией - европейским Востоком, «незатронутым» цивилизацией. Прорусские настроения были сильны и в высших кругах Пруссии²⁶.

²⁰ Тютчев Ф.И. Политические статьи. Париж, 1976. С. 32.

²¹ Травин Д.Я. Теории особого пути России: классики и современники. СПб., 2015. С. 6.

²² Marx K., Engels F. Werke. Bde. 1-39. Berlin, 1959-1968. Bd. 9. P. 17.

²³ Цит. по: История и историческое сознание / Под ред. И.М. Клямкина. М., 2012. С. 16.

²⁴ Diezel G. Russland, Deutschland und die östliche Frage. Stuttgart, 1853.

²⁵ Hess M. Die europäische Triarchie. Leipzig, 1841.

²⁶ Люкс Л. Третий Рим? Третий Рейх? Третий путь? С. 52.

Прусский ученый и чиновник Август фон Хакстхаузен в 1843-1844 гг. во время путешествия в Россию изучал социально-экономические отношения в русской деревне, сельскую общину, жизнь и быт помещиков и крестьян²⁷. Хакстхаузен пользовался большим авторитетом у русских славянофилов, а позже – у народников. Западники же всячески критиковали его взгляды за чрезмерный монархизм и «реакционность», но признавали ценность фактов, содержащихся в работах ученого.

Россию и Германию объединяло и представление об «особой» русской и немецкой духовности. Концепцию «особой» немецкой духовности как основе культурного превосходства Германии (культура как глубокое духовное явление противопоставлялась поверхностным ценностям цивилизации) отстаивал немецкий писатель «младоконсерватор» Томас Манн. В *Размышлениях аполитичного* он писал о Германии как о вечно протестующей против Запада стране²⁸. Томас Манн, ученик Гёте, Шопенгауэра и Ницше, считал своим долгом защитить трагическое величие германской культуры от воинствующей западной цивилизации. Как сторонник романтической версии об «антибуржуазности» тевтонской цивилизации, Томас Манн удивлялся тому, что Россия, страна Толстого и Достоевского, оказалась в одном ряду с западной цивилизацией в борьбе против родственной ей культурой Германии: «Разве русский - это не наиболее человечный из людей? Разве его литература - не наиболее из всех гуманна? В своих сокровенных глубинах Россия всегда была демократической, сильнее - христианско-коммунистической, то есть расположенной к братству страной, - и Достоевский, кажется, думал, что патриархально-теократическое самодержавие представляет собой лучшую политическую систему для демократии, чем социальная и атеистическая республика. Для меня нет сомнений, что немецкая и русская человечность ближе друг к другу, чем Россия и Франция, и несравненно ближе, чем Германия к латинскому миру - ибо ясно, что гуманность религиозной чеканки, основанная на христианской мягкости и покорности, на страдании и сочувствии, ближе к той гуманности, которая всегда стояла под знаком человеческой космополитически-бюргерской культуры, чем к той, которая основана на политических страстях»²⁹. Философ и культуролог Б. М. Парамонов назвал *Размышления аполитичного* Томаса Манна «шедевром германского «славянофильства»»³⁰.

Напомним, что великий русский писатель Ф. М. Достоевский, к творчеству которого апеллировал Томам Манн, в *Дневнике писателя* проповедовал идею «особой духовности», только не немецкой, а русской. «Благодаря

²⁷ Гакстхаузен А. фон. Исследования внутренних отношений народной жизни и в особенности сельских учреждений России. Т. 1. М., 1870.

²⁸ Манн Т. Рассуждения аполитичного // Вестник Европы. 2008. № 24.

²⁹ Mann Th. Betrachtungen eines Unpolitischen. Frankfurt a. M., 1991. P. 429-430.

³⁰ Парамонов Б.М. Шедевр германского «славянофильства»: о «Размышлениях аполитичного» Т. Манна // Звезда. 1990. № 12.

Достоевскому... сюда (в Германию. – Б.Х.) из России эхом возвращалось усвоенное некогда славянофилами наследие немецких же романтиков»³¹.

Достоевский, живя в Германии, резко критиковал западничество и германофильство Тургенева, что привело к фактическому разрыву отношений между двумя великими русскими писателями. В августе 1867 г. Достоевский писал поэту А. Н. Майкову «Тургенев говорил, что мы должны ползать перед немцами, что есть одна общая всем дорога и неминуемая – это цивилизация и что все попытки русизма и самостоятельности – свинство и глупость»³².

Именно Достоевский стал непревзойденным пропагандистом русского «особого пути». Но наукообразную форму этой концепции придал все же не он, а Н. Я. Данилевский. В изданной в 1869 г. книге *Россия и Европа* он писал: «Не принадлежа, в сущности, к Европе, Россия самими размерами своими составляет уже аномалию в Германно-Романско-Европейском мире... Одним существованием своим Россия уже нарушает систему европейского равновесия»³³. Основой российской цивилизации, по Данилевскому, всегда была государственность, причем в ее унитарной форме.

Русский философ В. С. Соловьев обнаружил принципиальные совпадения в основах теорий Данилевского и немецкого автора Генриха Рюккерта, разрабатывавшего несколько раньше теорию особого пути для немецкого народа³⁴. «"Русская идея" оказалась своеобразным списком с немецкого подлинника, причем явно неслучайно, поскольку русский народ пытался решать, по сути, те же проблемы, что и германцы. Единую теоретическую схему Рюккерт и Данилевский просто должны были наполнить различным фактическим содержанием», - отмечает Д. Я. Травин³⁵.

Духовными исканиями Ф. М. Достоевского был увлечен идеолог немецкого «революционного консерватизма» Артур Мёллер ван ден Брук. Творчество этого литератора во многом определяло облик немецкого национализма 1920-х - начала 1930-х годов, а его книга под названием *Третий рейх* стала манифестом провозглашенного им германского «особого пути»³⁶.

Младший сын Томаса Манна историк Голо Манн рассматривал историю как область свободы. Но, к сожалению, российско-германская история не свободна: она связана тысячью нитей с «осознанной необходимостью» писать о

³¹ Алленов С.Г. Консервативная революция в Германии (К истории возникновения понятия и его ранних интерпретаций) // Исторические записки. Научные труды исторического факультета. Вып. 2. Воронеж, 1997. С. 123.

³² Достоевский Ф.М. Письма. 118. А. Н. Майкову. 16(28) августа 1867. Женева // Достоевский Ф.М. Собрание сочинений в 15 томах. СПб., 1996. Т. 15. С. 317.

³³ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб., 1995. С. 339.

³⁴ Соловьев В.С. Философская публицистика. Т. 1. М., 1989. С. 561–591.

³⁵ Травин Д.Я. Теории особого пути России. С. 12.

³⁶ Алленов С.Г. Русские истоки немецкой «консервативной революции»: Артур Мёллер ван ден Брук // Политические исследования. 2001. № 3.

социальных и личных трагедиях, заблуждениях и тупиках общественного развития, сплетении стран и человеческих судеб³⁷.

Во всех проявлениях идеологии «особого пути» как в Германии, так и в России непременно подчеркивались: «особая роль верховной власти в управлении страной в противоположность западному демократизму; особая ментальность народа, характеризующаяся извечной и неизбывной его верой в авторитет правителя; особое уважение своей страны к духовной культуре, к „духовности“ в широком смысле, как противоположность западному прагматизму»³⁸.

Даже Первая мировая война не смогла уничтожить германофильство в России и русофильство в Германии. Это особенно ярко выразилось в поэзии. 1 декабря 1914 г. Марина Цветаева пишет стихотворение *Германии* – вызывающе дерзкое признание в любви к воюющей против ее родины стране:

«Ты миру отдана на травлю,
И счета нет твоим врагам,
Ну, как же я тебя оставлю?
Ну, как же я тебя предам?
И где возьму благоразумье:
«За око — око, кровь — за кровь», -
Германия — мое безумье!
Германия — моя любовь!»³⁹

После Первой мировой войны побежденная Германия оставалась для Марины Цветаевой страной высочайших духовных сил и возможностей. Русская поэтесса продолжала воспевать Германию: «Моя страсть, моя родина, колыбель моей души!»⁴⁰.

В 1939 г. Марина Цветаева пишет новое стихотворение о Германии. Поэтесса высказывает ненависть к войне и фашизму, который «страшнее любого татарского ига»:

«О, дева всех румянее
Среди зеленых гор —
Германия!
Германия!
Германия!
Позор!...
О мания! О мумия
Величия!

³⁷ Chavkin B. Verflechtungen der deutschen und russischen Zeitgeschichte: Aufsätze und Archivfunde zu den Beziehungen Deutschlands und der Sowjetunion von 1917 bis 1991. Stuttgart, 2007.

³⁸ Идеология «особого пути» в России и Германии: истоки, содержание, последствия. М., 2010. С. 10.

³⁹ Цветаева М.И. Избранная проза в двух томах. М., 1998. Т. 2. С. 118.

⁴⁰ Она же. Собрание сочинений: в 7 т. Т. 5. М., 1995. С. 204.

Сторишь,
Германия!
Германия,
Безумие
Творишь!»⁴¹.

Зеркальным отражением германофильства русской поэтессы было русофильство немецкого поэта Райнера Мария Рильке, который называл Россию своей «духовной Родиной», страной, «граничащей с богом». Рильке писал: «то, что Россия – моя родина, – принадлежит к великим и таинственным внутренним убеждениям, которыми я живу... Решающей в моей жизни была Россия... Россия стала в определенном смысле основой моей жизни и мировосприятия. Она сделала меня тем, что я есть; внутренне я происхожу оттуда, родина моих чувств, мой внутренний источник – там»⁴².

В XX в. наглядно проявились «сходство судеб» России и Германии, когда поиски «особого пути» привели Германию к национальной катастрофе так называемого «национального социализма», а Россию – к 74-х летней консервации «социализма интернационального», окончившегося распадом СССР.

И в России, и в Германии вследствие Первой мировой войны впервые в истории этих государств возникли демократические системы, которые вскоре стали жертвами двух противоположных тоталитарных идеологий, партий и диктатур. После краха «первой русской и первой немецкой демократии» Россия и Германия стали на путь поиска альтернатив демократически устроенным обществам и отстаиваемым ими либеральным ценностям.

Результатом было возникновение тоталитарных режимов левого (большевизм) и правого (нацизм) толка. Цели, которых они пытались достичь, были сформулированы некоторыми радикальными мыслителями XIX в. По своему характеру эти цели были утопическими. Однако в XX в. выяснилось, что эти утопии не столь уж далеки от жизни, как представлялось ранее.

Осуществление утопических грез XIX в. стало возможно не в последнюю очередь благодаря тому, что проводились они в жизнь действительно революционными методами. Уже Первая мировая война с ее тотальной мобилизацией и высокоразвитой технологией уничтожения людей показала, на каком хрупком основании до сих пор базировалась европейская цивилизация. И в России, и в Германии эта война расценивалась как начало и прообраз всех катастроф XX в. Большевизм и нацизм были обязаны своим возвышением именно этой войне.

Однако Первая мировая война, несмотря на революцию в технике уничтожения, которая ей сопутствовала, не руководствовалась революционными

⁴¹ Она же. Избранная проза в двух томах. Т. 2. С. 305.

⁴² Ратгауз Г.И. Райнер Мария Рильке (Жизнь и поэзия): статья // Новые стихотворения. Ч. 2. М., 1977. С. 373-419.

целями. Цели участников войны, этой «мировой катастрофы», не выходили за рамки традиционного великодержавного мироустройства. И только режимам, возникшим на развалинах европейского довоенного порядка, предстояло перевернуть все прежние представления о политике. Классический тезис: «политика – искусство возможного» был отвергнут ими. Прежнего, «скептического человека», доставшегося им от либеральных времен, они постарались устранить и создать вместо него «нового человека» - представителя «расы господ» (нацизм) или «класса-гегемона» (большевизм). Этот «новый человек» должен был слепо повиноваться вышестоящим и верить в непогрешимость вождя и его партии, сросшейся с государством.⁴³

В то же время, «большевистский режим не только существовал значительно дольше, чем другие революционные режимы современности, но и пережил почти на два поколения тоталитарные системы, возникшие в Европе в XX в. и уничтоженные в 1945 году. Большевистское государство за свою 74-летнюю историю должно было, в отличие от просуществовавшего лишь 12 лет “Третьего рейха”, приспособливаться к полностью изменившимся историческим условиям, иногда до неузнаваемости менять свой характер», - отмечает германский историк Леонид Люкс. Он подчеркивает, что «отличительной чертой российской истории с начала Нового времени являлось всевластие государства и безвластие общества. Лишь в редчайших случаях, во времена глубочайших кризисов государства, это соотношение частично или даже полностью менялось. В эти краткие моменты, как правило, и решалась судьба страны, судьба грядущих поколений. Именно в эти периоды освобождения и закладывались краеугольные камни в фундамент грядущих изменений структур российской государственности»⁴⁴.

Важной темой размышлений германских руссиеведов⁴⁵ является так называемый «комплекс России». Как отмечал современный германский специалист по России Герд Кёнен, «образ “Востока” и России в сознании немцев не представляет собой “комплекс российской (а затем красной) угрозы”. Этот комплекс было бы точнее определить как “колебание между страхом и восхищением, фобийным защитным отталкиванием и страстным притяжением, причем встречным и зачастую взаимопереплетенным”»⁴⁶.

Во второе десятилетие XX в. в поисках германского «особого пути» ярко проявились антирусские и антисоветские фобии. Это было связано с формированием «образа врага», Первой мировой войной, в которой Германия и

⁴³ См. Люкс Л. Большевизм, фашизм, национал-социализм – родственные феномены? // Он же. Третий Рим? Трети- Рейх? Третий путь? С. 162-163.

⁴⁴ Люкс Л. История России и Советского Союза от Ленина до Ельцина. М., 2009. С.11-12.

⁴⁵ См.: Хавкин Б.Л. Германские исследования России // Зарубежное руссиеведение / Под ред. А.Б. Безбородова. М., 2012. С. 432-451.

⁴⁶ Кёнен Г. Между страхом и восхищением: «российский комплекс» в сознании немцев, 1900-1945. М., 2010.

Россия сражались друг против друга⁴⁷, и, конечно, с революциями 1917 г. в России и 1918 г. в Германии. В результате история германо-российских отношений предстает в довольно мрачном освещении. Дитрих Гайер, авторитетный специалист по истории Восточной Европы, в докладе *Восточная политика и историческое сознание Германии* (1986 г.) отмечал характерную для национального сознания немцев «сильнейшую вражду к России», заметно превосходящую противоположные тенденции. По его словам, в Германии русофобские тенденции превратились в элемент формирования буржуазных классов и образования нации. Традиционные представления немцев о культурной миссии на Востоке разрослись до гипертрофированных имперских планов и насчет восточного пространства, максималистские варианты которых учитывались в диктаторском Брест-Литовском договоре⁴⁸.

Веймарская республика, строившая партнерские отношения с Советской Россией на основе Рапалльского (1922 г.) и Берлинского (1926 г.) договоров, ненадолго прервала традицию однозначно враждебного отношения к стране большевиков. Это и понятно: в основе партнерства Берлина и Москвы лежали взаимовыгодные военные контакты⁴⁹.

Фрейбургский консервативно мыслящий профессор Герхард Риттер лояльно относился и к Веймарской республике, и к Советской России. Ученый выступил за более тесную связь между двумя государствами, рассчитывая использовать ее для укрепления международных позиций Германии. Идею сближения Германии и России Риттер обосновывал исторически: в своем самом крупном произведении того времени - двухтомной биографии инициатора и руководителя прусских реформ начала XIX в. барона К. Штейна - автор представлял своего героя как сторонника союза с Россией⁵⁰.

Исторические связи Германии с Россией стали активно изучаться именно в Веймарский период. Историк Фриц Теодор Эпштейн, тогда еще ассистент профессора Рихарда Саломона⁵¹ в Гамбургском университете, в 1930 г. опубликовал записки о Московии немецкого авантюриста Генриха Штадена, с 1564 г. до середины 70-х годов XVI века жившего в Московском царстве в

⁴⁷ Die vergessene Front: Der Osten 1914/1915. Ereignis, Wirkung, Nachwirkung / Ed. G. Gross. München, 2006.

⁴⁸ Geyer D. Ostpolitik und Geschichtsbewusstsein in Deutschland // Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. 1968. № 2. P. 150.

⁴⁹ Groehler O. Selbstmörderische Allianz: Deutsch-russische Militärbeziehungen 1920-1941. Berlin, 1992.

⁵⁰ Ritter G. Stein: Eine politische Biographie. Stuttgart-Berlin, 1931.

⁵¹ Nicolaysen R. «Vitae, nicht vita»: Über Vertreibung und Exil des Osteuropa-Historikers Richard Salomon (1884-1966) // Lebendige Sozialgeschichte: Gedenkschrift für Peter Borowsky. Wiesbaden, 2003. P. 633-658.

качестве государева опричника, а затем купца. Записки Штадена были изданы на языке оригинала, т.е. по-немецки⁵².

Что касается отношения к современной ему России, Фриц Теодор Эпштейн писал о «комплексе русской опасности», в связи с чем призывал уделять более пристальное внимание политической и дипломатической истории, психологическим факторам. В основе аргументации историка лежит ключевая идея о том, что злобный «антибольшевизм» после 1917 г. во многом является измененной формой европейского, главным образом немецкого, «российского комплекса», возникшего еще в XIX в. Этот комплекс представляет собой «специфическое сочетание чувства культурного превосходства и политической неполноценности; со временем он превращается в комплекс агрессивных страхов и навязчивых идей, которые провоцируют экспансионистские мечты и колонизаторские фантазии»⁵³.

В Веймарской республике активно действовали силы, опасавшиеся возникновения в стране «русской ситуации»; они делали это не в последнюю очередь с «оглядкой на Версаль», ставший символом поражения и национального унижения Германии после Первой мировой войны и доходили до навязчивой идеи, будто государства Антанты собираются «заразить Германию бациллой большевизма»⁵⁴, чтобы уничтожить ее изнутри. Ведь именно так вильгельмовский рейх поступил с Россией в 1917 г., используя для этого русско-германского революционера и политического авантюриста Парвуса⁵⁵ и вождя большевиков В. И. Ленина⁵⁶. Однако Советская Россия открыто выступила против Версальской системы, тем самым встав на сторону побежденной Германии.

Немецкий «консервативный революционер» и национал-большевик Эрнст Никиш, считавший Гитлера «злым роком Германии»⁵⁷, утверждал, что Россия – единственная сила, которая может помочь Германии противодействовать Версалю и «декадентскому Западу». Он писал: «Там, где германская кровь смешивается со славянской, возникает истинное государство... С востока, со смещения германцев и славян, начала свой путь к величию Пруссия»⁵⁸.

⁵² Epstein F.T. Heinrich von Staden. Hamburg, 1930. См. также: Штаден Г. Записки о Московии. Тт. 1-2. М., 2008-2009.

⁵³ Epstein F.T. Der Komplex «Die russische Gefahr» und sein Einfluss auf die deutsch-russischen Beziehungen des 19. Jahrhunderts // Deutschland in der Weltpolitik des 19. und 20. Jahrhunderts. Düsseldorf, 1973. P. 143-159.

⁵⁴ Кёнен Г. Между страхом и восхищением. С. 11.

⁵⁵ Chavkin B. Alexander Parvus – Finanzier der Weltrevolution // Forum für osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte. 2007. № 2; Хавкин Б.Л. Родина задешево для «доктора Слона»: Александр Парvus - финансист мировой революции и «сутенер империализма» // Родина. 2008. №№ 6/7.

⁵⁶ Scharlau W., Zeman Z. Freibeuter der Revolution. Köln, 1964; Солженицын А.И. Ленин в Цюрихе. Париж, 1975; Хальвег В. Возвращение Ленина в Россию в 1917 г. М., 1990.

⁵⁷ Никиш Э. Гитлер – злой рок Германии // Он же. Политические сочинения. СПб., 2011.

⁵⁸ Цит. по: Ли М. Фашизм: реинкарнация: от генералов Гитлера до современных неонацистов и правых экстремистов. М., 2017. С. 472.

Политика Москвы в отношении Веймарской Германии спутала все карты немцев: с одной стороны, большевики и созданный ими Коминтерн, были нацелены на мировую революцию («даешь Варшаву, даешь Берлин!»), с другой – Советская Россия помогала Германии «встать с колен» и «разорвать оковы Версаля». Как отмечают немецкие историки, политика СССР и Коминтерна в отношении Веймарской республики зачастую совпадала с лозунгами немецких националистов. «Советским руководством проводилась широкомасштабная политика союзов и общих интересов в отношении различных слоев общества в Веймарской республике, вплоть до народнически-националистических (фёлькишских) кругов, рейхсвера, добровольческих корпусов и т.д. Все это дополнялось декларациями о культурной близости, которые иногда во многом совпадали с представлениями о немецкой культурной миссии на Востоке... Тем безбрежней становились ожидания, связанные с немецкими преимущественными правами при “восстановлении России”. Если отвлечься от всех политических симпатий, то Советская Россия в любом случае воспринималась (в Германии. – *Б.Х.*) как державный комплекс, притягивавший к себе не только ипохондрические страхи, но и чрезмерные ожидания»⁵⁹.

В годы нацизма, когда вожди гитлеровской Германии требовали заново пересмотреть и переписать историю человечества, «место историографии, - как отмечал западногерманский историк Э. Ференбах, - занял миф крови и расы»⁶⁰.

Господствовавшая в «Третьем рейхе» нацистская идеология, в концентрированном виде изложенная Гитлером и Розенбергом, была пропитана расизмом и великогерманским шовинизмом, антисоветскими и антисемитскими фобиями. Большевизм вписывался Розенбергом в новый, расистски искаженный образ России⁶¹: «Большевизм означает восстание монголоидов против нордических культурных форм, он является стремлением в степь, ненавистью кочевников против корней личности, означает попытку вообще вытолкнуть Европу. Одаренная многими поэтическими талантами восточно-балтийская раса (славяне. – *Б.Х.*) превращается – при смешении с монголоидами – в податливую глину в руках нордических вождей или еврейских либо монгольских тиранов»⁶².

⁵⁹ Кёнен Г. Между страхом и восхищением. С. 12.

⁶⁰ Цит по: Мерцалов А.Н. Западногерманская буржуазная историография Второй мировой войны. М., 1978. С.17.

⁶¹ Альфред Розенберг хорошо знал Россию и свободно владел русским языком: он родился Российской империи в Ревеле в семье уроженца Риги остзейского немца Вольдемара Вильгельма Розенберга и его жены петербурженки Эльфриды Каролины Зире. После окончания Ревельского Петровского реального училища осенью 1910 г. поступил на факультет архитектуры Рижского политехнического института. Во время Первой мировой войны перебрался в Москву, где учился в Московском высшем техническом училище. В феврале 1918 г. вернулся в Ревель, где попытался вступить в германский добровольческий корпус, но не был принят как «русский». В конце 1918 г. переехал в Германию в Мюнхен.

⁶² Rosenberg A. Der Mythus des 20. Jahrhunderts. München, 1930. P.113.

Розенберг подверг ревизии представления о Достоевском, который был для образованных немцев одним из самых любимых писателей и олицетворением России. По мнению Розенберга, многократно прославляемый психологизм Достоевского доказывает лишь то, что «в русской крови есть что-то нездоровое, болезненное, ублюдочное» и «все устремления к высокому всегда терпят крах». Розенберг считал, что «у русского человека, ставшего на рубеже XX в. чуть ли не Евангелием, честь как формирующаяся сила вообще не появляется». Персонажи Достоевского, в конечном счете, лишь «метафоры испорченной крови, отравленной души». Да и большевизм означает, что «Смердяков властвует над Россией». Германия должна освободиться от чар этого мира низших бесов: «Кому нужна новая Германия, отвергнет и русское искушение вместе с использованием его евреями»⁶³.

Идеологические различия, в частности нацистский антисоветизм и антисемитизм, не помешали гитлеровцам активно сотрудничать со сталинским режимом в период с 23 августа 1939 по 22 июня 1941 гг. - от подписания германо-советского пакта о ненападении и секретного протокола к нему до нападения Германии на СССР⁶⁴. Это был, по определению Сталина, период «дружбы скрепленной кровью», которая, как он полагал, «имеет все основания быть длительной и прочной»⁶⁵.

На банкете в Кремле «Сталин демонстративно заставил рейхсминистра иностранных дел фон Риббентропа выпить за здоровье наркома путей сообщения СССР Лазаря Кагановича, о еврейском происхождении которого Риббентроп отлично знал. Позже Каганович прокомментировал этот тост Сталина следующим образом: “Тем самым Сталин хотел дать понять Риббентропу, что хоть мы и подписываем договор, но менять нашу идеологию не собираемся”»⁶⁶.

Рейхсминистр иностранных дел вернулся в Берлин с самыми восторженными впечатлениями о Сталине. В своих воспоминаниях Риббентроп приводит высказывание сопровождавшего его в Москве данцигского гауляйтера Фёрстера, с которым он полностью согласен: «Я чувствовал себя в Кремле как среди старых “партайгеноссен” (товарищей по партии)»⁶⁷. После восхищенных

⁶³ Ibid., P. 214. См. также: Кёнен Г. Между страхом и восхищением. С. 386-387.

⁶⁴ Chavkin B. Zur Geschichte der Veröffentlichung der sowjetischen Texte der deutsch-sowjetischen Geheimdokumente von 1939-1941 // Forum für osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte. 2006. № 2; Хавкин Б.Л. К истории публикации советских текстов советско-германских секретных документов (1939-1941) // Великая Отечественная война: происхождение, основные события, исход. М., 2010.

⁶⁵ Сталин, отвечая на поздравления Гитлера и Риббентропа по случаю своего 60-летия, писал: «дружба народов Германии и Советского Союза, скрепленная кровью, имеет все основания быть длительной и прочной» // Правда. 25 декабря 1939; Молодяков В.Э. Риббентроп: упрямый советник фюрера. М., 2008. С. 225.

⁶⁶ Люкс Л. История России и Советского Союза от Ленина до Ельцина. С. 291.

⁶⁷ Откровения и признания: нацистская верхушка о войне «третьего рейха» против СССР. Секретные речи. Дневники. Воспоминания. М. 1996. С. 38.

рассказов Риббентропа Розенберг записал в дневнике: «Большевикам уже впору намечать свою делегацию на Нюрнбергский партсъезд»⁶⁸.

В идеологии сталинской партии, непримиримой к любому инакомыслию, под влиянием сближения с гитлеровской Германией наметились существенные изменения в сторону ранее невиданной толерантности к нацизму. «Идеологию гитлеризма, как и всякую другую идеологическую систему, можно признавать или отрицать, это - дело политических взглядов. Но любой человек поймет, что идеологию нельзя уничтожить силой, нельзя покончить с нею войной. Поэтому не только бессмысленно, но и преступно вести такую войну, как война за "уничтожение гитлеризма" прикрываемая фальшивым флагом борьбы за "демократию"», - заявил 31 октября 1939 г. Председатель Совета Народных комиссаров и нарком иностранных дел СССР В. М. Молотов⁶⁹. Это высказывание В. М. Молотова полностью соответствовало тогдашней нацистской политической риторике, что с удовлетворением отмечал рейхсминистр пропаганды Й. Геббельс⁷⁰. Высказывания советских руководителей печатала главная нацистская газета *Völkischer Beobachter* (Народный обозреватель)⁷¹, а приказы Гитлера и речи Геббельса публиковались в органе ЦК большевиков газете *Правда*⁷².

В период советско-германской «дружбы» 1939-1941 гг. в СССР на русском языке были изданы *Мысли и воспоминания* «железного канцлера» Германии Отто фон Бисмарка, выступавшего за дружбу с Россией: «Мы сами не имеем абсолютно никакой причины воевать с Россией... Наши собственные интересы не только отнюдь не требуют разрыва с Россией, но скорее даже говорят против этого, то, напад на постоянного соседа, до сих пор являющегося нашим другом, не будучи к тому спровоцированы, мы сделаем это либо из страха перед Францией, либо в угоду Англии и Австрии»⁷³. Во вступительной статье к этому изданию историк А.С. Ерусалимский писал: «Обозревая в своем политическом завещании опасности, грозившие самому существованию Германской империи, Бисмарк останавливался на одной: главную опасность для Германии он видел в столкновении с Россией. Он отрицал наличие таких противоречий между

⁶⁸ Там же. С. 25; Молодяков В.Э. Риббентроп. С. 231.

⁶⁹ Доклад Председателя Совета Народных Комиссаров СССР и Народного Комиссара Иностранных дел тов. В. М. Молотова о внешней политике Правительства // Внеочередная пятая сессия Верховного Совета СССР 31 октября – 2 ноября 1939 г. Стенографический отчет. М., 1939. С. 7-24.

⁷⁰ Die Tagebücher von Joseph Goebbels. Teil I. Bd. 7. P. 178. См. также: Случ С.З. Речь Сталина, которой не было // Отечественная история. 2004. № 1. Сн. 171.

⁷¹ Der Hitler-Stalin-Pakt in der Propaganda des Leitmediums: Der «Völkische Beobachter» über die UdSSR im Jahre 1939. Berlin, 2009.

⁷² Выступление Геббельса // Правда. 2 марта 1940; Приказ Гитлера // Там же. 15 июня 1940.

⁷³ Бисмарк О. Мысли и воспоминания. Тт. I-III / Перевод с немецкого под ред. А.С. Ерусалимского. М., 1940-1941. Т. I. С. 82.

царской Россией и Германией, которые заключали бы в себе “неустрашимые зерна конфликтов и разрыва”»⁷⁴.

Завет Бисмарка никогда не воевать с Россией⁷⁵ Гитлер нарушил 22 июня 1941 г. Переданная советской стороне в канун нападения на СССР германская нота содержала, наряду с политическими, идеологические обвинения. Советское правительство якобы «предало и нарушило договоры и соглашения с Германией. Ненависть большевистской Москвы к национал-социализму оказалась сильнее политического разума. Большевизм — смертельный враг национал-социализма. Большевистская Москва готова нанести удар в спину национал-социалистической Германии, ведущей борьбу за существование... Немецкий народ осознает, что в предстоящей борьбе он призван не только защитить родину, но и спасти мировую цивилизацию от смертельной опасности большевизма и расчистить дорогу к подлинному расцвету в Европе»⁷⁶.

Косвенный ответ на эти обвинения был дан Сталиным через две недели, в радиообращении 3 июля 1941 г. Ключевое слово в этой речи – «вероломный» - сломавший веру. Вождь призывал товарищей, граждан, братьев и сестер подняться на великую всенародную Отечественную войну против немецко-фашистских войск: «Фашистская Германия неожиданно и вероломно нарушила пакт о ненападении, заключенный в 1939 г. между ней и СССР, не считаясь с тем, что она будет признана всем миром стороной нападающей. Понятно, что наша миролюбивая страна, не желая брать на себя инициативу нарушения пакта, не могла стать на путь вероломства... Наша война за свободу нашего Отчества сольется с борьбой народов Европы и Америки за их независимость, за демократические свободы»⁷⁷. Своих недавних «друзей» - Гитлера и Риббентропа Сталин назвал «вероломными людьми», «извергами» и «людоедами»⁷⁸.

«Нападение Германии на СССР в июне 1941 г. – при полном отсутствии предварительной идеологической подготовки – снова и мгновенно открыло шлюзы антибольшевистской пропаганды, - пишет Герд Кёнен. – Геббельс цинично заметил в своем дневнике, что теперь следует опять поставить „антибольшевистскую граммпластинку“... В грубых формулировках военных приказов и секретных распоряжений (начиная с „приказа о комиссарах“), как и в сопроводительной пропагандистской литературе, снова проявились гибкость и приспособляемость нацистской идеологии, которая в зависимости от автора, адресата и ситуации попеременно использовала стереотипы “еврейский

⁷⁴ Там же. Вступительная статья А.С. Ерусалимского. Т. I. С. XLVI.

⁷⁵ Бисмарк: «Никогда ничего не замышляйте против России, потому что на каждую вашу хитрость она ответит своей непредсказуемой глупостью» // Мысли великих политиков. СПб., 2009. С. 172.

⁷⁶ Fleischhauer I. Diplomatischer Widerstand gegen «Unternehmen Barbarossa». Berlin-Frankfurt a. M., 1991. P. 351.

⁷⁷ Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1947. С. 9-17.

⁷⁸ Там же. С. 11.

большевизм“, ”славянские недочеловеки“ или “азиатчина” (она же “монголизм”), чтобы предложить каждому потребителю нечто по его вкусу». Если до сталинградского «котла» Геббельс писал о «первобытной животной сущности славян», то после поражения вермахта в битве на Волге он отдал распоряжение имперскому министерству пропаганды «не умалять больше славянские народы». Следовало «отбросить все эгоистические цели на Востоке и говорить о священном крестовом походе XX столетия против большевизма», еще сильнее апеллировать «к исконным антибольшевистским и антисемитским чувствам» славян⁷⁹. Как отмечает Герд Кёнен, «национал-социалистическая военная пропаганда против сталинской Советской России представляла собой единственное в своем роде балансирование на лезвии ножа, ибо девиз “сила через страх”... все-таки подразумевал признание силы противника, пусть и в форме пугающего образа “азиатских орд”»⁸⁰.

Целостного образа Советской России в Третьем рейхе не существовало. Можно говорить о «калейдоскопе», в котором затасканные нацистской пропагандой темы чередовались в разных сочетаниях. Иногда эти сочетания выглядели весьма причудливо и даже в определенном смысле комплементарно в отношении советского вождя: Гитлер называл Сталина «одним из величайших людей из ныне живущих, поскольку ему удалось из этого семейства славянских кроликов выковать государство, а для этой цели он был вынужден воспользоваться евреями»⁸¹; Гитлер сравнивал Сталина с Карлом Великим: методы, которые Карл Великий использовал в отношении немецкого народа, Сталин применял к русским. «Сталин тоже сделал для себя вывод, что русским для их сплочения нужна строгая дисциплина и сильное государство»⁸²; «на восточных землях можно добиться цели, лишь действуя совершенно беспощадными методами “à la Stalin”»⁸³.

Сталин, в свою очередь, во время Великой Отечественной войны не раз высказывался о Гитлере и Германии. Приказ Верховного Главнокомандующего от 23 февраля 1942 г. гласил: «Было бы смешно отождествлять клику Гитлера с германским народом, с германским государством. Опыт истории говорит, что гитлеры приходят и уходят, а народ германский, а государство германское остается»⁸⁴. Из этих слов Сталина следовало, что Советский Союз – сторонник сохранения германской государственности; он сражается против Гитлера, а не против немцев как народа.

⁷⁹ Кёнен Г. Между страхом и восхищением. С. 398-399, 402-403.

⁸⁰ Там же. С. 403.

⁸¹ Там же. С. 402.

⁸² Если бы немцы победили... Из книги Г. Пикера «Застольные беседы Гитлера» // Пикер Г., Хаффнер С. План «Ост»: как правильно поделить Россию. М., 2011. С. 18.

⁸³ Там же. С. 29.

⁸⁴ Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. С. 46.

Однако идеологическая работа среди бойцов и командиров Красной Армии велась в духе сталинского приказа № 227 от 28 июля 1942 г. («Ни шагу назад»)⁸⁵. Красноармейцы, преисполненные справедливой ненавистью к врагу, понимали эти требования просто: «убей немца». В основу этого пропагандистского лозунга были положены рассказ М. А. Шолохова *Наука ненависти*, стихотворение К. М. Симонова *Убей его!* и публицистическая статья И. Г. Эренбурга *Убей!*⁸⁶. «Мы поняли: немцы не люди. Отныне слово “немец” для нас самое страшное проклятье... Если ты не убил за день хотя бы одного немца, твой день пропал... Если ты не убьёшь немца, немец убьёт тебя... Если ты оставишь немца жить, немец повесит русского человека и опозорит русскую женщину... Если ты убил одного немца, убей другого — нет для нас ничего веселее немецких трупов... Убей!», - писал Эренбург⁸⁷.

В приказе Сталина от 1 мая 1943 г. говорилось о единстве союзников и подтверждалось провозглашенное президентом США Ф. Рузвельтом в январе 1943 г. на конференции в Касабланке требование безоговорочной капитуляции нацистского рейха⁸⁸. Однако требование безоговорочной капитуляции Германии противоречило программным документам созданных в 1943 г. на территории СССР немецких антифашистских организаций - Национального комитета «Свободная Германия» (НКСГ) и «Союза немецких офицеров» (СНО). Между советской военной пропагандой и призывами НКСГ и СНО была существенная разница. Директива Главного политуправления Красной Армии от 21 июля 1943 г. гласила: «Как видно из Манифеста Национального комитета („Свободная Германия“. – Б.Х.), последний исходит в своей политической работе из национальных немецких интересов, пытается предотвратить катастрофу, к которой Гитлер уже привел Германию. Комитет старается спасти то, что еще можно спасти. Он ставит перед собой задачу - создание национального правительства. В пропаганде, проводимой Красной Армией, эти проблемы не должны затрагиваться. Продолжая развивать в нашей пропаганде темы и лозунги, вскрывающие бесперспективность для немцев исхода войны, следует делать особый упор на успехи Красной Армии, неотвратимость поражения Гитлера и на призыв к добровольной сдаче в плен офицеров и солдат»⁸⁹.

Если НКСГ призывал вермахт к отходу к границам рейха и свержению Гитлера силами самих немцев, то союзнические обязательства стран

⁸⁵ Приказы народного комиссара обороны СССР. 22 июня 1941 г. -1942 г. // Русский архив: Великая Отечественная. Т. 13(2-2). М., 1997. С. 276-279.

⁸⁶ Шолохов М.А. Наука ненависти // Правда. 22 июня 1942; Симонов К.М. Убей его! // Красная звезда. 18 июля 1942; Эренбург И.Г. Убей! // Красная звезда. 24 июля 1942.

⁸⁷ Эренбург И.Г. Война. 1941-1945. М., 2004. С. 256-257. Весной 1945 г. была опубликована статья начальника Управления агитации и пропаганды ЦК ВКП (б) Г.Ф. Александрова «Товарищ Эренбург упрощает», содержащая резкую критику Эренбурга и положившая конец «пропаганде ненависти». См.: Правда. 14 арпеля 1945.

⁸⁸ Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. С. 99-100.

⁸⁹ Цит. по: За Германию – против Гитлера. С. 19.

антигитлеровской коалиции, ход боевых действий на фронтах Второй мировой войны, ставили иные задачи, а именно: полный разгром нацистской Германии, привлечение к ответственности военных преступников, установление в Германии такого порядка, который не позволил бы в будущем развязывание новой войны. Эти положения вошли в документы Московской конференции министров иностранных дел, состоявшейся 19-30 октября 1943 г.

Сразу после Московской конференции президент СНО генерал Вальтер фон Зайдлиц обратился к куратору СНО по линии НКВД СССР генералу Н.Д. Мельникову с просьбой разъяснить, остаются ли в силе программные требования Национального комитета. Президент СНО полагал, что НКСГ и офицерский союз должны рассматриваться в качестве официальных представителей новой Германии, построенной на принципах Манифеста «Свободной Германии». Зайдлиц тщетно добивался того, чтобы СССР, хотя бы в осторожной форме, сделал официальное заявление о поддержке основного положения Манифеста НКСГ о свержении самими немцами гитлеровского правительства и прекращении войны. Такого заявления советского правительства ни в ходе, ни после войны сделано не было. После победы над Германией НКСГ и СНО оказались Советскому Союзу не нужны. «Закрытым» решением Политбюро ЦК ВКП (б) от 30 октября 1945 г. НКСГ и СНО были распущены, а их члены из числа военнопленных «поставлены на спецучет», т.е. отправлены в лагеря⁹⁰.

Цели советской политики в отношении Германии, а значит и задачи политической пропаганды, менялись. В ходе войны советская пропаганда в некоторых своих чертах была зеркальным отражением геббельсовской. Если для нацистов славяне и евреи были «недочеловеками» («Untermenschen»), то аналогичные пропагандистские клише применялись в СССР в отношении немцев. Как писал в опубликованной в *Правде* в середине апреля 1945 г. статье «Товарищ Эренбург упрощает» начальник Управления агитации и пропаганды ЦК ВКП (б) Г.Ф. Александров, Эренбург представлял немцев «недочеловеками», что противоречит марксистской точке зрения⁹¹. Британский журналист А. Верт, отмечал: «судя по послевоенным мемуарам Эренбурга, его выступления были подвергнуты критике по прямому указанию Сталина»⁹².

⁹⁰ Мухамеджанов М.М. Самоликвидация или роспуск НКСГ и СНО? // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 2. С. 21-22.

⁹¹ Правда. 14 апреля 1945.

⁹² «Статья Александрова “Товарищ Эренбург упрощает” вменяла ему в вину два момента: во-первых, считать всех немцев “недочеловеками” значило придерживаться антимарксистской и неразумной точки зрения... Было бы совершенно неправильно предполагать, что каждый немецкий демократ или коммунист — это обязательно переодетый нацист... Во-вторых, Александров возражал против опубликованной двумя днями ранее в “Красной звезде” статьи Эренбурга под названием “Хватит!”, где автор возмущался той легкостью, с какой союзники продвигались на западе, и отмечал отчаянное сопротивление, которое немцы по-прежнему оказывали русским на востоке. Эренбург объяснял это тем, что, уничтожив на востоке

Германское антифашистское правительство так и не было создано. Германское государство («Третий рейх») было в 1945 г. побеждено и полностью уничтожено антигитлеровской коалицией. Власть на территории Германии, разделенной на оккупационные зоны Великобритании, СССР, США и Франции, перешла к Союзному Контрольному Совету. В 1949 г. было конституировано два новых германских государства: ФРГ и ГДР. Раскол Германии стал фактом.

После Второй мировой войны немцы на западе и востоке разделенной Германии по-разному преодолевали свое прошлое и по-разному воспринимали Россию. На востоке Германии процесс демократизации и развития гражданского общества очень скоро был подменен строительством «первого на немецкой земле рабоче-крестьянского государства» по примеру советской модели социализма. В 1949 г. первым официальным праздником в только что созданной ГДР стало 70-летие Сталина - «великого вождя СССР и лучшего друга немецкого народа». К этому юбилею в ГДР готовились с русским размахом и немецким педантизмом. На заседании 22 ноября 1949 г. политбюро ЦК СЕПГ утвердило комплекс мероприятий, а каждый из высших руководителей социалистической Германии взял на себя обязательство написать по большой статье о Сталине. В качестве личного подарка Сталину от правительства ГДР планировалось преподнести раритетную книгу XVII в. – первое издание *Описания путешествия в Россию 1696 года* Адама Олеария. Фолиант поручили передать советской стороне послу ГДР в Москве Рудольфу Аппельту. Символический подарок должен был подчеркнуть глубокие исторические корни и традиции германо-русских отношений⁹³.

Советская командно-административная система рассматривалась в ГДР как образец для подражания. «Учиться у Советского Союза – значит учиться побеждать» - этот лозунг был выдвинут в ГДР в 1951 г. и сохранялся до конца существования этого государства⁹⁴. Единственная советская инициатива, которой не желали следовать власти ГДР, была перестройка – горбачевское «преодоление прошлого». М. С. Горбачев в воспоминаниях отмечал: «На закрытых совещаниях секретарей окружных комитетов СЕПГ Хонеккер ориентировал их участников на негативные оценки перестройки. Из пропагандистского обихода был изъят давний лозунг “учиться у Советского Союза”. Велась целенаправленная линия на ограничение информации о процессах, происходящих в СССР»⁹⁵.

миллионы мирных граждан, немцы теперь боялись Красной Армии, но не западных союзников. Соглашаясь с некоторыми из этих утверждений Эренбурга, Александров, однако, заявил, что он упрощает вопрос». См.: Верт А. Россия в войне 1941-1945. М., 2001. С. 607.

⁹³ Вольтер А. Фюрер Иосиф Сталин // Русская планета. rusplt.ru/society/education/world/fyurer-iosif-stalin.html.

⁹⁴ Павлов Н.В. Россия и Германия: несостоявшийся альянс (история с продолжением). М., 2017. С. 382.

⁹⁵ Горбачев М.С. Жизнь и реформы. М., 1995. Кн. 1. Гл. 47. Хонеккер: отказ от перестройки. https://www.e-reading.club/chapter.php/1013462/46/Gorbachev_-_Zhizn_i_reformy.html.

На Западе Германии немцы учились извлекать уроки из своей истории в обстановке иностранной оккупации, а затем формирования и совершенствования демократического гражданского общества, в условиях деятельности государства, обладающего социальной ответственностью. СССР в основном интересовал их лишь в связи с пребыванием в нем до начала 1956 г. немецких военнопленных⁹⁶. Основным содержанием социально-политического развития ФРГ второй половины XX в. явилось извлечение уроков из трагического опыта германской истории периода нацистской диктатуры. Но этот процесс не был прост и не соответствовал законам линейного развития; он имел «пульсирующий» характер. В послевоенной ФРГ, как констатировали берлинские исследователи П. Ян и Р. Рюруп, «удушливая атмосфера “холодной войны”, не допускала возможности ощутить и разделить чужие страдания... закрывала дорогу к самокритичным оценкам экспансии против Советского Союза»⁹⁷.

Только в конце 1950-х годов «преодоление прошлого» постепенно стало осознаваться в ФРГ как знак длительного, многопланового общенационального извлечения уроков из истории «Третьего рейха», как призыв к моральному очищению, к восприятию и осмыслению правды о фашизме и войне, как понятие-символ, порожденное чувствами стыда и ответственности за преступления гитлеризма.

Осмысление зла, причиненного гитлеровским режимом, признание необходимости искупления преступлений, совершенных немцами против человечности, медленно пробивало себе дорогу в историографии и массовом историческом сознании ФРГ. Восприятие устрашающей правды о «войне на Востоке» вызывало своего рода аллергию и у историков, и у широких слоев населения Германии. Всемирно известный немецкий философ Теодор Адорно сокрушался, что в западногерманском обществе, далеко за пределами «круга неисправимых», жива тенденция «оправдания задним числом агрессии Гитлера против Советского Союза». Усматривая в этом опасный симптом коллективного «политического невроза», Адорно предупреждал, что забвение «нежелательного» прошлого «чересчур легко переходит в оправдание забываемых событий»⁹⁸.

«Порой мне казалось, – с горечью писал в начале 1980-х годов русско-германский историк, философ и писатель Лев Копелев, – что люди в ФРГ действительно ничего не знают о том, как истекали кровью Варшава и Киев, как должен был погибнуть от голода и стерт с лица земли Ленинград, кому обязан

⁹⁶ Из 22 томов изданной в ФРГ *Истории немецких военнопленных Второй мировой войны* 7 посвящены немецким военнопленным в СССР. См.: Die deutschen Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges: Zur Geschichte der deutschen Kriegsgefangenen in der UdSSR. Bde. II-VIII / Ed. E. Maschke. München-Bielefeld, 1962-1974.

⁹⁷ Jahn P., Rürup R. Die Deutschen und der Krieg gegen die Sowjetunion – Erobern und Vernichten: Der Krieg gegen die Sowjetunion 1941-1945. Berlin, 1991. P. 17.

⁹⁸ Adorno Th. Gesammelte Schriften. Vol. 2. Frankfurt a. M., 1977. P. 560, 568.

мир решающим поворотом в войне, достигнутом в руинах Сталинграда»⁹⁹. Дарование Копелева как политического публициста ярко проявилось в диалоге с писателем и историком Гердом Кёненом, продолжающем тематику бесед Копелева с писателем Генрихом Бёллем *Почему мы стреляли друг в друга?*¹⁰⁰. Копелев подверг резкой критике как ложную идеализацию Советской России, так и интерпретацию СССР в качестве «империи зла». Собеседники вели заинтересованный разговор о воздействии русской революции на Германию и германскую культуру; о сегодняшних судьбах России и Германии; о сходных задачах народов обеих стран по преодолению «образов врага», извлечению уроков из общего прошлого.

В водной статье к совместному германо-российскому Вуппертальскому проекту западно-восточных отражений, названной «"Образ чужого" в истории и современности», Копелев писал: «На каждое поколение ложится забота всякий раз снова стремиться к взаимопониманию и добиваться его длительности»¹⁰¹. Историк понимал, сколь трудны пути, ведущие к сотрудничеству, взаимообучению и взаимопониманию народов, особенно в современных условиях, когда, по его оценке, ксенофобия «угрожает существованию целых наций и всего человечества»¹⁰². Копелев был твердо убежден в том, что дух дружественных отношений между Россией и Германией «мог бы действительно оздоровить мир»¹⁰³.

«Преодолению прошлого» способствовал спор историков ФРГ о нацизме и войне, проходивший в 1986–1987 гг. В центре этой дискуссии оказались вопросы, связанные с Россией¹⁰⁴. Инициаторами спора историков стали профессор Свободного университета в Западном Берлине Эрнст Нольте и профессор Кёльнского университета Андреас Хильгрубер. Главную ответственность за преступления «Третьего рейха» Нольте перекладывал на Россию и большевиков. Его тезисы, сформулированные в виде обращенных к читателю вопросов, звучали так: «Может быть, национал-социалисты, Гитлер прибегли к “азиатским злодеяниям” лишь потому, что считали себя и себе подобных потенциальными или реальными жертвами таких же “азиатских злодеяний”, осуществляемых другими?.. Разве большевистские “убийства из классовых соображений” не были логическим и практическим прологом “убийств из расовых соображений”?». По утверждению Нольте, Гитлер был всего лишь копией Сталина, Освенцим – “технически усовершенствованной”

⁹⁹ Eine Rede und ihre Wirkung: Betroffene nehmen Stellung. Berlin, 1986. P. 43.

¹⁰⁰ Böll H., Kopelew L. Warum haben wir aufeinander geschossen? Bornheim-Merten, 1981; Бёлль Г., Копелев Л. Почему мы стреляли друг в друга? СПб., 2016.

¹⁰¹ Лев Копелев и его «Вуппертальский проект». М., 2002. С. 65.

¹⁰² Там же. С. 114.

¹⁰³ Там же. С. 168.

¹⁰⁴ Boroznjak A. Erinnerung für morgen: Deutschlands Umgang mit der NS-Vergangenheit aus der Sicht eines russischen Historikers. Gleichen, 2006.

копией ГУЛАГа, а национал-социализм – непосредственной реакцией на большевистскую революцию в России¹⁰⁵.

Одновременно предпринимались попытки пересмотреть происхождение Второй мировой войны и геноцида по отношению к еврейскому населению Европы. Нольте и его сторонники объявляли эти преступления «ответом» на «объявление войны» Гитлеру со стороны международных еврейских организаций. Тезис о нацистской диктатуре как орудии «превентивного убийства» был органично дополнен установкой о «вынужденной» войне Гитлера против СССР.

Историк Ханс Моммзен видел серьезную потенциальную опасность тезисов Нольте в том, что в ФРГ «оказалась зыбкой демаркационная линия» между уважаемой наукой и маргинальной неонацистской прессой¹⁰⁶. Речь шла, по оценке историка Курта Зонтхаймера, о попытке сконструировать для немцев «подправлено-приукрашенную совесть»¹⁰⁷.

Историограф Фриц Фишер отмечал, что под пером Нольте и его сторонников «национал-социализм и Гитлер удаляются из германской истории и именуется реакцией на большевизм, на преступления сталинизма», а Карл Дитрих Брахер подчеркивал, что «кровавые преступления одной диктатуры нельзя исторически оправдывать путем сравнения со злодеяниями другой диктатуры. Кроме того, сравнение диктатур вовсе не означает их отождествления»¹⁰⁸.

В 1986 г. вышла в свет брошюра Хильгрубера под названием *Двойной закат: крах германского рейха и конец европейского еврейства*. В трактатке кельнского историка, в свое время немало сделавшего для выявления преступного характера германской агрессии против СССР, гитлеровский режим образца 1944–1945 гг. приобретал фальшивую маску «защитника Запада» от «азиатских орд». По утверждению Хильгрубера, германская армия, «самоотверженно сражаясь на Востоке», «спасала население рейха» и всей Европы от «большевистского потопа», а поражение «Третьего рейха» оказывалось равнозначным «поражению Европы»¹⁰⁹.

Несомненно, существовала прямая связь между спором историков в ФРГ и событиями, происходившими в СССР в период перестройки. Почему разоблачения сталинизма – необходимые и благотворные – стали питательной средой для «обезвреживания» национал-социализма? Не по причине ли непростительной запоздалости и явной непоследовательности кампании по «преодолению культа Сталина» и сохранению в Советском Союзе сталинской командно-административной системы, «перестроить» которую так и не удалось?

¹⁰⁵ Цит. по: Борозняк А.И. Искупление. С. 116-117.

¹⁰⁶ Mommsen H. Suche nach der «verlorenen Geschichte» // Merkur. 1986. №№ 9-10. P. 867.

¹⁰⁷ Rheinischer Merkur. 21 November 1986.

¹⁰⁸ Борозняк А.И. Искупление. С. 117-118.

¹⁰⁹ Там же. С. 119.

Честь немецкой интеллигенции была спасена философом Юргеном Хабермасом, опубликовавшим статью «Апологетические тенденции в германской историографии новейшего времени». Мартин Брошат, один из основателей Института современной истории в Мюнхене, сравнил выступление Хабермаса со «свежим порывом ветра, который очистил атмосферу... Сторонники ревизии истории “Третьего рейха” хотят, чтобы у немцев исчезла краска стыда, чтобы немцы отказались от самокритичного восприятия собственной истории, которое является одним из лучших элементов политической культуры»¹¹⁰.

Хабермас дал точную и яркую характеристику концепции Нольте, которая «позволяет лишить нацистские преступления их исключительности, представив их всего лишь как ответ на угрозу уничтожения со стороны большевиков. Освенцим утрачивает теперь свое значение зловещего символа преступлений германского фашизма и превращается всего лишь в техническое новшество, внедрение которого объясняется “азиатской” угрозой со стороны врага, все еще находящегося у наших ворот». Хабермас писал, что «в центре дискуссии находится вопрос о том, какие исторические уроки извлечет общественное сознание из периода нацистской диктатуры». Память о нацизме философ именовал «фильтром, через который проходит культурная субстанция, востребованная волей и сознанием»¹¹¹.

Новый импульс «преодолению прошлого» в ФРГ дала передвижная документальная выставка *Преступления вермахта*, организованная в 1995 г. Институтом социальных исследований (Гамбург). Выставка взорвала привычные стереотипы о «чистом вермахте» и непричастности армейских кругов к злодеяниям нацистского режима¹¹².

Организаторам выставки удалось, как отметил историк Норберт Фрай, «сдвинуть с места процесс рефлексии, касающейся легенды о чистом вермахте», чего «вплоть до настоящего времени не удавалось сделать авторам научных исследований»¹¹³. Первый вариант экспозиции (1995–1999 гг.), был открытым вызовом привычным представлениям о «незапятнанной армии». Главное внимание было уделено фотографиям, запечатлевшим прямое участие солдат и офицеров вермахта (наряду с палачами СС и СД) в массовых казнях на оккупированных территориях СССР. Для второго, существенно переработанного, варианта выставки (2000–2004 гг.) была характерна подробная и доказательная презентация исторических документов. На стендах были размещены многократно увеличенные копии директив командования вермахта, касающиеся

¹¹⁰ Там же. С. 120-121.

¹¹¹ Die Zeit. 11 July 1986; Ibid. 7 November 1986.

¹¹² Verbrechen der Wehrmacht: Bilanz einer Debatte. München, 2005.

¹¹³ Die Zeit. 22 January 2004.

подготовки и ведения агрессивной войны против Советского Союза, криминального характера германского оккупационного режима¹¹⁴.

Таким образом, в современной германской историографии утвердился тезис о том, что «нацистская Германия вела против СССР войну на уничтожение, обусловленную политическими, экономическими и расово-идеологическими факторами»¹¹⁵. Этот вывод основан на результатах многочисленных фундаментальных исследований германских историков¹¹⁶.

Решающий прогресс в деле «преодоления» нацистского прошлого в ФРГ был достигнут в пограничной зоне между историческим знанием и общественным сознанием. В рамках каждого цикла развертывались дебаты, далеко выходявшие за стены академического и университетского цехов, будоражившие общество, прямо влиявшие на направленность и характер исторических исследований, на их новую оптику. В ходе дискуссий неизменно ставились (но уже на ином уровне) «проклятые вопросы» - о национальной вине и национальной ответственности немцев¹¹⁷.

Сказать правду о нацистском прошлом было необходимо для «выздоровления» немцев как народа. Ибо «то, что не переработано памятью, вернется как невроз или истерика», - подчеркивал немецкий историк Хаген Шульце¹¹⁸. Нравственный облик послевоенной Германии был, по словам Александра Солженицына, определен «нравственным импульсом», «облаком раскаяния», которое «наполнило ее атмосферу»¹¹⁹.

Однако «преодоление» нацистского прошлого – это процесс, а не результат; трактовать его нельзя одномерно: ни в категории «постоянные провалы», ни в категории «неизбежные успехи».

Расчет с наследием «Третьего рейха», противоречивый и незавершенный, можно назвать значимой победой гуманистической мысли и демократического действия. Политическая культура ФРГ смогла, если использовать формулу Льва Толстого, «подняться на ту точку, с которой видишь себя»¹²⁰.

¹¹⁴ Verbrechen der Wehrmacht: Dimensionen des Vernichtungskrieges 1941-1944. Ausstellungskatalog. Hamburg, 2002. P. 308-328.

¹¹⁵ Юбершер Г. 22 июня 1941 г. в современной историографии ФРГ: к вопросу о «превентивной войне» // Новая и новейшая история. 1999. № 6.

¹¹⁶ «Unternehmen Barbarossa» // Ed. G. Ueberschär, W. Wette. Paderborn, 1984; Der deutsche Überfall auf die Sowjetunion / Ed. G. Ueberschär, W. Wette. Frankfurt a.M., 1991; Ueberschär G. Das «Unternehmen Barbarossa» gegen die Sowjetunion – ein Präventivkrieg? Berlin, 1996; Müller R.-D., Ueberschär G. Hitler's War in the East, 1941-1945: A Critical Assessment. Oxford, 1997.

¹¹⁷ Schildt A. Der Umgang mit der NS-Vergangenheit in der Öffentlichkeit der Nachkriegszeit // Verwandlungspolitik: NS-Eliten in der westdeutschen Nachkriegsgesellschaft / Ed. W. Loth, B.A. Rusinek. Frankfurt a. M., 1998.

¹¹⁸ Цит. по: Ли М. Фашизм. С. 240.

¹¹⁹ Солженицын А.И. Публицистика: статьи и речи. Вермонт–Париж, 1989. С. 25, 53.

¹²⁰ Толстой Л.Н. Божеское и человеческое: из дневниковых записей последних лет. М., 2001. С. 305.

Крушение «Третьего рейха» произошло в 1945 г. под воздействием извне, прежде всего – под ударами Красной Армии. Советский режим пал в 1991 г. под тяжестью неразрешимых внутренних противоречий. «Конец „особого пути“ Советского Союза был достигнут, когда этот утопизм (марксизма-ленинизма. – Б.Х.) утратил силу, и генеральный секретарь ЦК КПСС М. Горбачев признал приоритет общечеловеческих ценностей над классовыми», - писал историк Юрген Царуски из Института современной истории (Мюнхен – Берлин)¹²¹.

В СССР - при наличии «своего» Освенцима (Архипелага ГУЛАГ) - не было «своего» Нюрнберга¹²². Этот факт отразился в современной немецкой «культуре памяти»: профессор политологии и современной истории университета Мангейма Эгберт Ян считает неизбежным следствием расширения Евросоюза на восток в области политики памяти переход от западноевропейских воспоминаний об Освенциме к общеевропейским воспоминаниям об Освенциме и Архипелаге ГУЛАГ¹²³. Как писал славист и культуролог Карл Шлёгел, «память, которая не включает узников ГУЛАГа, в определенном смысле является избирательной, недостоверной и в малой степени европейской»¹²⁴.

В XXI в. новые поколения граждан ФРГ неизбежно возвращаются к проблеме, о которой в 1945 г. говорил немецкий философ и психолог Карл Ясперс: «Требование переплавиться, возродиться, отбросить все пагубное - это задача для народа в виде задачи для каждого в отдельности... Без пути очищения, идущего из глубинного сознания своей вины, немцу не добыть правды... Где подлинное сознание вины колет как жало, там само сознание поневоле преобразуется»¹²⁵. В 1949 г. в работе «Смысл и назначение истории» Ясперс писал: «Нельзя допустить, чтобы ужасы прошлого были преданы забвению. Надо все время напоминать о прошлом. Оно было, оказалось возможным, и эта возможность остается. Лишь знание способно предотвратить ее. Опасность здесь - в нежелании знать, в стремлении забыть, в неверии, что все это действительно происходило»¹²⁶.

Что касается России конца 2-го десятилетия XXI в., в нашей стране принято не «преодолевать» прошлое, а гордиться им. «Мы, безусловно, гордились и будем гордиться тем, что сделано до нас. И, опираясь на этот фундамент, мы будем идти вперед, только вперед. Будем сильными и честными. Будем вести за

¹²¹ Идеология «особого пути» в России и Германии. С. 125.

¹²² Подорога В.А. Время после: Освенцим и ГУЛАГ – мыслить абсолютное зло. М., 2017.

¹²³ Ян Э. Спорные политические вопросы с точки зрения современной истории. М., 2014. С. 46-63.

¹²⁴ Там же. С. 60.

¹²⁵ Jaspers K. Die Schuldfrage: Von der politischen Haftung Deutschlands. München, 1987. P. 54, 80, 83.

¹²⁶ Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991. <https://www.litmir.me/br/?b=592950&p=51>.

собой новые поколения, передавать им великие традиции нашего великого народа», - призывает Президент России В.В. Путин¹²⁷.

Однако под гром военных оркестров и грохот танков на парадах изучение истории Второй мировой войны постепенно подменяется культом Победы. Величайшая в истории трагедия превращается в триумф победителей: «Триумфом нашей армии, нашего народа завершилось величайшее сражение Великой Отечественной войны, Второй мировой, да и во всей истории человечества (речь идет о Сталинградской битве. – Б.Х.)»¹²⁸. Лозунг «Спасибо деду за победу!» легко переходит в «Можем повторить!».

Чем меньше молодежь знает правды об ужасах войны, тем лучше для «военно-патриотического» воспитания. И вот результат: в 2017 г. «юнармейцы» в подмосковном парке «Патриот» задорно и весело штурмуют макет рейхстага. По словам исполнительного директора этого «образовательного проекта» Вадима Лобова, «молодежь книги о войне читает мало, а реконструкция позволяет очутиться чуть ли не в центре событий... Горящие каскадеры, дымящая техника, разрывы снарядов и мин... Был даже “Гитлер” с призывом держаться до последнего. Когда наши бойцы водрузили флаг на крыше рейхстага, трибуны взорвались дружным “ура”!» - захлебывалась от восторга газета «Комсомольская правда»¹²⁹.

«Военно-патриотический» аттракцион «штурм рейхстага» вызвал негативную оценку в ФРГ. «Германия не стала бы строить что-то подобное для воспитания немецкой молодежи, особенно в таком виде», — заявил официальный представитель МИД ФРГ Мартин Шефер. Немецкие эксперты также усмотрели в этом признак «возрастающего отчуждения между Россией и Германией».

Пресс-секретарь правительства Германии Ульрике Деммер заявила, что российские планы по созданию макета рейхстага «удивляют и говорят сами за себя». Немецкие депутаты не против того, чтобы макет воссоздавал планировку и обстановку рейхстага времен “третьего рейха”: в этом случае, по словам депутата Европарламента Эльмара Брока, вопрос будет снят с повестки дня. Однако депутаты против того, чтобы макет повторял современные очертания здания действующего бундестага». В российском министерстве обороны назвали критику немецкой стороны «нападками». Представитель минобороны генерал-майор Игорь Конашенков заявил: «По всей видимости, в Германии забыли, что именно из рейхстага Гитлер и его строители “третьего рейха” начали свой огненно-кровавый путь в мир»¹³⁰.

¹²⁷ Путин призвал гордиться прошлым и идти вперед // Российская газета. 2 февраля 2018. <https://rg.ru/2018/02/02/reg-ufo/putin-prizval-gorditsia-proshlym-i-idti-vpered.html>.

¹²⁸ Там же.

¹²⁹ Демченко В. Над Рейхстагом снова красный флаг // Комсомольская правда. 23 апреля 2017. <https://www.kp.ru/daily/26670.5/3692189/>.

¹³⁰ Германия обиделась из-за реконструкции штурма рейхстага, в которой примут участие более тысячи человек // ВФМ.RU. 23 апреля 2017. <https://www.bfm.ru/news/352642>.

Хотелось бы напомнить генералу, что для нацистов Рейхстаг был символом презираемого ими германского парламентаризма. После произошедшего 27 февраля 1933 г. поджога рейхстага, из него были изгнаны коммунисты, обвиненные в его поджоге; коммунистическая, а затем другие политические партии кроме нацистской, были запрещены, а конституционные права и свободы граждан попораны. Заседания остатков германского парламента, который лишь «штамповал» нацистские законы, проходили не в пострадавшем от пожара рейхстаге, а в расположенном напротив здании Кроль-Оперы. Во время штурма Берлина Гитлер находился в 700 метрах от рейхстага, в «фюрер-бункере» имперской канцелярии, где и покончил с собой днем 30 апреля 1945 г. В это время Красная Армия штурмовала первый этаж здания рейхстага. 1 мая 1945 г. над рейхстагом был поднят штурмовой флаг 150-й стрелковой дивизии. Однако сражение за рейхстаг продолжалось еще день. 2 мая бои смолкли; гарнизон Берлина капитулировал. На стенах рейхстага появились надписи советских солдат.

В 1990 г. после объединения Германии и переноса столицы ФРГ в Берлин была создана объединенная германо-российская комиссия под председательством спикера бундестага Риты Зюссмут, решавшая судьбу надписей советских солдат на рейхстаге. Комиссия приняла решение о сохранении и реставрации этих надписей. Главный архитектор реконструкции рейхстага британец Норман Фостер заявил: «Мы не можем скрыться от истории. Для нашего общества имеет решающее значение то, сможем ли мы, лицом к лицу с будущим, сохранить память о трагедиях и страданиях прошлого. Именно поэтому для меня важно сохранить эти надписи. Следы прошлого на стенах говорят об эпохе выразительней, чем любая историческая выставка». Главный хранитель исторического наследия Берлина профессор Гельмут Энгель поддержал Нормана Фостера: «Надписи – это лучшее доказательство того, что в германской истории был этап, когда один человек по имени Гитлер поставил под вопрос само существование немецкого народа. Надписи – это огненные письма на стене, предупреждающие парламентариев, чтобы они никогда больше не допускали повторения этого»¹³¹.

В мае 2015 г. член российско-германской совместной комиссии историков А.И. Борозняк в докладе на международной научной конференции *Великая Отечественная – известная и неизвестная: историческая память и современность* отметил: «После реставрации специалисты Нормана Фостера выставили надписи для обозрения на трех уровнях здания: на первом этаже, в коридорах, ведущих в зал пленарных заседаний, и парадном лестничном портале юго-западного крыла. Общая длина 25 участков с надписями превысила 100 метров. В настоящее время их может посмотреть каждый желающий, предварительно записавшись на экскурсию. Остальные автографы Победы,

¹³¹ Игнатенко Л. Рейхстаг - история победных надписей. <https://www.proza.ru/2018/01/12/2176>.

недоступные для обозрения, законсервированы, т.е. сохранены для потомков»¹³². Сохраненные большинством голосов бундестага надписи говорят о том, что отношение к нацистскому периоду истории – это отношение выздоровевшей страны, понимающей размах и глубину исторических событий. Сегодня надписи защищены слоем прозрачного прочного раствора – он бережет солдатские автографы Победы от непогоды и рук вандалов. Эту историю хорошо бы знать не только генералу Конашенкову, но и «штурмующим рейхстаг» российским школьникам.

Если современных берлинских школьников, чтобы они знали и помнили об ужасах уже далекого от них прошлого и учились «преодолевать» его, водят на экскурсии в музей бывшего нацистского концлагеря Заксенхаузен, Мемориал немецкого Сопротивления, германо-русский музей Берлин-Карлсхорст, показывают «русские граффити» на стенах рейхстага, то их московские сверстники ходят на экскурсии в Кремль, Исторический музей и Оружейную палату, чтобы гордиться великим имперским и советским прошлым, славными военными победами предков, блеском оружия, орденов, золота и бриллиантов. Учебных экскурсий в «Петровский пыточный застенок» и «Сталинский лагерь» в Отечестве нашем не заведено¹³³. Маршруты движения к гражданскому обществу в нашей стране, как отмечал А. И. Борозняк, надежно заблокированы, а нерешенные социальные проблемы побуждают изгонять из коллективной памяти ужасы и злодеяния сталинизма¹³⁴.

Русско-немецкий философ Федор Степун подчеркивал, что «из всех зол, причиненных России большевизмом, самым серьезным, без сомнения, является ее моральное разложение»¹³⁵. Философ писал: «Между Россией и большевистским коммунизмом идет борьба не на жизнь, а на смерть; ... все, что коммунисты пытаются навязать жизни в качестве ее нового смысла, отвергается самой жизнью, превращаясь в нелепость и бессмыслицу»¹³⁶. В эмиграции в Германии Степун предвидел, что выход России из коммунизма будет не благостным, а очень тяжелым. «Хуже большевизма будут только развалины большевизма»¹³⁷.

¹³² Там же. См. также: Борозняк А.И. Надписи на стенах рейхстага – памятник освободительной миссии Красной Армии в Европе // Великая Отечественная – известная и неизвестная: историческая память и современность М., 2015. С. 549-578.

¹³³ Карацуба И.В., Курукин И.В., Соколов Н.П. Выбирая свою историю. М., 2005. С. 12.

¹³⁴ Борозняк А.И. ФРГ: волны исторической памяти // Неприкосновенный запас. 2005. №№ 2-3(40-41).

¹³⁵ Stepun F. Das Problem der Demokratie. P. 563-564. Цит. по: Социологическое обозрение. 2018. Т. 17. № 2. С. 291.

¹³⁶ Цит. по: Люкс Л. «Всегда движем живой заботой о судьбах России и Европы»: деятельность Федора Степуна в эмиграции на примере его статей в журналах *Хохланд* и *Новый Град* (1924-1940 гг.) // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2019. №№ 1-2. С. 13.

¹³⁷ См.: История и историческое сознание. С. 251.

Выход России из большевизма, как и «преодоление» Германией нацизма, оказалось делом долгим и нелегким. Современная Россия и диалектически отрицает большевизм и является его преемницей. Россия после 1991 г. живет сразу в нескольких исторических измерениях. Ее государственные символы – слегка перелицованный советский гимн, царский герб и трехцветный флаг Российской республики 1917 г. «Страна потратила 20 лет не на поступательное развитие, а на откат назад, что вместо реставрации плохого СССР она во многом реставрировала досоветский монархизм, досоветский национализм и досоветскую государственную религиозность», - подчеркивал писатель Дмитрий Быков¹³⁸.

Что касается российско-германских отношений, XX в. прошел для России и Германии под знаком «одержимости» друг другом. Во второе десятилетие XXI в., как отмечал немецкий специалист России Клаус Зегберс, происходит падение уровня этой взаимной «одержимости». Российско-германские отношения «вошли в период нормальности, которая мало чем отличается от того, что имеет место в контактах с другими странами»¹³⁹. Альянс России и Германии, для кого - к счастью, для кого - к сожалению, так и не состоялся¹⁴⁰. Осталась совместная трехсотлетняя история. Однако ни свой, российский, ни чужой, германский, опыт выхода из исторических тупиков «особых путей» не достаточно востребован в современной России: мы опять ищем свой «особый путь». По традиции, «нормальные герои всегда идут в обход»...

¹³⁸ Быков Д.Л. 20 лет Путина и 20 лет отката назад. echo.msk.ru/blog/bykov_d/2481761-echo/.

¹³⁹ Цит. по: Павлов Н.В. Россия и Германия. С. 546.

¹⁴⁰ Там же. С. 536-549.

Леонид Люкс

Советский Союз, Германия и Запад в 1930-е годы – к предыстории Второй мировой войны*

Первые реакции Москвы на приход Гитлера к власти

Назначение Гитлера рейхсканцлером 30.1.1933 г. не вызвало беспокойства у руководства СССР. Тот факт, что правительство Гитлера представляло коалицию между НСДАП, Германской национальной народной партией и беспартийными консерваторами, действовал скорее умиротворяюще. В этом правительстве было много политиков, которые на протяжении ряда лет были хорошо знакомы Москве и служили гарантом продолжения Рапалльской политики, например, министр иностранных дел Константин фон Нейрат или министр обороны Вернер фон Бломберг. От этих прусских консерваторов, представлявших большинство в правительстве, Москва ожидала сдерживающего влияния на Гитлера. Да и сами немецкие консерваторы чувствовали свое явное превосходство в коалиционном правительстве по отношению к НСДАП. Франц фон Папен, сыгравший заметную роль при утверждении нового правительства, сказал тогда: «Через два месяца мы загоним Гитлера в угол»¹.

Даже Троцкий, как правило, очень четко оценивавший положение дел в Германии, писал в одном из первых комментариев по поводу прихода к власти национал-социалистов, что Гитлер находится в руках Гугенберга (руководителя национал-консерваторов). По мнению Троцкого, не выскочка Гитлер, а представители немецкого капитала и немецкого государственного аппарата имели последнее слово в политике Германии².

К немногим исключениям в лагере левых, адекватно оценивавшим положение в Германии, принадлежал один из вождей оппозиционной коммунистической группировки (КПО) Август Тальхаймер. Сразу после 30 января 1933 года он определил консервативные группировки как слабейшего партнера в альянсе. По его словам, Гитлер располагал одновременно и массовой организацией, и исполнительной властью, которую использует против всех своих противников вне правительства, чьи организации он распустит и уничтожит. Свою массовую организа-

* Расширенная версия главы моей книги *История России и Советского Союза: От Ленина до Ельцина* (М., 2009).

¹ Thamer H.-U. *Verführung und Gewalt: Deutschland 1933-1945*. Berlin, 1986. P. 232.

² Trockij L. *Schriften über Deutschland* / Ed. H. Dahmer. Frankfurt/Main, 1971. Vol. 2. P. 438-448.

цию и свою связь с массами Гитлер использует для оказания давления на консервативных партнеров по коалиции. Ситуация складывается таким образом, предсказывал Тальхаймер, что для завоевания единоличной власти национал-социалистам понадобятся месяцы, тогда как Муссолини потребовались годы для достижения той же цели в Италии³.

В том, что национал-социалисты пришли к власти, не уничтожив предварительно рабочие партии в гражданской войне, руководство Коминтерна видело еще одну причину для оптимизма. В Италии, во время так называемого марша фашистов на Рим, ситуация складывалась совсем по-другому. Муссолини пришел к власти после двухлетней гражданской войны, в ходе которой фашистам удалось почти полностью разрушить инфраструктуру итальянского рабочего движения. Организации же германского рабочего движения к моменту прихода к власти национал-социалистов продолжали существовать. 13 миллионов избирателей отдали свои голоса на последних (перед 30 января 1933 года) выборах обеим немецким рабочим партиям, 6 миллионов из них голосовали за КПП. Разрушение этих мощных массовых организаций сверху в Москве считали невозможным. Когда сразу после поджога рейхстага КПП была запрещена, многие лидеры Коминтерна были убеждены, что она сможет успешно бороться против режима и в подполье⁴. Кнорин, один из лидеров Коминтерна, писал в марте 1933 года, что даже десятилетний террор Муссолини не смог уничтожить Итальянскую коммунистическую партию. «Тем более никакие меры подавления не смогут уничтожить ... Коммунистическую Партию Германии, ... сломить волю 6 миллионов трудящихся Германии, готовых бороться за уничтожение капиталистической системы»⁵.

Троцкий сначала думал так же. В отличие от сталинистов, приход Гитлера к власти не был для него неожиданностью: Троцкий уже на протяжении нескольких лет считал это возможным. Даже форма прихода к власти – добровольная передача власти со стороны правящих группировок Гитлеру – была предсказана Троцким как политическая возможность. И все же он был убежден, что такой приход национал-социалистов к власти неизбежно развяжет в Германии гражданскую войну. В его комментариях по поводу назначения Гитлера рейхсканцлером не чувствовалось пораженческих настроений. Вплоть до поджога рейхстага Троцкий считал революционную силу немецкого пролетариата несломленной и полагал, что решающие сражения в Германии еще предстоят. Пассивная капитуляция немецких рабочих партий перед национал-социалистическим террором совершенно потрясла Троцкого. В июне 1933 года он расценивал это катастрофиче-

³ Thalheimer A. Die politische Lage // *Gegen den Strom*. 1933. Vol. 4.

⁴ См.: Heckert F. Was geht in Deutschland vor? // *Die Kommunistische Internationale*. 1933. May. P. 134.

⁵ Knorin W. Das Barometer zeigt auf Sturm // *Die Kommunistische Internationale*. 1933. March. P. 31.

ское поражение как самое сокрушительное за всю историю рабочего движения⁶. Теперь Троцкий осуждал сталинистов за неспособность правильно оценить реальные размеры их собственного поражения в Германии. Он писал, что скрытое за иллюзиями поражение означает гибель. Обещание КПП продолжать революционную борьбу против фашизма и в подполье, Троцкий прокомментировал следующим образом: сталинская КПП, оказавшаяся полностью несостоятельной на свободе, точно так же окажется несостоятельной и в подполье⁷.

Постепенно сталинисты тоже начали понимать, насколько недооценили опасность национал-социализма. В августе 1933 года в печатном органе Коминтерна газете *Рундschau* можно было прочесть такие слова: «Путь, который итальянский фашизм прошел за пять лет, прибегая к сложнейшим маневрам, немецкий фашизм одолел за пять месяцев»⁸.

Несмотря на это, сталинское руководство Коминтерна не было готовым признать даже небольшие ошибки в тактике КПП и самого Коминтерна в 1930–1933 годах. По мнению Москвы, эта тактика была абсолютно верной, вплоть до мельчайших деталей. КПП предвидела развитие событий и предприняла все возможное, чтобы предотвратить приход к власти национал-социалистов⁹. Партией, больше всех виновной в захвате Гитлером власти и потерпевшей наибольшее поражение в результате этого захвата, была, по мнению Москвы, СДПГ. Уже запрещенная СДПГ, руководители которой находились в концлагерях или в эмиграции, по-прежнему оставалась в глазах сталинистов главной опорой немецкой буржуазии. Даже спустя год после прихода Гитлера к власти сотрудничество с социал-демократами было для руководства Коминтерна неприемлемо. До начала 1934 года теория «социал-фашизма» оставалась неприкосновенной.

Гитлеровская концепция внешней политики

Повлияла ли непредсказуемая и саморазрушительная внутренняя политика московского руководства во времена «Большого террора» (1936–1938) на политику внешнюю? На этот вопрос следует дать отрицательный ответ. В отличие от начала 30-х годов, периода коллективизации сельского хозяйства, во времена «Большого террора» советское руководство пыталось в значительной степени отделить свой внешнеполитический курс от внутривнутриполитического. Это обстоятельство вызвало на Западе большое замешательство. Двойственной политике Сталина в 1934–1938 годах сложно дать объективную оценку, так как иррациональ-

⁶ Trockij. Schriften über Deutschland. P. 586.

⁷ Ibid. P. 524-528, 605.

⁸ Das wahre Gesicht des deutschen Faschismus // Rundschau über Politik, Wirtschaft und Arbeiterbewegung, 25 August 1933. P. 1119.

⁹ См.: Heckert. Was geht in Deutschland vor?

ность и непримиримость его политики внутри страны сочеталась с готовностью к компромиссам и гибкостью по отношению к зарубежным странам. Двойственность, в целом характерная для большевиков, была в еще большей степени свойственна Сталину.

В отношении Гитлера он также пытался поначалу демонстрировать готовность идти на компромиссы. Весной 1933 года Сталин объявил Берлину, что готов считать уничтожение национал-социалистами КПП исключительно внутренним делом Германии. В этом смысле в беседе с Гитлером 28 апреля 1933 года высказался советский полпред в Берлине Хинчук, сказавший, что советское правительство считает невмешательство во внутренние дела Германии делом само собой разумеющимся¹⁰.

На XVII съезде ВКП(б) в январе 1934 года Сталин заявил: «Конечно, мы далеки от того, чтобы восторгаться фашистским режимом в Германии. Но дело здесь не в фашизме, хотя бы потому, что фашизм, например, в Италии не помешал СССР установить наилучшие отношения с этой страной... Нет, не в этом дело. Дело в изменении политики Германии. Дело в том, что ... в Германии началась борьба между двумя политическими линиями, между политикой старой, получившей отражение в известных договорах СССР с Германией, и политикой "новой", напоминающей в основном политику бывшего германского кайзера»¹¹.

Таким образом, Сталин призывал Гитлера к тому, чтобы вести себя с одной стороны как Муссолини, с другой – как сами большевики, то есть, несмотря на ярко выраженную идеологическую окраску своего режима, проводить гибкую прагматичную внешнюю политику. В этом смысле он недооценил идеологические императивы, которым была подчинена политика Гитлера, то место в его внешнеполитической программе, которое заняла враждебность по отношению к большевикам и России. Троцкий, в отличие от Сталина, распознал это очень рано. Сразу же после создания в Германии национал-социалистического режима он настойчиво предупреждал советское руководство о грядущей захватнической войне Гитлера против Советского Союза. Считая эту войну неизбежной, Троцкий советовал нанести упреждающий удар по национал-социалистам пока те еще не окрепли. Эти советы Троцкого в Москве считали «провокацией»¹².

Сталинские поиски взаимопонимания с Гитлером были поддержаны не всеми членами советского руководства. Так, например, нарком иностранных дел Максим Литвинов уже в 1933 году высказывал мнение о том, что политика умиротворения по отношению к Третьему Рейху бессмысленна для СССР. В своей

¹⁰ Документы внешней политики СССР. М., 1961-1973. Т. 16. С. 271.

¹¹ 1941 год в двух книгах. М., 1998. Книга вторая. С. 513.

¹² См.: Luks L. Hitler und der Nationalsozialismus aus der Sicht der kommunistischen Dissidenten: Zu den Faschismusanalysen Lev Trockijs und August Thalheimers // Forum für osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte. 2018. Vol. 22. № 2. P. 13-44.

чрезвычайно острой речи от 29 декабря 1933 года Литвинов назвал Германию и Японию основными источниками опасности в мире¹³.

Литвинов все сильнее противился пересмотру Версальского договора. Он подчеркивал, что ревизия Версаля в сложившейся ситуации означает войну, и выступал за улучшение отношений между СССР и Лигой Наций. 5 января 1934 года он заявил немецкому послу в Москве Надольному, что Лига Наций после выхода из нее Японии (в мае 1933 года) и Германии (в октябре 1933 года) стала полезным инструментом поддержания мира. Литвинов также отмечал позитивную роль Франции в деле сохранения мира.

Надольный объяснял антигерманскую позицию Литвинова прежде всего его еврейским происхождением. 9 января 1934 года Надольный сообщал в министерство иностранных дел рейха: «Самым существенным мотивом его [Литвинова] позиции является ... сильно выраженное отрицательное отношение к Берлину... Это, вероятно, возникшее из ненависти и страха, неприятие гитлеризма, который ... предал анафеме евреев, а Литвинов, как известно, – на самом деле г-н Валлах из Белостока»¹⁴.

23 января 1934 года Надольный добавил: «Хотя Литвинов, со своей стороны, уже принял решение поддерживать курс Франции, даже если это приведет к ухудшению отношений с Германией, но Литвинов не единственный, кто принимает решения. Основные положения внешней политики СССР определяются Сталиным и Политбюро, в которое Литвинов не входит. В Политбюро же сохраняется основная линия: "Не примыкать ни к каким европейским группировкам, которые могут втянуть Советский Союз в европейские конфликты против его воли"»¹⁵.

Разумеется, Литвинов отвергал политику Третьего рейха не по личным, а по идеологическим мотивам. Однако Надольный верно распознал отсутствие единого мнения в советской политике по отношению к Германии. Правительство Третьего рейха должно было, как полагал немецкий дипломат, использовать это обстоятельство: «Наши друзья ... несмотря на все неудобства, причиняемые им германским режимом, готовы работать над улучшением германо-советских отношений, если мы предоставим им убедительные доводы, лишаящие силы аргументы Литвинова»¹⁶.

Эти слова Надольного доказывают, что он, также как и другие представители дипломатического корпуса Германии, равно как и сам Сталин, недооценивал идеологические императивы Гитлера, определявшие его политику по отношению к России. Гитлер не собирался отделять политику от своих идеологических принципов, как это делал Муссолини или же сами большевики. Все попытки немец-

¹³ См.: Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik (ADAP). Göttingen, 1971-1983. Series C. Vol. II. 1. P. 294-295.

¹⁴ Ibid. P. 313.

¹⁵ Ibid. P. 399.

¹⁶ Ibid.

ких дипломатов при помощи рациональных аргументов убедить Гитлера в том, что поддержание хороших отношений с СССР является жизненно важным делом для Германии, были обречены: он с раздражением отклонял эти аргументы. Госсекретарь министерства иностранных дел фон Бюлов рассказывал о своем разговоре с Гитлером, в котором последний высказался по поводу германо-советских отношений: «Рейхсканцлер подробно объяснил, что восстановление германо-русских отношений невозможно, потому что новый общественный порядок в Германии уничтожил все надежды русских на возможность осуществления мировой революции. Острый антагонизм между Германией и Россией, естественно, сохранится... Мы не имеем права ... предаваться иллюзиям. Русские нас всегда обманывают и однажды бросят в беде»¹⁷.

Чрезвычайно интенсивные экономические отношения между Берлином и Москвой, существовавшие во времена Веймарской республики, сократились до минимума. Доля Германии в советском экспорте сократилась в 1938 году по сравнению с 1932 годом с 17,5% до 6,6%, а в импорте – с 46,5% до 4,7%. Военное сотрудничество между двумя противниками Версальской системы было прекращено вскоре после прихода национал-социалистов к власти. В книге *Рейхсвер и Красная Армия в 1920–1933 годах* Манфред Цайдлер пишет: «Если рассматривать XX век как век идеологизированный, то сотрудничество рейхсвера и Красной Армии относилось к реально-политической, ... свободной от идеологии странице этого века. Массированное проникновение идеологического начала во внешнюю политику, начавшееся при Гитлере, ... означало окончание целой эпохи в немецкой, русской и европейской истории»¹⁸.

Основные положения своей восточной политики Гитлер сформулировал еще задолго до прихода к власти. В так называемой *Второй книге*, написанной в 1928 году, но опубликованной лишь в начале 1960-х годов, он писал, что любой «вита́льный» (обладающий жизненной силой) народ неизбежно склонен к экспансии за счет других. Отказ от экспансии означает стагнацию. Народ, пребывающий в состоянии стагнации, будет завоеван более витальными нациями. В этой борьбе разрешены все средства. Экспансия вполне оправдана для немецкого народа, так как он не может прокормить себя на своей небольшой территории. Самым подходящим объектом для немецкой экспансии является Россия. Границы 1914 года стали для Германии совершенно неприемлемыми. Снова достичь этих границ значило бы, что Первая мировая война была для Германии напрасной. Границы 1914 года не смогут вместить и прокормить всех немцев. Единственно разумная внешнеполитическая цель для Германии – это завоевание жизненного пространства на Востоке за счет России. Гитлер понял, что, как это ни парадоксально звучит, протест западных держав против неудержимой экспансии немцев на Восток

¹⁷ ADAP. Series C. Vol. I. 2. P. 839-840.

¹⁸ Zeidler M. Reichswehr und die Rote Armee 1920-1933: Wege und Stationen einer ungewöhnlichen Zusammenarbeit. München, 1993.

будет значительно слабее протеста против попытки восстановления Германии в границах 1914 года. Гитлер в 1928 году писал, что «русский хаос» откроет дорогу немецкой внешней политике к ее единственной цели – завоеванию жизненного пространства на Востоке¹⁹. Сразу же после прихода к власти Гитлер с захватывающей дух последовательностью стал осуществлять свои внешнеполитические цели, сформулированные еще в 1928 году.

Внешняя политика Германии приобретает с этого момента двойственный характер, что некоторым образом напоминает внешнюю политику СССР. С одной стороны, Гитлер и другие идеологи национал-социализма говорили о своем намерении уничтожить мировое коммунистическое движение; такими же радикальными были заявления многих идеологов Коминтерна в отношении «мирового капитала». С другой стороны, несмотря на подобные принципиальные заявления, советские и немецкие дипломаты пытались поддерживать нормальные отношения со своими идеологическими противниками. В Советском Союзе эти споры между приверженцами умеренной, прагматичной политической линии и сторонниками проведения непримиримой политики происходили внутри руководства ВКП(б), потому что только здесь разрабатывалась генеральная политическая линия как для СССР, так и для Коминтерна. В Третьем рейхе подобные столкновения проходили на другом уровне. Здесь речь шла о борьбе между представителями традиционной консервативной политической элиты Германии и сторонниками революционной внешнеполитической концепции национал-социалистического руководства.

В отличие от большевиков, национал-социалисты пришли к власти не вследствие устранения правящей элиты, а благодаря заключенному с ней компромиссу. Поначалу этот компромисс явился для национал-социалистов, стремившихся к революционному преобразованию общества, почти непреодолимым препятствием. В этом смысле национал-социалистический режим на стадии зарождения очень напоминал фашистский режим в Италии, действия которого были существенно ограничены сильной позицией его консервативных союзников.

В отличие от СССР, в Третьем рейхе, по определению немецко-американского политолога Эрнста Френкеля, речь шла о «двойном государстве», в котором одновременно сосуществовало так называемое «прерогативное» и «нормативное» государство. Френкель пишет: «Под "прерогативным государством" я имею в виду систему господства абсолютного произвола и насилия, не ограниченного никакими правовыми гарантиями. Под "нормативным государством" я понимаю систему правления, имеющую широкие полномочия для поддержания правопорядка, выраженного в законах, судебных решениях и административных актах исполнительной власти»²⁰.

¹⁹ Hitlers Zweites Buch: Ein Dokument aus dem Jahre 1928 / Ed. G.L. Weinberg. Stuttgart, 1961.

²⁰ Fraenkel E. Der Doppelstaat: Recht und Justiz im «Dritten Reich». Frankfurt/Main, 1983. P. 21.

Национал-социалистическому руководству довольно быстро удалось ослабить «нормативное государство» и освободиться от «консервативных оков». Нацисты создали систему, которая еще более радикально, чем большевистская, отмежевалась от ценностных представлений не только их консервативных партнеров по коалиции, но и от вековых представлений европейцев. Эрнст Нольте, которого никоим образом нельзя заподозрить в симпатиях к коммунистическому режиму, писал в 1966 году: «Картина [национал-социалистического] "нового порядка" позволяет ясно увидеть проявляющиеся контуры ... великой германской мировой империи, ... имеющей гораздо меньше общего с многообразной действительностью европейского мира, чем даже мечта Ленина о Европе, объединенной в союз советских республик»²¹.

НСДАП создала, таким образом, фашистский режим «нового типа», который отличался от итальянского фашизма не менее радикально, чем тот, в свою очередь, отличался от традиционных буржуазных режимов. И это несмотря на то, что итальянский фашизм явно имел тоталитарные черты и создал понятие «тоталитаризм». Однако лишь национал-социализму удалось применить на практике некоторые теоретические постулаты итальянского фашизма. Как отметил в 1941 году немецко-американский политолог Зигмунд Нейманн, итальянскому фашизму, несмотря на его манию величия, не удалось начать мировую революцию, это смогли сделать только национал-социалисты. В полемике с их союзниками-консерваторами инициатива однозначно принадлежала национал-социалистам²².

Бескомпромиссный антисоветский курс Гитлера проявился достаточно быстро. То, что Гитлер в значительной степени навязал консерваторам свою внешнеполитическую концепцию, было, среди прочего, подтверждено подписанием 26 января 1934 года германо-польского договора о ненападении. Непримируемость в отношениях с Польшей считалась немецкими консерваторами времен Веймарской республики нерушимым принципом. Стремление к пересмотру восточных границ Германии, по замечанию историка Мартина Бросцата, было аксиомой Веймарской внешней политики²³.

Несмотря на ярко выраженный антипольский настрой, свойственный, в первую очередь, немецким консерваторам, они не смогли препятствовать подписанию германо-польского соглашения о ненападении. Как пишет политолог Ханс Буххайм, любое германское демократическое правительство было бы сметено подписанием такого соглашения, однако власть Гитлера нисколько не пострадала²⁴.

²¹ Nolte E. Die faschistischen Bewegungen: Die Krise des liberalen Systems und die Entwicklung der Faschismen. München, 1979. P. 187.

²² Neumann S. Permanent Revolution: Totalitarianism in the Age of International Civil War. N.Y., 1965. P. 111.

²³ Broszat M. Zweihundert Jahre deutscher Polenpolitik. München, 1963. P. 165.

²⁴ Buchheim H. Das Dritte Reich: Grundlagen und politische Entwicklung. München, 1958. P. 21-22.

Подписанием договора с Польшей Гитлер хотел сделать популярным в Европе принцип национального «sacro egoismo» (священного эгоизма) и таким образом постепенно расколоть союз держав, которые гарантировали соблюдение Версальского договора²⁵. Гитлеру было хорошо известно, что польское руководство испытывает страх перед Советским Союзом. Он воспользовался этим страхом, предлагая Польше сближение с Германией. Польское руководство оказалось одним из первых европейских правительств, поверивших, что гитлеровская политика направлена в первую очередь против коммунизма и СССР, а не против «буржуазных» стран. С течением времени эта вера превратилась для многих западно-европейских политических кругов в аксиому.

Третий рейх постепенно стал центром антисоветской активности в Европе. Победа национал-социалистов в Германии дала толчок правозэкстремистским силам в других европейских странах. Советский Союз оказался перед перспективой окружения агрессивными антикоммунистическими диктатурами.

Коллективная безопасность и стратегия народного фронта – новые акценты советской внешней политики (1934-1938)

С весны 1934 года Сталин начал понимать то, что Троцкий и Литвинов увидели сразу же после установления гитлеровской диктатуры, а именно, что уступки нацистам бессмысленны, и что Третий рейх можно остановить лишь с помощью еще большей, чем Германия, силы. В разговоре с английским писателем Гербертом Уэллсом 23 июня 1934 года Сталин заявил, что отвечать на агрессивность фашистов нужно не компромиссами, а только силой²⁶. В связи с этой новой внешнеполитической ориентацией Сталина очень важным является его письмо в Политбюро от 23 июля 1934 года, в котором Сталин негативно высказался о намерении редакции партийного журнала *Большевик* опубликовать сочинение Энгельса о внешней политике царской империи. По мнению Сталина, Энгельс ошибался, считая царскую империю величайшей опасностью для существования мира в Европе и называя царизм сильнейшим бастионом реакционных сил. Энгельс недооценил опасность для европейского мира, возникшую в результате аннексии Германией Эльзаса и Лотарингии. В конце XIX века самую большую опасность для мира во всем мире, как полагал Сталин, представляла Германия, а не царская империя. Косвенно он хотел указать на то, что тогдашняя ситуация повторяется и теперь. Германия становится самым агрессивным государством в Европе. Этой агрессивности Сталин так же, как и Российская империя в конце XIX века, наме-

²⁵ Ibid. P. 22.

²⁶ Сталин И. Сочинения. М., 1946-1951. Т. 14. С. 27.

ревался противостоять при помощи союза с Францией, которая тоже находилась под угрозой Германии²⁷.

Сначала Сталин все же не решался опубликовать свои критические замечания об Энгельсе – классике марксизма. В одном из писем своему ближайшему соратнику Л. М. Кагановичу от 16 августа 1934 года генсек высказал сомнения, можно ли подвергать Энгельса столь острой критике²⁸. Сталинская статья была опубликована лишь в мае 1941 года, то есть накануне советско-германской войны. Однако это обстоятельство не изменило намерений Сталина форсировать создание советско-французского альянса, направленного против Гитлера. В этот союз позже должна была вступить и Чехословакия, так же ощущавшая угрозу со стороны Третьего рейха. Москва, Париж и Прага, объединенные договорами о взаимопомощи, должны были стать важнейшим оплотом так называемой политики коллективной безопасности, обращенной против агрессивных действий Берлина.

Тогдашний министр иностранных дел Франции Луи Барту также активно выступал за франко-советское сближение. Эрнст Никиш, непримиримый критик Гитлера из лагеря консервативной революции, в написанной им в 1936 году книге *Империя низших демонов* назвал Барту последним французским политиком, продолжающим традиции Клемансо и пытающимся остановить немецкую агрессию. Для Барту главной темой европейской политики был Версаль, а не большевизм, писал Никиш²⁹. Барту и советское руководство видели в Гитлере серьезнейшего общего врага. Французское и советское правительства пропагандировали идею создания системы коллективной безопасности в Европе, направленной против Третьего рейха. В октябре 1934 года СССР вступил в Лигу Наций.

Для обуздания агрессии Германии в Европе московское руководство искало союзников не только на межгосударственном уровне. Изоляции правого экстремизма, в первую очередь немецкого, следовало добиваться путем сотрудничества с другими политическими течениями и группировками, антифашистские настроения которых были хорошо известны Москве. Однако эта цель была недостижима без принципиального пересмотра теории «социал-фашизма», которая начиная с 1928 года господствовала в Коминтерне. Поворот в политике Коминтерна должен был начаться с Франции. В начале 1934 года она казалась очередной европейской страной, в которой нарастала угроза прихода к власти фашистов. По примеру нацистов французские правые стремились ликвидировать парламентскую систему в своей стране. Парламентаризм они называли коррумпированным и враждебным народу строем. 6 февраля 1934 года в Париже состоялась массовая демонстрация правых сил, пытавшихся взять штурмом здание парламента. Эти события повергли французских левых в состояние шока. Ввиду растущей правоэкстремистской опасности во Франции набирало силу стремление к

²⁷ Сталин И. О статье Энгельса «Внешняя политика русского царизма» // Он же. Сочинения. Т. 14. С. 7-10.

²⁸ Сталин и Каганович: переписка 1931-1936 гг. М., 2001. С. 339-340.

²⁹ Niekisch E. Das Reich der niederen Dämonen. Hamburg, 1953. P. 245.

преодолению раскола в рабочем движении. 12 февраля в Париже прошла массовая ответная демонстрация представителей левых сил, организованная социалистами, в которой также приняли участие многие коммунисты. Чтобы избежать нареканий со стороны Коминтерна за эту совместную с социал-демократами акцию, руководство Коммунистической партии Франции (КПФ) подчеркнуло, что его позиция по отношению к социал-демократии в принципе не изменилась. Ж. Дюкло, один из руководителей КПФ, сразу после окончания демонстрации сказал, что социал-демократия имеет фашистский характер и является главным оплотом буржуазии³⁰. В мае 1934 года лидер КПФ Морис Торез заявил, что создание единого фронта коммунистов и социал-демократов исключено, так как огонь и вода никогда не могут соединиться. Коммунисты, выступающие за союз с социал-демократами, были объявлены руководством КПФ предателями и исключены из партии³¹.

Совместная демонстрация, состоявшаяся 12 февраля, казалась лишь эпизодом. Представлялось, что правы те наблюдатели, которые считали, что сталинисты неспособны ничему научиться и что руководство Коминтерна не в состоянии изменить свой леворадикальный курс. Этим наблюдателям скоро пришлось убедиться в своей ошибке. 23 июня руководство КПФ предложило Социалистической партии Франции организовать единый антифашистский фронт. Обе партии должны были заключить пакт о ненападении и взять на себя обязательства воздерживаться от всяческих нападок, оскорблений и взаимной критики³².

Этот тактический поворот, совершенный КПФ, послужил для всего Коминтерна своего рода сигналом. В то время, когда КПФ готовила подписание пакта о ненападении с французскими социалистами, в Москве заседала комиссия, которая должна была подготовить VII Конгресс Коминтерна. Генеральный секретарь ИККИ Димитров 1 июля 1934 года направил в адрес этой комиссии письмо, в котором обосновывал необходимость поворота в политике Коминтерна. По мнению Димитрова, коммунисты совершили большую ошибку, определив всю социал-демократию как «социал-фашистскую» силу. В рамках тактики единого фронта коммунисты должны апеллировать не только к социал-демократически настроенным рабочим, но и к руководителям социал-демократических партий. Политика единого фронта должна стать не просто маневром для разоблачения социал-демократии, а серьезной попыткой создать действительное единство рабочих в общей борьбе против наступления фашизма³³.

После пяти лет оскорблений по адресу социал-демократов, когда коммунисты не называли их иначе как «социал-фашистами», эти слова лидера Коминтерна были своего рода революцией. Конечно, такой переворот в мышлении дался

³⁰ Braunthal J. Geschichte der Internationale. Berlin-Bonn, 1978. Vol. 2. P. 444.

³¹ Ibid. P. 446.

³² Ibid. P. 448.

³³ Димитров Г. Письмо в комиссию по второму пункту порядка дня в конгрессе // Вопросы истории КПСС. 1965. № 7. С. 83-85.

большинству коммунистических руководителей непросто. Не все смогли прибегнуть к самокритике, которая так явно звучала в письме Димитрова (тогда еще не опубликованном). Главным мотивом высказываний большинства коммунистов в то время было самооправдание³⁴. Но, несмотря на робкие попытки со стороны некоторых коммунистических руководителей отстоять прежний курс, не возникало никаких сомнений в том, что тактика Коминтерна находится на пороге решительных изменений. VII Конгресс Коминтерна, проходивший в июле – августе 1935 года, оформил этот тактический поворот³⁵. И хотя в своем докладе на VII Конгрессе Димитров основывался на принципе непогрешимости высшего руководства Коминтерна, которое в 1928–1934 годах избрало леворадикальную тактику, и формально нападал на «левых сектантов» в Коминтерне, его речь содержала скрытую самокритику руководства Коминтерна. Прежняя «левосектантская» деятельность, по словам Димитрова, практически не учитывала политическую реальность и предлагала упрощенные варианты решений сложнейших политических проблем³⁶.

Призыв Димитрова к совместным действиям был обращен не только к социал-демократам. Генеральный секретарь ИККИ писал, что главным врагом коммунизма является фашизм, поэтому Коминтерн должен быть готов немедленно и без каких-либо предварительных условий заключить союз со всеми силами, стремящимися остановить наступление фашизма. Для организации такого широкого антифашистского фронта, продолжал Димитров, коммунисты должны отказаться от бессмысленного использования понятия «фашизм», которое часто распространялось на все некоммунистические силы. Исходя из опыта немецких коммунистов в Германии в 1930–1933 годах, претерпело изменения отношение Коминтерна к «буржуазной» демократии. Ее идентификация с фашизмом, утверждал Димитров, привела коммунистов к недооценке значения демократических свобод для развития рабочего движения. Коммунисты не являются анархистами, поэтому им не может быть безразлично, какой режим в стране: «буржуазная» демократия или фашистская диктатура³⁷.

Уступки сталинского руководства Коминтерна по отношению к социал-демократам и «буржуазной» демократии намного превосходили требования Троцкого и других критиков Сталина, которые были выдвинуты ими незадолго до этого. Историк Коминтерна Франц Боркенау в 1938 году характеризовал новую тактику Коминтерна как самый резкий поворот, происшедший за всю историю III Интернационала³⁸.

³⁴ См.: Luks L. Entstehung der kommunistischen Faschismustheorie: Die Auseinandersetzung der Komintern mit Faschismus und Nationalsozialismus. Stuttgart, 1985. P. 174-180.

³⁵ VII. Congress of the Communist International: Abridged Stenographic Report of Proceedings. Moscow, 1939.

³⁶ Ibid. P. 185-187.

³⁷ Ibid. P. 360-361, 368-370.

³⁸ Borkenau F. The Communist International. L., 1938. P. 386-388.

Троцкий скептически относился к столь резкому тактическому маневру. Как ортодоксальный марксист, он не мог преодолеть определенные доктринерские барьеры. То, что это смог сделать Сталин, доказывает, что он был более способным учеником Ленина. (Справедливости ради нужно все же отметить, что Троцкий всегда считал себя не учеником Ленина, а его соратником по борьбе).

Своими предложениями создать Единый фронт французские коммунисты хотели привлечь симпатии широких слоев населения к политике франко-русского сближения. Отметим, что, начиная с 1934 года, КПФ в определенной степени взяла на себя ту роль, которую до 1933 года в Коминтерне играла КПП, став важнейшей секцией Коминтерна за пределами СССР³⁹. До 1933 года КПП была той партией, которая первой начинала проводить в жизнь тактические новации Коминтерна. С 1934 года эту роль стала играть КПФ. Таким образом, Сталин довольно быстро нашел КПП замену.

Как реагировали французские социалисты на неожиданное предложение со стороны КПФ? Руководитель Социалистической партии Франции Леон Блюм отмечал, что призыв КПФ вызвал у социалистов смешанное чувство: восторг, неуверенность и беспокойство⁴⁰. Тем не менее, 15 июля 1934 года абсолютное большинство делегатов партийной конференции социалистов высказалось за создание единого фронта с коммунистами. Блюм заявил, что пролетарский Единый фронт является лучшей гарантией против победы фашизма. 14 июля 1935 года в Париже состоялась совместная манифестация коммунистов, социалистов и представителей «буржуазных радикалов» левого толка. Таким образом было основано движение Народного фронта. В январе 1936 года эти три партии заключили предвыборный союз, в апреле 1936 года на парламентских выборах получивший абсолютное большинство голосов⁴¹. 4 июня 1936 года было сформировано первое французское правительство Народного фронта во главе с Блюмом. Казалось, что атака правых экстремистов во Франции отбита. Правоэкстремистские союзы были распущены правительством; сопротивления они не оказали.

В Испании движение Народного фронта также действовало весьма успешно. Уже в феврале 1936 года, после победы левых на выборах, было сформировано правительство Народного фронта. В июле 1936 года в стране началась гражданская война, которая оказала мобилизующее влияние как на правые, так и на левые силы Европы. Войска генерала Франко, боровшегося против Народного фронта, получали широкую поддержку от фашистской Италии и Германии, а правительство Народного фронта – от СССР. Пропагандистская «холодная война», которая годами велась между правыми радикалами и мировым коммунистическим движением, превратилась в Испании в «горячую» войну. Эта война стала предвестником идеологической войны на уничтожение, которая началась в июне

³⁹ Borkenau F. Der Europäische Kommunismus: Seine Geschichte von 1917 bis zur Gegenwart. München, 1952. P. 72.

⁴⁰ Braunthal. Geschichte der Internationale. Vol. 2. P. 449.

⁴¹ Ibid. P. 458.

1941 года нападением Гитлера на Советский Союз. Испанское правительство Народного фронта вскоре после начала в стране гражданской войны попало в зависимость от Советского Союза, так как СССР был, в сущности, единственным государством, помогавшим испанским республиканцам оружием и военными специалистами. Эта зависимость еще больше усилилась после того, как под давлением Москвы энергичный левый социалист Ларго Кабальеро был вынужден уйти в отставку с поста председателя правительства. При его преемнике – умеренном социалисте Негрине – испанское правительство Народного фронта, по существу, превратилось в марионетку Москвы.

Преодоление раскола в рабочем движении вызвало определенный подъем в левом лагере. Чувство отчаяния и безнадежности, характерное для европейских левых после немецкой катастрофы 1933 года, было частично преодолено в результате успехов во Франции и Испании. Благодаря этому новому развитию победный марш правозкстремистских сил по Европе был временно остановлен, правда, ненадолго.

Политика умиротворения западных держав

Антифашистской активности Москвы Гитлер противопоставил «крестовый поход» против коммунизма и СССР. Несмотря на франко-советское сближение и успехи движения Народного фронта, тактика Гитлера оказалась более эффективной, чем политика Сталина. В сущности, Гитлер перенес на международную арену некоторые тактические приемы, оказавшиеся весьма действенными во время его борьбы за власть в Веймарской республике. Страх стран Западной Европы перед коммунистической угрозой оказал Гитлеру неоценимую услугу – так же, как в свое время страх немецких консерваторов перед большевизмом. Гитлер не без успеха пытался представить Третий рейх главным защитником европейской цивилизации от «угрозы с Востока». В своей речи от 7 марта 1936 года на заседании рейхстага он заявил: «Меня бросает в дрожь от страха за Европу при мысли о том, что будет с нашим старым перенаселенным континентом, когда здесь воцарится хаос большевистской революции, вызванный проникновением этого деструктивного азиатского мировоззрения, которое уничтожает на своем пути все ранее существовавшие ценности. Может быть, многие европейские государственные деятели видят во мне фантазера или, во всяком случае, очень неудобного пророка. Но то, что в глазах мировых угнетателей из большевистского Интернационала я слышу одним из опаснейших врагов, является для меня честью и оправданием моих действий перед потомками»⁴².

⁴² Domarus M. Hitler: Reden und Proklamationen 1932-1945. Kommentiert von einem Zeitgenossen. Wiesbaden, 1962. Vol. 1. P. 587.

Эту выбранную Гитлером роль защитника Западной Европы от большевистской угрозы Эрнст Никиш в 1936 году прокомментировал так: «Инстинкт подсказал Гитлеру, что социальный страх европейского бюргера является ахиллесовой пятой политического устройства Европы. Здесь была точка приложения его сил, отсюда пошли трещины по всему зданию»⁴³.

В этом и заключена причина безграничной уступчивости Гитлеру государств Запада, позволившей ему за пять лет избавиться почти ото всех экономических, политических и военных ограничений Версальского договора. Однако Гитлер играл не только на чувстве страха, но и на понятиях западных европейцев о справедливости. 7 марта 1936 года он заявил: «Невозможно ... в течение долгого времени ... относиться к народу, исполненному чести и мужества, ... как к илоту»⁴⁴.

Тем самым он сетовал на санкционированную Версальским договором дискриминацию Германии в военной области, аргументируя свою позицию тем, что он хочет лишь добиться справедливости. Этот аргумент был признан законным в столицах государств Запада. Требуя якобы для того, чтобы осуществить право на самоопределение немецкой нации, аннексии Австрии и Судетской области, Гитлер играл, в свою очередь, на угрызениях совести стран-победительниц, которые объявили право народов на самоопределение основой послевоенного устройства. Так же, как Гитлер ранее уничтожил Веймарскую демократию при помощи демократического избирательного права, он попытался разрушить Версальский порядок при помощи его собственных основ.

В Москве очень рано появились сомнения в готовности Запада оказать сопротивление национал-социалистической агрессии. Эти сомнения еще больше усилились после убийства непримиримого противника Третьего Рейха – министра иностранных дел Франции Барту, который в октябре 1934 года вместе с югославским королем Александром стал жертвой покушения. Преемник Барту Лаваль с неудовольствием взирал на союз с СССР. И хотя Лаваль в мае 1935 года подписал подготовленный Барту франко-советский договор о взаимопомощи, но сделал это без особого восторга.

В Лондоне также не слишком активно выражали готовность остановить агрессивный натиск Гитлера. Во время визита английского министра иностранных дел Идена в Москву в марте 1935 года Сталин и Литвинов пытались убедить его в существовании опасности, исходящей как от Германии, так и от Японии. На это Иден ответил, что Великобритания далеко не так сильно убеждена в агрессивности Германии, как правительство СССР⁴⁵. К числу немногих видных критиков политики умиротворения в политических кругах Англии принадлежал бывший жесткий противник советского государства Черчилль. В конце 1935 года в разговоре с советским полпредом в Лондоне И. М. Майским Черчилль сказал, что в

⁴³ Niekisch. Das Reich der niederen Dämonen. P. 239.

⁴⁴ Domarus. Hitler. Vol. 1. P. 585.

⁴⁵ Документы внешней политики СССР. Т. 18. С. 226-227, 235, 242, 248-250.

Англии существуют политические круги, не имеющие ничего против предоставления Гитлеру свободы действий. Черчилль считал это большой ошибкой. Он не верил в возможность компромиссов с Гитлером и советовал русским как можно быстрее вооружаться, так как общий враг уже стоит на пороге. Однако подобные взгляды Черчилля не нашли тогда поддержки со стороны политического истеблишмента Англии⁴⁶.

Успехи Народного фронта в Испании и во Франции в середине 1930-х годов только усилили готовность многих консервативно настроенных политиков Запада идти на уступки Третьему Рейху. Эти успехи сыграли такую же роль, что и успехи КПП на выборах в германский рейхстаг в начале 1930-х годов. Они лишь консолидировали антикоммунистический лагерь и подготовили почву для ошеломляющих побед национал-социалистов. «Единый» фронт западных консерваторов и правых радикалов оказался гораздо более эффективным, чем Единый фронт левых сил. Движение Народного фронта, основные успехи которого пришлось на 1934–1937 годы, в 1938 году оказалось на пороге краха. Готовность к умиротворению правых диктатур со стороны западных консерваторов и стремление к миру широких слоев населения на Западе постепенно создали такую ситуацию, которая позволила праворадикальным режимам совершать один акт агрессии за другим. Вместо того, чтобы изолировать Третий рейх и его союзников при помощи стратегии Народного фронта и политики коллективной безопасности, Советский Союз в 1938 году сам оказался в чрезвычайно опасной изоляции. Наглядной иллюстрацией этого стала Мюнхенская конференция в сентябре 1938 года, где было принято решение о частичном разделе территории Чехословакии – самого верного союзника западных демократий в Восточной Европе. Несмотря на то, что Советский Союз был официальным союзником Чехословакии, его даже не пригласили на конференцию. Примерно в это же время движение Народного фронта на Западе терпело одно поражение за другим. В апреле 1938 года было распущено последнее французское правительство Народного фронта во главе с Леоном Блюмом. В конце 1938 года началось решающее наступление войск Франко в Испании. В марте 1939 года пал Мадрид, и гражданская война в Испании была окончена.

Сталинский террор и Коминтерн

Однако развалу движения Народного фронта способствовали не только его противники, но и его создатели – то есть сталинское руководство. «Большой террор» постепенно распространился не только на партию большевиков, но и на весь Коминтерн. Зарубежные коммунисты, находившиеся на территории СССР, счита-

⁴⁶ Там же. С. 586.

лись особенно «подозрительными элементами» в глазах сотрудников органов террора. Подобно тому, как это было в ВКП(б), в Коминтерне 1936 года началась охота на бывших «троцкистов», «зиновьевцев», «бухаринцев», на их друзей, знакомых и членов семей. «Все вы в Коминтерне работаете на руку врагу», – эти слова Сталина генеральный секретарь ИККИ Димитров 11 февраля 1937 года записал в своем дневнике⁴⁷. 26 мая 1937 года подобным же образом высказался и Ежов: «В Коммунистическом Интернационале (свили себе гнездо) крупнейшие шпионы»⁴⁸.

Началась волна арестов и казней иностранных коммунистов, в результате которой погибли тысячи людей. Особенно трагичным было положение тех эмигрантов, которые не могли вернуться на родину, так как там правили антикоммунистические диктатуры. Они были отданы на милость (или немилость) советских органов террора, которые беспощадно использовали беспомощность своих жертв. В таком положении оказались немецкие, итальянские, эстонские, латвийские, литовские, румынские, венгерские и югославские коммунисты. Некоторые секции Коминтерна были полностью распущены, как, например, компартия Польши (КПП) по указанию Сталина от 2 декабря 1937 года. Руководство КПП было большей частью уничтожено. О настроениях, царивших среди иностранных членов Коминтерна, писал Сталину 28 марта 1938 года венгерский коммунист Варга: «Многие иностранцы каждый вечер собирают свои вещи в ожидании возможного ареста. Многие вследствие постоянной боязни полусумасшедшие, неспособны к работе»⁴⁹.

Осенью 1938 года Димитров даже обдумывал возможность создания на Западе альтернативного руководящего органа Коминтерна. Но из этой затеи ничего не вышло⁵⁰. Димитров, как и другие руководящие деятели Коминтерна, пытался иногда спасти своих арестованных товарищей. Изредка это удавалось. Но в целом можно сказать, что ИККИ так же, как и ЦК ВКП(б), был не в состоянии защитить коммунистов – жертв террора. Так же, как и многие члены ЦК ВКП(б), руководящие деятели Коминтерна принимали активное участие в преследовании своих товарищей, доносили на них и даже благодарили органы НКВД за помощь «в поимке и искоренении смертельных врагов, троцкистов и шпионов, которые обманом заняли посты в аппарате штаба мировой революции и хитро притворились друзьями».

Сталинский террор распространился даже на зависимую от Москвы Испанию, где его жертвами стали анархисты, троцкисты и члены леворадикальной Каталонской партии (ПОУМ), лидер которой Андре Нин был убит спецслужбами. Испанским коммунистам были рекомендованы «основательные чистки» по совет-

⁴⁷ Dimitroff G. Tagebücher 1933-1943 / Ed. V.B. Bayerlein. Berlin, 2000. P. 149.

⁴⁸ Ibid. P. 158.

⁴⁹ Фирсов Ф. Сталин и Коминтерн // Вопросы истории. 1989. № 8. С. 15.

⁵⁰ Там же. С. 16.

скому образцу, разоблачение «троцкистских агентов фашизма», шпионов и саботажников в своих рядах.

И хотя сталинский террор в 1936–1938 годах был направлен, в первую очередь, против населения СССР и против коммунистов, социал-демократические партнеры Коминтерна по движению Народного фронта не могли молча наблюдать за этими преступлениями. Как отдельные социал-демократические партии, так и Второй Интернационал в целом категорически осудили террористический поход Сталина против его собственных соратников. Руководство Коминтерна ответило на это новыми нападками на социал-демократов. В ноябре 1937 года Димитров утверждал, что лишь трусость социал-демократов позволяет фашистам побеждать. Сталинский «Большой террор» придал западной политике умиротворения по отношению к Третьему рейху дополнительную мотивацию.

История России и большевизма пишется заново

Ориентация СССР на возможную войну против «стран-агрессоров» (Германии и Японии) способствовала глубоким идеологическим изменениям в стране. Начался процесс интенсивной «национализации» или «русификации» большевизма. Режим пытался глубже укорениться на российской почве, сильнее идентифицировать себя с историей своей страны. До сих пор идея национального величия России была свойственна, в первую очередь, «белым» противниками большевиков. Даже после проигранной ими гражданской войны антибольшевистские группировки, действующие в эмиграции, олицетворяли имперскую преемственность. Большевики же поначалу боролись с имперскими традициями, равно как и с так называемым великорусским шовинизмом, причем гораздо решительнее, чем с национализмом малых народов империи.

В советской историографии тогда доминировала школа Михаила Покровского, которая рассматривала дореволюционную Россию как воплощение национального угнетения – «тюрьму народов». Школа Покровского интерпретировала русскую историю прежде всего с революционной, классовой точки зрения и не была готова идентифицировать себя с былым величием России. Уже в 1920-е годы Сталин относился к такой интерпретации весьма скептически. Он был тем большевистским лидером, который рано понял, что полный разрыв с прошлым России, с одной стороны, невозможен, а с другой стороны, невыгоден для советского режима. После прихода к власти в Германии национал-социалистов, когда угроза войны становилась все более актуальной, процесс национализации большевизма ускорился. С 1934 года участились нападки на школу Покровского со стороны

официальных органов: ее обвиняли в схематизме и упрощенчестве. Отныне можно было официально пропагандировать идею национального величия России⁵¹.

Реабилитация национальной идеи служила, главным образом, пропагандистским целям, но одновременно Сталин реагировал на подлинные эмоциональные потребности русского населения. Решительный отказ от русской истории и традиций, совершенный большевиками после 1917 года, разумеется, не мог достичь своей конечной цели – полного разрыва с прошлым. Со временем стремление общества к восстановлению исторической преемственности становилось все сильнее. Поэтому в России был с готовностью принят даже сталинский национализм, несмотря на его очевидный официозный характер. Открытие для себя заново до сих пор запрещенного в России слова «Родина» не могло случиться только по заказу, писал в 1935 году Георгий Федотов: «Естественно предполагать, что власть только открыла шлюзы, долго сдерживавшие поток бурной национальной стихии»⁵².

Сталинское руководство начало теперь «осваивать» и «присваивать» русскую историю так же, как это до него сделали итальянские фашисты и германские национал-социалисты с историей своих стран. Опора на национальные традиции должна была обеспечить сталинскому режиму дополнительную легитимацию, особенно перед лицом все возрастающей угрозы из-за границы.

Но сталинский режим «присвоил» не только историю России, но и историю большевизма. После физической казни виднейших деятелей старой большевистской гвардии над ними была совершена расправа и в анналах истории партии. Их роль в истории большевизма либо замалчивали, либо их обвиняли в страшных преступлениях против ими же созданного государства. Теперь вдруг выяснилось, что ближайшее окружение Ленина состояло, практически без исключений, из предателей и заговорщиков, желавших его смерти. Этим предателям и заговорщикам был противопоставлен светлый образ разоблачителя всех врагов, скрывавшихся под личиной доброжелательности. Разумеется, враги понесли заслуженное наказание. По этой схеме был написан в 1938 году *Краткий курс истории ВКП(б)*, лично отредактированный Сталиным и ставший своего рода Библией сталинизма. Общий тираж *Краткого курса* составил более сорока двух миллионов экземпляров. Эта книга должна была служить прославлению Сталина, для чего в ней конструировалось «фиктивное прошлое», и она получила от него самую высокую оценку на собрании партийных пропагандистов. «История должна быть правдивой, – заявил Сталин. – Ее нужно писать такой, какой она есть, ничего не прибавляя»⁵³.

Несмотря на этот девиз, Сталин неустанно трудился над «актуализацией» предначертанного сверху образа прошлого. Так, например, 6 ноября 1918 года, в

⁵¹ См.: Геллер М., Некрич А. Утопия у власти: история Советского Союза с 1917 года до наших дней. Л., 1982. Т. 1. С. 311-321.

⁵² Федотов Г. Новый идол // Он же. Тяжба о России (статьи 1933-1936). Париж, 1982. С. 183.

⁵³ См.: Исторический архив. 1994. № 5. С. 14.

связи с первой годовщиной Октябрьской революции, он писал, что организация восстания 7 ноября 1917 года проходила под непосредственным руководством Троцкого. *Краткий курс* предлагал по этому вопросу другое мнение – авторы учебника теперь доверили практическую организацию восстания избранному Центральным Комитетом партийному центру под руководством Сталина.

Но особенно тщательно Сталин редактировал биографические сочинения о себе самом и никоим образом не стремился при этом уменьшить культ, создаваемый вокруг своей личности. Напротив, исправления, сделанные его рукой, по большей части говорят о совсем другом. Так, например, редактируя в 1939 году рукопись своей биографии, он обратил внимание на следующее место: «Сталин – это Ленин сегодня». После правки Сталина это предложение выглядело несколько иначе: «Сталин – достойный продолжатель дела Ленина или, как говорят у нас в партии, Сталин – это Ленин сегодня». Другое дополнение, собственноручно внесенное Сталиным, звучит: «Мастерски выполняя задачи вождя партии и народа и имея полную поддержку всего советского народа, Сталин, однако, никогда не допускал в своей деятельности и тени самомнения, зазнайства и самолюбования»⁵⁴.

Объясняется ли этот культ, раздутый Сталиным вокруг своей личности, только манией величия и тщеславием? Наверное, нет. Другие моменты здесь также играют немаловажную роль. Так, например, в 1934 году в разговоре со своим родственником Алексеем Сванидзе Сталин утверждал, что русскому народу необходима вера в царя, что он по натуре «верен царю»⁵⁵.

Хотел ли Сталин, создавая культ вождя, удовлетворить потребность русского народа в строгом царе? Это не исключено. Многократно повторяемые советской пропагандой дифирамбы в честь Сталина сыграли свою роль. Большинство населения, отгороженного от внешнего мира и находившегося под постоянным идеологическим воздействием, постепенно начинало проникаться спущенным сверху образом Сталина.

Русский литературовед Натан Эйдельман говорит в этой связи о «сталинском гипнозе», который охватил советских людей в середине 30-х годов и продолжался по сути дела до смерти диктатора. Это иллюзорное состояние привело, по мнению ученого, к совершенно искаженному восприятию действительности. Лишь поэтому многие видели в этом деспоте, ответственном за убийство миллионов людей, воплощение совершенства⁵⁶.

Этот «гипноз» многие авторы объясняют русским менталитетом или сохранением в России патриархальных, доиндустриальных структур. Однако такие объяснения неубедительны. В это же время, самая, пожалуй, развитая в индустриальном отношении страна Европы – Германия, располагающая современными

⁵⁴ См.: Хрущев Н. Доклад на закрытом заседании XX съезда КПСС // Исторический очерк / Ред. Б. Лазич. Л., 1986. С. 91.

⁵⁵ Tucker R.C. Stalin in Power: The Revolution from Above 1929-1941. N.Y., L., 1990. P. 329.

⁵⁶ Эйдельман Н. Сталинский гипноз // Московские новости. 24 июля 1988. С. 2.

социальными и экономическими структурами, точно так же была охвачена манией вождя. Несомненно, что в Германии она возникла в силу иных причин, чем в России. В Германии культ личности фюрера возник вследствие глубокого кризиса парламентской системы и широко распространенной ностальгии по харизматическому герою – «Цезарю», который призван заменить правление безличных структур господством личной воли. В России же возникновение культа личности объясняется кризисом однопартийной диктатуры, которая не смогла выполнить свое обещание немедленно построить «социалистический рай», причем на всей земле, совершив мировую революцию.

Экономические и социальные функции обеих систем, основанных на культе личности, также принципиально отличались. В Германии эта система должна была защищать существующий экономический и социальный строй, якобы подвергавшийся угрозе слева, а в СССР – предотвратить «реставрацию капитализма». Список различий можно продолжать до бесконечности. Но есть также и поразительно схожие моменты. Безграничная и беспримерная вера масс в вождя, возникшая в, казалось бы, просвещенном XX веке, свидетельствовала о взрыве иррационального и массовых патологиях. Эта вера в вождя имела чудовищные последствия для всех, кого она коснулась.

Пакт Гитлера – Сталина: непрочный союз

Состоявшаяся в сентябре 1938 года Мюнхенская конференция, позволившая Гитлеру «мирным путем» аннексировать более 28 000 кв. км чехословацкой территории, нанесла смертельный удар по политике коллективной безопасности. Внешнеполитическая изоляция Москвы была после Мюнхена столь же велика, что и в первые годы советской власти, когда капиталистические государства воздвигли вокруг советской России так называемый санитарный кордон. В 1938 году сложилась похожая ситуация. С Запада СССР угрожал Третий Рейх, вожди которого призывали к «уничтожению большевизма». На Дальнем Востоке (в Монголии и Манчжурии) развивался советско-японский конфликт, принявший форму локальной войны. Противоречия внутри «капиталистического лагеря», позволившие Советскому Союзу выжить, отошли, казалось, на второй план. Однако эта ситуация вскоре начала меняться.

Уже через несколько месяцев после «Мюнхенского сговора» внешнеполитическое положение СССР стало заметно улучшаться, и помог в этом Москве ее заклятый враг – Адольф Гитлер. Он начал наносить авторам политики умиротворения, которые считали возможными компромиссы с Третьим рейхом, один удар за другим. До Мюнхена Гитлер искал международно-правовые обоснования для своих актов агрессии, его мнимая цель заключалась в обеспечении равноправия немцев, которые, как он говорил, деградировали до состояния «илотов». После

Мюнхена эти жалобы прекратились. Аргументы слабости были теперь заменены аргументами силы. 10 ноября 1938 года Гитлер заявил в секретной речи перед представителями германской прессы: «Обстоятельства заставили меня десятилетиями говорить почти только о мире... Само собой разумеется, что такая пропаганда мира, проповедуемая десятилетиями, имеет свои опасные стороны, так как это легко может привести к тому, что в умах многих людей закрепится представление об идентичности сегодняшнего режима со стремлением и волей сохранять мир при любых обстоятельствах». Аппарат пропаганды должен был, по словам Гитлера, «изменить психологический настрой немецкого народа и постепенно дать понять нации, что существуют цели, осуществление которых не всегда достигается мирным путем. Тогда приходится применять средства насилия»⁵⁷.

15 марта 1939 года германские войска заняли Прагу. Тем самым Гитлер, по сути дела, впервые с 1933 года осуществил однозначно агрессивный акт, не заботясь при этом о его международно-правовых оправданиях. Политика умиротворения потерпела полный крах. Как можно объяснить такой шаг Гитлера? Западные демократии готовы были бы и дальше идти на уступки, если бы германский диктатор не провоцировал их столь явно. Переход Гитлера к открытой агрессии многие авторы объясняют тем, что нацистский фюрер якобы полагал, что у него нет больше времени. Свои конечные внешнеполитические цели, включавшие принципиальный передел всего мира, построение нового мирового порядка, опирающегося на расовые основы, Гитлер собирался осуществить обязательно при жизни. Коммунисты тоже мечтали о радикальном изменении мирового порядка, но не устанавливали никаких конкретных сроков мировой революции. Будучи историческими детерминистами, коммунисты были убеждены, что победа коммунизма в масштабах всего мира неизбежна. Чтобы победить, им необязательно было ставить на карту все. С Гитлером дело обстояло иначе. Он считал себя единственным политиком, способным на осуществление таких задач, как завоевание жизненного пространства на Востоке или преодоление так называемой «еврейской угрозы».

В то время, когда Сталин, несмотря на свою манию величия, называл себя продолжателем дела Маркса, Энгельса (несмотря на свое предубеждение против второго классика марксизма) и Ленина, Гитлер рассматривал себя как уникальное явление в мировой истории, не имевшее предшественников. Не верил он и в достойных последователей, способных продолжить его дело. Франк-Лотар Кроль, проанализировавший представления Гитлера об истории, пишет о его мышлении в категориях «последнего времени», имея в виду представление нацистского диктатора о том, что он должен «вести последнюю битву между арийской и иудейской расами, битву до победного конца». «Так или иначе, конец всей предыдущей истории должен был быть достигнут, и он представлялся Гитлеру не как некая абстрактная возможность в туманном будущем. Завершение борьбы

⁵⁷ Thamer. *Verführung und Gewalt*. P. 600.

и конец истории относились к самому непосредственному будущему, достичь их, во всяком случае, необходимо было еще при жизни (нацистского вождя)»⁵⁸.

Поэтому Гитлер постоянно находился в цейтноте. 5 ноября 1937 года, в беседе с ведущими германскими политиками, запротokolированной полковником Хосбахом и позже часто упоминаемой, Гитлер объявил о своем «неизменном намерении ... решить вопрос о германском жизненном пространстве не позже 1943–1945 годов. Достижть этой цели возможно лишь с помощью силы», – добавил он⁵⁹. В октябре 1937 года, на другом закрытом совещании с ведущими партийными пропагандистами, нацистский фюрер, говоря о себе в третьем лице, сказал: «Он, Гитлер, по человеческим представлениям долго не проживет. В его семье люди не доживали до старости... Поэтому необходимо как можно быстрее решить те проблемы, которые должны быть решены (проблема жизненного пространства), чтобы это случилось еще при его жизни. Грядущие поколения с этим уже не справятся. Только его личность в состоянии сделать это»⁶⁰.

Заявления Гитлера вызвали ужас у некоторых представителей консервативного германского истеблишмента. Британский историк Тревор-Роупер писал, что немецкие консерваторы в тот момент достигли своей желанной цели: Гитлер устранил почти все ограничения Версальского договора и восстановил в мире позиции Германии в качестве равноправной державы. Многие консерваторы стремились теперь к примирению с Западом до того, как преступный политик, которому они сами же и дали оружие в руки, начнет свою безумную гонку, ведущую к войне.

Однако пожелания консервативных союзников Гитлера в отношении внешней политики Третьего Рейха в конце 1930-х годов уже не играли никакой роли. Решающее значение теперь имело то обстоятельство, что Гитлер находился в цейтноте. Кроме того, такие сомнения были присущи лишь небольшой части консервативной элиты. Остальные же идентифицировали себя, пусть иногда отчасти, с целями режима, до самого его конца.

После захвата Чехословакии следующим объектом территориальных притязаний Гитлера стала Польша, то есть государство, которое в 1934–1938 годах было своего рода союзником Третьего рейха и даже принимало участие в разделе Чехословакии. 1 октября 1938 года польские войска оккупировали область с центром в городе Тешен, на которую Варшава десятилетиями претендовала. Польско-германское согласие было окончательно разрушено 24 октября 1938 года. В этот день Гитлер предложил польскому руководству новые правила игры. Он потребовал включения в состав Третьего рейха свободного города Гданьска и создания экстерриториального соединительного пути между Восточной Пруссией и остальным рейхом через так называемый польский коридор. Все эти требования

⁵⁸ Kroll F.-L. *Geschichte und Politik im Weltbild Hitlers // Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*. 1996. Vol. 44. № 3. P. 377.

⁵⁹ Thamer. *Verführung und Gewalt*. P. 559-560.

⁶⁰ *Ibid.* P. 562.

были категорически отклонены польским руководством в январе 1939 года. В Варшаве раньше, чем в Париже или Лондоне, поняли, что неспособность к самоограничению и нарушение договорных обязательств составляют суть внешней политики национал-социализма. Польше теперь грозила судьба Чехословакии. Второй «Мюнхен» казался неизбежным.

Однако оккупация Праги 15 марта 1939 года сделала это невозможным: теперь даже в Лондоне и Париже поняли, что компромиссы с Третьим рейхом бессмысленны. На этот раз западным демократиям не хватило мужества потребовать от Варшавы такой же уступчивости по отношению к Гитлеру, которую они незадолго до того требовали от Праги. 31 марта 1939 года британский премьер Невилл Чемберлен пообещал Польше военную поддержку в случае угрозы для ее независимости. 28 апреля Гитлер ответил на это разрывом германо-польского договора о ненападении, подписанного в январе 1934 года, и германо-британского соглашения по флоту, подписанного в июне 1935 года. Усиливающееся отчуждение между Третьим рейхом и западными державами дало Сталину уникальный шанс вывести СССР из внешнеполитической изоляции, в которой он оказался после подписания Мюнхенского соглашения. Как западные державы, так и Третий рейх теперь наперегонки бросились завоевывать расположение Москвы.

19 декабря 1938 года Берлин предложил советскому правительству провести переговоры о продлении советско-германского соглашения по торговле и кредитам. Москва ответила согласием. 12 января 1939 года в Берлине, во время новогоднего приема в честь дипломатического корпуса, Гитлер особенно долго разговаривал с советским полпредом, что дало западным средствам массовой информации почву для спекуляций по поводу переориентации внешней политики Германии на Востоке. 21 января 1939 года Политбюро ЦК ВКП(б) дало задание наркоматам отраслей тяжелой и оборонной промышленности составить список необходимых станков и прочих видов оборудования, которые могут быть заказаны в рамках немецкого кредита.

Отчетный доклад Сталина от 10 марта 1939 года на XVIII съезде партии также содержал новые акценты. Советский диктатор напал теперь, в первую очередь, на западные державы, а не на Третий Рейх. Сталин говорил о том, что необходимо «соблюдать осторожность и не давать втянуть (СССР) в конфликты ... провокаторам войны, привыкшим загребать жар чужими руками». Он обвинял Запад в том, что тот пытается втянуть Германию в войну против России⁶¹.

Однако после разгрома Германией остатков Чехословакии и западные демократии начали усиленно добиваться расположения Москвы. Теперь Сталин стоял перед альтернативой – или возобновление политики коллективной безопасности вместе с западными державами, или возобновление советско-германского альянса – своего рода нового Рапалло, но на сей раз не с почти безоружной Веймарской республикой, а с вооруженным до зубов Третьим рейхом, диктатор которого

⁶¹ См.: 1941 год. Книга вторая. С. 571-576.

постоянно заявлял, что решение германского территориального вопроса может быть достигнуто только за счет России.

Если проследить развитие событий весной и летом 1939 года, то складывается впечатление, что Сталин колебался между этими двумя возможностями. С апреля 1939 года СССР вел переговоры с западными державами о путях сдерживания нацистской угрозы. 24 июля 1939 года в Москве был подписан трехсторонний договор между Францией, Англией и Советским Союзом о взаимопомощи в случае прямой или косвенной агрессии. В это соглашение должны были войти прибалтийские государства, Польша, Румыния, Турция, Греция и Бельгия. 11 августа в Москве появились британские и французские военные миссии, которые должны были внести уточнения в договор от 24 июля.

Параллельно с этим шли тайные переговоры между Германией и СССР об экономическом и политическом сотрудничестве. Если вспомнить, что в 1936–1938 годах по приказу Сталина были расстреляны тысячи коммунистов из-за своих якобы существовавших контактов с Третьим рейхом, то сталинская политика сближения с самым радикальным идейным противником коммунизма предстает в особо зловещем свете.

Из двух возможностей, стоявших перед советским лидером, Сталин все больше склонялся в пользу сотрудничества с Германией. Трехсторонние переговоры между Москвой, Лондоном и Парижем шли очень вяло. Бывшим авторам политики умиротворения новая ориентация на Москву давалась очень тяжело. Чемберлен в доверительной беседе весной 1939 года сказал, что Россия со своей политической системой и военной слабостью не может быть ценным союзником Запада. Переговоры между Москвой и западными демократиями были дополнительно осложнены отказом польского правительства разрешить в случае войны войскам Красной Армии войти на территорию Польши: Варшава боялась Сталина не меньше, чем Гитлера.

3 мая 1939 года в Москве состоялась символическая смена курса. Литвинова на посту наркома иностранных дел сменил ближайший соратник Сталина Молотов. В литературе часто утверждается, что в период сближения Сталина и Гитлера роковую роль в судьбе Литвинова сыграло его еврейское происхождение. Якобы Сталин, учитывая антисемитизм Гитлера, не мог доверить подписание советско-германского пакта еврею Литвинову. Косвенно это утверждение подтверждается Молотовым, который говорит в своих воспоминаниях, что получил указание Сталина очистить наркоминдел от евреев⁶². Несмотря на это свидетельство Молотова, в 1939 году еще нельзя говорить о широкомасштабных чистках по расовому принципу в правящей советской элите. Ключевые позиции в советском партийном и государственном аппарате, в том числе в наркомате иностранных дел, занимали многочисленные функционеры еврейского происхождения. Во время подписания советско-германского пакта о ненападении, о котором речь впереди,

⁶² Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым. М., 1994. С. 274.

Сталин демонстративно заставил рейхсминистра иностранных дел фон Риббентропа выпить за здоровье наркома путей сообщения СССР Кагановича, о еврейском происхождении которого Риббентроп отлично знал. Позже Каганович прокомментировал этот тост Сталина следующим образом: «Сталин дал понять (Риббентропу), что договор мы подписываем, но идеологию не изменяем»⁶³.

Общим знаменателем советско-германского альянса, заключенного в 1939 году, стал не антисемитизм, а противостояние силам демократии и чрезвычайно агрессивная имперская политика. Отставка Литвинова была вызвана, разумеется, не его еврейским происхождением, а в гораздо большей степени тем, что в советском руководстве он был символом прозападной ориентации и политики коллективной безопасности. Поэтому он не мог представлять новый прогерманский курс Москвы.

19 августа 1939 года был подписан советско-германский договор по торговле и кредитам, а 23 августа – к ужасу как многих коммунистов, так и стран Запада, военные миссии которых все еще находились в Москве, – советско-германский пакт о ненападении. Этот пакт имел принципиально иное значение, чем в свое время Рапалльский договор. В период Рапалло Россия и Германия – две униженные Версалем мировые державы – пытались восстановить свое положение, заключив союз друг с другом. Теперь же они стремились к новому переделу мира. Советско-германский договор о ненападении от 23 августа 1939 года был заключен сроком на десять лет. Его важнейшие пункты гласили: «Статья II. В случае, если одна из Договаривающихся Сторон окажется объектом военных действий со стороны третьей державы, другая Договаривающаяся Сторона не будет поддерживать ни в какой форме эту державу... Статья IV. Ни одна из Договаривающихся Сторон не будет участвовать в какой-нибудь группировке держав, которая прямо или косвенно направлена против другой стороны».

Этот договор, как мы теперь уже знаем, на последующие пятьдесят лет определил судьбу не только Польши, но и всей Восточной Европы. Полный суверенитет небольших государств, находившихся между Германией и Россией и возникших в результате Первой мировой войны, был вновь поставлен под вопрос. С 1939 года эти небольшие страны снова, как и накануне 1918 года, стали разменной монетой в руках крупных держав. Наглядным примером этому служит секретный дополнительный протокол к советско-германскому пакту о ненападении – не первый и не последний документ такого рода. Существование этого протокола на протяжении десятилетий отрицалось Советским Союзом. Когда Молотов, который вместе с Риббентропом 23 августа 1939 года подписывал секретный протокол, 29 апреля 1983 года спросили о существовании этого документа, он решительно отрицал его наличие: «Никакого (секретного соглашения)... не было. (Это) абсурдно... это, безусловно, выдумка»⁶⁴.

⁶³ Он же. Так говорил Каганович: исповедь сталинского апостола. М., 1992. С. 90.

⁶⁴ Он же. Сто сорок бесед. С. 20.

Лишь в ходе горбачевской перестройки советское правительство признало существование секретного дополнительного протокола. В протоколе обсуждался «вопрос о разграничении сфер интересов в Восточной Европе». Будущий трофей был поделен обеими диктатурами следующим образом: «1. В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Прибалтийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва), северная граница Литвы одновременно является границей сфер интересов Германии и СССР... 2. В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Польского Государства, граница сфер интересов Германии и СССР будет приблизительно проходить по линии рек Нарева, Вислы и Сана. Вопрос, является ли в обоюдных интересах желательным сохранение независимого Польского Государства ... может быть окончательно выяснен только в течение дальнейшего политического развития... 3. Касательно юго-востока Европы с советской стороны подчеркивается интерес СССР к Бессарабии. С германской стороны заявляется о ее полной политической незаинтересованности в этих областях».

Возникла такая констелляция, которую незадолго до этого вряд ли кто-нибудь счел бы возможной. Гитлер, получивший согласие западных держав на восстановление германской военной мощи в первую очередь благодаря своей антикоммунистической агитации, теперь стал союзником большевистской России и, тем самым, выпустил из рук свой главный козырь, который до сих пор помогал ему добиваться ошеломляющих успехов.

Союз с большевистским режимом, уничтожение которого он проповедовал годами, дался Гитлеру необычайно тяжело. 11 августа 1939 года, незадолго до подписания пакта со Сталиным, Гитлер в беседе с Верховным комиссаром Лиги Наций в вольном городе Данциг Карлом Буркхардтом сказал: «Все, что я предпринимаю, направлено против России. Если Запад так глуп и слеп, что не может это понять, я буду договариваться с русскими. Затем я ударю по Западу и после его поражения объединенными силами выступлю против Советского Союза»⁶⁵.

Гитлер был чрезвычайно разочарован политикой западных держав, особенно Великобритании, которая сопротивлялась установлению гегемонии Германии на континенте; при помощи шантажа и насилия он собирался заставить англичан признать господство рейха в Европе. Однако Гитлер существенно ошибся в оценке британского менталитета. Британский историк Алан Буллок писал по этому поводу, что Гитлер знал о нежелании англичан вести войну, но не рассчитал, до какой степени можно перетягивать струны.

Поддержка Советского Союза позволила Гитлеру в короткие сроки добиться беспримерных военных успехов. Польша, на которую Гитлер напал 1 сентября 1939 года, зажата в тиски своими тоталитарными соседями, пала через три недели. 17 сентября 1939 года ведущие деятели правительства Польши пересекли польско-румынскую границу и отправились в эмиграцию. Однако перед ее ухо-

⁶⁵ Kershaw I. Der NS-Staat. Reinbek bei Hamburg, 1994. P. 224.

дом с политической арены польская правящая элита оказала последнюю услугу Европе. Так как поляки не были готовы капитулировать без борьбы даже перед лицом агрессора, намного превосходившего их в военном отношении, они привели в действие механизм, который, в силу своей собственной динамики, в конечном счете привел к краху Третьего рейха. 3 сентября 1939 года западные державы были вынуждены отреагировать на гитлеровское нападение на союзную им Польшу объявлением войны Германии. Эта война была не слишком популярна на Западе – никто не хотел умирать из-за Гданьска. С другой стороны, период безграничной уступчивости по отношению к агрессору закончился.

Авторизованный перевод с немецкого Бориса Хавкина.

Игорь Баринов

Клаус Менерт: знаток русской жизни между двумя тоталитаризмами

Имя Клауса Менерта (1906-1984) было и до сих пор остаётся в ФРГ символом политической журналистики. Хотя он получил известность ещё в 1930-е гг., его подлинный творческий расцвет пришёлся на период «холодной войны». Историк по образованию, работавший в ряде американских и немецких университетов, Менерт успешно сочетал академические исследования с актуальными комментариями. Целое поколение читателей и радиослушателей в Западной Германии смотрело на мир за «железным занавесом» его глазами. Помимо прочего, Менерт считался одним из лучших специалистов по Советскому Союзу. Его книга *Советский человек* стала бестселлером, достигнув совокупного тиража в полмиллиона экземпляров. Попытка разобраться в природе homo soveticus, предпринятая в этой работе, во многом остаётся непревзойдённой до сих пор.

Особый интерес Менерта к советским сюжетам был продиктован особенностями его биографии. Он родился и до восьми лет жил в России, позже неизменно подчёркивая, что принадлежит одновременно к немецкой и русской культуре¹. За полвека с 1929 по 1981 гг. Менерт посетил Советский Союз 14 раз, изъездил страну вдоль и поперёк, застал три ключевые эпохи (сталинизм, «оттепель» и «застой») и совсем немного не дожил до четвёртой – «перестройки». Уже в Германии Менерт стал студентом, а впоследствии и близким коллегой Отто Гётча (1876-1946), ведущего эксперта по «русскому вопросу», ставшего воплощением «духа Раппало». Дружеские отношения связывали Менерта с Густавом Хильгером, ключевой фигурой русофильской партии в германском МИДе. Будучи московским корреспондентом немецких газет во времена нацизма, Менерт, по собственным словам, отказывался писать, что СССР управляется евреями, а советское общество представляет собой «сборище людей без национального чувства, морали и культуры»².

Вместе с тем, Менерт не скрывал своих антикоммунистических взглядов и отмечал, что всегда разделял население Советского Союза и правящий в стране режим³. Из-за этого в официальной советской печати он предстал как «убеждённый фашист», который всякий раз «напяливает на себя грубую личину

¹ Mehnert K. Der Sowjetmensch: Versuch eines Porträts nach dreizehn Reisen in die Sowjetunion, 1929-1959. Stuttgart, 1962 [1957]. P. 11.

² Mehnert K. Ein Deutscher in der Welt. Stuttgart, 1983. P. 202.

³ Mehnert K. Der Sowjetmensch. P. 9.

друга советского народа», чтобы «поносить социалистический строй»⁴. Впрочем, отношение к Менерту в СССР было двойственным. Несмотря на то, что он становился постоянным объектом нападок со стороны советских авторов, в документах «для служебного пользования» он признавался одним из лучших знатоков советской политики⁵. Все работы Менерта, в том числе вышедшие на других языках, отправлялись в спецхран, а наиболее важные переводились на русский спецредакцией иностранной литературы для рассылки по закрытому «цексовскому» списку «в порядке информации».

Стоит отметить, что изучение жизненного пути и творческого наследия Менерта, которые вызывают интерес сами по себе, помимо прочего, выводит нас к более широкой проблематике, связанной с функционированием идеологий и местом интеллектуалов (как «системных», так и «несистемных») в тоталитарных государствах. В рамках данной статьи я сосредоточусь в основном на Германии времён нацистской диктатуры и СССР периода «холодной войны», причём фигура Менерта выступит здесь своеобразным медиатором.

«Салонный большевик»

Клаус Менерт появился на свет 10 октября 1906 г. в Москве. По отцовской линии его можно считать коренным москвичом: в древней столице родился ещё его дед, инженер Карл Фридрих Менерт. Дед по материнской линии, Юлиус Гейс, был совладельцем кондитерской фабрики «Эйнем» (будущий «Красный октябрь»), которая впоследствии полностью перешла в его распоряжение. Отец будущего политолога, художник Герман Менерт, вместе с братом Вильгельмом-Теодором (Василием Карловичем) держал в Замоскворечье большую типографию, где отвечал за креативную часть⁶. Там же, в Старомонетном переулке, жила и вся семья. Кроме Клауса, у Менертов было ещё два сына. В годы Второй мировой войны они были призваны в вермахт и по иронии судьбы погибли на родине – один под Демянском, другой в Сталинграде⁷.

Несмотря на то, что семья Менерта поколениями жила в России, они сохраняли немецкое гражданство. Сразу после начала Первой мировой войны Герман Менерт выехал в Петербург, чтобы через несколько дней нелегально перейти границу со Швецией у Хапаранды. Уже 5 августа 1914 г. он явился на призывной пункт в Германии и попросил отправить его «куда угодно, только не в

⁴ Тульчинский М.С. Адвокаты реванша. М., 1963. С. 61; Реальный социализм в СССР и его буржуазные фальсификаторы. М., 1977. С. 368.

⁵ Восточная политика остфоршунг: психологическая война (ФРГ, Западный Берлин). М., 1983. С. 69.

⁶ Вся Москва на 1914 г. С. 433; Mehnert K. Der Sowjetmensch. P. 14.

⁷ Mehnert K. Der Sowjetmensch. P. 16.

Россию». В октябре того же года на историческую родину, в Штутгарт, прибыли его жена и дети⁸. Примечательно, что семейное предприятие ещё целый год работало в отсутствие своих хозяев. После секвестрования осенью 1915 г. типография печатала самую разную продукцию – от рождественских открыток до плакатов военного займа. Между Февралём и Октябрём здесь выпускались политические памфлеты. 19 июля 1917 г. Герман Менерт погиб в боях на Западном фронте, а через десять дней его сестра обратилась к русским властям с просьбой принять во внимание интересы его семьи, находящейся в Германии, и вернуть ей право распоряжаться московским имуществом. После длительного хождения по инстанциям 9 октября 1917 г. прошение было отклонено. В результате произошедшей буквально через две недели большевистской революции типография и вовсе была национализирована⁹. При советской власти на её основе была открыта военно-картографическая фабрика имени революционера Евлампия Дунаева, однако типография ещё долгое время называлась «бывшая братьев Менерт».

По словам Клауса Менерта, его брата, оказавшись в Германии, быстро разучились говорить по-русски и забыли о России. Из-за этого мать семейства всеми силами стремилась сохранить язык и русскую культуру у него¹⁰. Это во многом определило дальнейшую судьбу Менерта. Окончив в 1925 г. гимназию, он, в числе первых стипендиатов Национального академического фонда, начал изучать историю в Тюбингене и Мюнхене, а в 1926 г. переехал в Берлин, где сосредоточился на восточноевропейской проблематике. Тогда же проявилась страсть Менерта к путешествиям. Время с лета 1928 по осень 1929 гг. он провёл на стажировке в Калифорнийском университете (Беркли), чтобы затем пересечь Тихий океан и проехать по Транссибирской магистрали через весь Советский Союз. По возвращении в Берлин Менерт в 1930 г. защитил диссертацию по русско-японской войне у Отто Гётча, главного немецкого русиста того времени¹¹.

Саксонец по происхождению, много лет проработавший в прусских учебных заведениях, Гётч являл собой нетипичный пример немецкого академического гуманитария того времени. Тесно связанный со старым поколением историков вроде Густава Фрейтага и Генриха фон Трейчке, он, тем не менее, являл собой новый тип исследователя. Прежде всего, это касалось методологического отказа от «германоцентричности». В этой связи Гётч полемизировал с представителями «балтийского лобби», политическими эмигрантами из русских остзейских провинций, продвигавшими идею германского культуртрегерства – Иоганнесом Галлером, Паулем Рорбахом и даже своим учителем, Теодором Шиманом¹².

⁸ Mehnert K. Ein Deutscher in der Welt. P. 36–37.

⁹ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 23, оп. 28, д. 1340, л. 22–48.

¹⁰ Mehnert K. Ein Deutscher in der Welt. P. 56.

¹¹ Mehnert K. Der Einfluss des russisch-japanischen Krieges auf die grosse Politik. Berlin, 1930. P. 5.

¹² Camphausen G. Russlandforschung in Deutschland 1892-1933 // Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. 1989. Vol. 42. P. 40.

Кроме того, Гётч стремился соотнести два взгляда на Россию – извне и изнутри, постоянно бывая в самых разных уголках изучаемой страны. Наконец, для своих исследований он привлекал максимальное количество оригинальных источников и постоянно следил за новыми публикациями. Все эти черты Гётча перенял и Менерт, который называл своего профессора «патриотом и России, и Германии»¹³.

Наиболее интенсивным временем для Гётча стал веймарский период. После Первой мировой войны Германия и советская Россия волею судеб оказались по одну сторону баррикад. Хотя общей границы между ними больше не существовало, германская сторона была заинтересована во всестороннем изучении процессов, связанных с новым соседом. Именно при республике достигли своего расцвета Общество по изучению Восточной Европы в Берлине и Институт Восточной Европы в Бреслау, основанные ещё в кайзеровские времена. Первая структура во всех смыслах стала детищем Гётча. Организованный при Обществе журнал *Osteuropa* (Восточная Европа) печатал, наряду со статьями ведущих специалистов, регулярные тематические обзоры главного редактора по различным внутренним проблемам СССР. Под фактической эгидой Общества действовала межстрановая комиссия историков, а к его работе проявляли интерес немецкий бизнес и рейхсвер¹⁴.

Следует отметить, что Менерт с 1931 по 1933 гг. имел непосредственное отношение ко всем этим мероприятиям в качестве управляющего делами Общества и ответственного секретаря редакции. Примечательно, что его деятельность была одинаково негативно оценена и нацистами, и коммунистами. В представлении первых Менерт распространял большевистскую «пропаганду лжи», придавая ей вид «научного исследования» и намеренно уводя немецких читателей от понимания подлинных целей и тактики большевизма¹⁵. В свою очередь, уже после войны восточногерманский историк Герд Фойгт, биограф Гётча, указывал на коварство Менерта. По словам автора, тот был готов признавать определённые успехи СССР, чтобы действеннее имплементировать идею о «большевистской опасности», для чего перенаправил работу Общества с вопросов культурного обмена на политику¹⁶. Советские авторы выражались ещё более однозначно. В их представлении «плохой» Менерт отеснил «хорошего» Гётча и способствовал захвату Общества «реакционными силами», чтобы затем развернуть «активную антисоветскую деятельность»¹⁷.

Чем же Менерт настолько не угодил обеим сторонам? Ответ на этот вопрос частично даёт он сам в своих воспоминаниях. Уже после прихода к власти нацистов, работая московским корреспондентом газеты *Мюнхенские последние*

¹³ Mehnert K. Ein Deutscher in der Welt. P. 93.

¹⁴ Ibid. P. 183–184.

¹⁵ Greife H. Sowjetforschung. Berlin, 1936. P. 48–57.

¹⁶ Voigt G. Otto Hoetzsch, 1876-1946. Berlin (Ost), 1978. P. 244–245.

¹⁷ Реальный социализм в СССР и его буржуазные фальсификаторы. С. 368.

известия, Менерт придумал, как обходить цензуру. Он предложил главному редактору выделять на печати фрагменты, содержавшие негативную информацию о советской действительности, чтобы они бросались в глаза, хотя речь могла идти об отдельно взятых случаях. Таким образом, «проходил» весь репортаж. Вместе с тем, Менерт касался и «неудобных» тем. Так, в частности, он указывал на ошибочность представлений о том, что Красная армия не является серьёзным соперником, а у Кремля нет сильных союзников. По словам Менерта, последней каплей стало то, что, описывая строительство канала имени Москвы, он отметил, что тогда было вычерпано больше земли, чем на одной из строек национал-социализма. После этого последовал его отзыв из Советского Союза, а затем допрос в гестапо и дисциплинарное разбирательство по обвинению в «подрыве мощи германского рейха»¹⁸.

Как представляется, далеко не только газетные публикации Менерта привели к санкциям в отношении него. Можно даже говорить о том, что на самом деле не они стали их причиной. В основе столь резкой реакции на московские репортажи лежал общий поворот от научных инструментов познания к идеологическим. Начиная с определённого момента именно идеология начала продуцировать смыслы реальности. Гуманитарные науки в этом отношении стали играть подчинённую роль – их задачи теперь ограничивались подбором фактуры и (опционально) её интерпретацией в нужном ключе. Подобная смычка с идеологией и государственной пропагандой приводила к тому, что такие критерии научности, как верифицируемость и критика источника полностью выпадали. Этот процесс происходил в рамках подчинения всех сфер жизни тоталитарной машине, которое в нацистском новоязе стало называться «выравнивание» (*Gleichschaltung*).

Стоит заметить, что в сложившейся ситуации немецкие гуманитарии оказались перед выбором – стать услугой власти или оказаться под фактическим запретом на профессию. Изучая реализацию политики «выравнивания» в академической среде, британский историк Майкл Бёрли с удивлением обнаружил, насколько быстро она подверглась тотальной инструментализации. Так, эксперты не стремились оспаривать стереотипы и неверные представления, работая в заданной парадигме и подтверждая её «эмпирическими» данными, а «голоса диссидентов заглушались авторитарными менеджерами от науки». По словам автора, это происходило даже без особого нажима со стороны правительства. Более того, нацисты обнаружили, что могут достигнуть своей цели, используя существовавшую в академической среде систему взаимоотношений, а не вступая с ней в конфронтацию¹⁹.

Действительно, тех, кто, подобно Гётчу, принципиально отказался сотрудничать с новыми властями, можно сосчитать по пальцам рук. Во многом

¹⁸ Mehnert K. Ein Deutscher in der Welt. P. 201–212.

¹⁹ Burleigh M. Germany Turns Eastwards. Cambridge, 1988. P. 8–9.

из-за этого в современной немецкой историографии вопрос об участии тогдашних специалистов по России и Восточной Европе в информационно-аналитическом сопровождении нацистской политики выносится за скобки, тогда как критичным становится определение меры их реальной вовлечённости²⁰. Внешним выражением «*Gleichschaltung*» стало возникновение у научных учреждений своеобразных организаций-двойников. Так, в 1933 г. в противовес Обществу по изучению Восточной Европы возник Институт по научному изучению Советского Союза, а в 1936 г. Институт Восточной Европы в Бреслау получил свой аналог – Институт Ванзее в Берлине. Ведущую роль в обеих структурах играл другой москвич, Герман Грайфе.

Жизненный путь Грайфе во многом перекликался с биографией Менерта. Он тоже родился в Москве и тоже в октябре, но был на четыре года старше. Его отец, Герман Генрих Эрнст (по-русски он писался Генрих Андреевич или Эрнест Андреевич Грейфе), был сыном директора сахарного завода в Дорогомилово, католика из Рейнской области²¹. Выпускник Императорского Московского технического училища, Эрнест Грейфе успешно сочетал педагогическую деятельность с предпринимательством. Он преподавал черчение в своей альма-матер, где дослужился до статского советника, и одновременно с этим руководил торговым домом, который продавал в России продукцию германских заводов, прежде всего, паровые машины и холодильные установки²². Семья жила в самом центре города, в Милютинском переулке, напротив немецкого католического собора Петра и Павла²³. Насколько можно судить, Грейфе связывали своё будущее с Россией. Если Герман Менерт сразу после начала войны поспешил исполнить воинский долг, то Эрнест Грейфе, напротив, в это же время принял присягу на русское подданство²⁴. На историческую родину Грайфе-младший перебрался уже из советской России в начале 1922 г. При этом его родной дядя и тёзка, доктор медицины Герман Андреевич Грейфе, остался в СССР и сделал карьеру в МГУ. Его заслуги перед советским правительством были оценены тем, что после смерти в 1939 г. он был похоронен на Новодевичьем кладбище.

Несомненно, восприятие Советского Союза Менертом и Грайфе складывалось, в первую очередь, из личных впечатлений. Здесь, однако, существовало серьёзное различие. Так, Менерт впервые попал в советскую страну уже во время индустриализации и затем в течение ряда лет освежал и корректировал свои впечатления. Грайфе, переживший революцию и Гражданскую войну, больше никогда не возвращался в Россию и судил о ней, исходя из собственных (очевидным образом, негативных) воспоминаний. Кроме

²⁰ Petersen Ch. *Bevölkerungsökonomie – Ostforschung – Politik: Eine biographische Studie zu Peter-Heinz Seraphim (1902-1979)*. Osnabrück, 2007.

²¹ Центральный государственный архив Москвы. Ф. 372, оп. 2, д. 1221, л. 3, 8, 15.

²² *Вся технико-промышленная Москва, 1913-14 гг.* М., 1914. С. 23.

²³ *Вся Москва на 1917 г.* С. 133.

²⁴ Центральный государственный архив Москвы. Ф. 149, оп. 2, д. 163, л. 33.

того, Менерт получил хорошую школу во время учёбы в университете и в качестве ассистента Гётча. Грайфе, напротив, имел образование специалиста по сельскому хозяйству и не был знаком с исследовательскими приёмами гуманитарных наук. Это обусловило формирование двух различных в своей основе методологических подходов. Для Менерта важно было охватить максимальное количество источников, чтобы сделать вывод на основе их анализа, тогда как Грайфе уже имел определённое представление о предмете, и фактура была призвана лишь подкрепить его.

После прихода к власти нацистов востребован оказался как раз второй подход. Он ярко отразился в программной работе Грайфе *Исследование советской власти: опыт национал-социалистического обоснования изучения марксизма и Советского Союза*. В ней автор утверждал данный дискурс как единственно возможный для познания. К примеру, критикуя «либеральную науку», видевшую в марксизме/большевизме, по его словам, лишь экономическое учение, Грайфе подчёркивал, что именно национал-социализм позволил распознать в нём стремление «наднациональной клики» (международного еврейства) захватить власть над массами, ставшее причиной «беспримерного физического и морального упадка». Следующим шагом большевиков, по мнению автора, должна была стать попытка распространить свою власть на весь мир посредством нового империализма – «мировой революции»²⁵

Можно представить, с какой силой Грайфе обрушился на Гётча, а затем и на Менерта. Как вспоминал последний, из всех оппонентов он относился к нему «особенно враждебно»²⁶. Публикации Менерта неизменно расценивались Грайфе как «салонный большевизм», то есть использование своего статуса, чтобы вызвать у немца симпатию к советской власти. В частности, верное наблюдение Менерта о том, что Сталин постепенно превращается в националистически настроенного консерватора, воспринималось Грайфе как попытка представить «международно-еврейское» правительство как «национально-русское»²⁷. Любопытно, что кампанию против старых исследовательских центров и их ключевых фигур Грайфе организовал не только из идейных соображений. Так, в 1938 г. он сумел защитить докторскую диссертацию по теме «Научное изучение марксизма и большевизма», а в 1940 г. в ранге доцента возглавил семинар по Советскому Союзу в Берлине. При этом учитывая, что даже в условиях «выравнивания» университет два года сопротивлялся его назначению²⁸, можно оценить реальный уровень компетентности Грайфе.

То же самое можно было сказать и о «двойниках» академических структур. Так, в начале 1937 г. Институт Восточной Европы в Бреслау был лишён значительной части архивных и библиотечных собраний, которые были изъяты

²⁵ Greife H. Sowjetforschung. P. 29–40.

²⁶ Mehnert K. Ein Deutscher in der Welt. P. 187.

²⁷ Ibid. P. 202; Greife H. Sowjetforschung. P. 57.

²⁸ Geschichte der Universität Unter den Linden. Vol. 2. Berlin, 2012. P. 483.

для передачи Институту Ваннзее. Эта организация, изначально призванная исследовать возможности борьбы с «мировоззренческим противником», впоследствии занялась подготовкой материалов «для ведения войны, оккупации и расовой политики», причём «методы, результаты и качество работы были очень спорными»²⁹. Как открытые публикации³⁰, так и закрытые доклады³¹ Института Ваннзее основывались на реферировании русскоязычных источников от Карамзина и Ключевского до Большой Советской энциклопедии.

Столкнувшись со столь агрессивной кампанией против специалистов «старой школы», Менерт отправился в добровольное изгнание в США. С 1937 г. он преподавал в Гавайском университете Маноа, где занимался, помимо прочего, историей русско-гавайских взаимоотношений³². Вместе с тем, Менерт старался не терять связей с Германией, что ещё до войны стало причиной подозрений в работе на германскую разведку. Чтобы избежать неприятностей, в июне 1941 г. Менерт перебрался из Гонолулу в Шанхай. Там он стал работать редактором англоязычного журнала *Двадцатый век*, выходившего на деньги германского МИДа с целью создания положительного образа Третьего рейха на Дальнем Востоке³³. Стоит заметить, что, в отличие от множества своих соотечественников, Менерт не стал открытым эмигрантом, сочетая оппозиционность режиму с денежной синекурой в журнале. По собственным словам, Менерт неизменно придерживался принципа «Гитлер – нет, Германия – да»³⁴ и, соответственно, не видел здесь моральной проблемы. Тем не менее, исследователи до сих пор спорят о характере его деятельности в течение десятилетия, проведённого за пределами Германии³⁵.

²⁹ Handbuch der völkischen Wissenschaften. München, 2017. P. 1688–1690.

³⁰ Das Kosakentum. Berlin, 1942; Kaukasus. Berlin, 1942.

³¹ Das wehrwirtschaftliche Potenzial der noch unbesetzten Gebiete der Sowjetunion. Berlin, 1942.

³² Mehnert K. The Russians in Hawaii, 1804-1819. Honolulu, 1939.

³³ The XXth Century: A Guide to Klaus Mehnert's English-Language Monthly, Shanghai, 1941-1945. Honolulu, 2017. P. 3–5.

³⁴ Mehnert K. Ein Deutscher in der Welt. P. 240, 259.

³⁵ Kohlstruck M. Der Fall Mehnert // Der Fall Schwerte im Kontext. Wiesbaden, 1998. P. 145–155.

«Буржуазный фальсификатор»

Вернувшись в 1946 г. в родной Штутгарт, Менерт достаточно быстро сумел возродить старое Общество по изучению Восточной Европы и его журнал *Ost-zeitung*. Наряду с этим он открыл для себя новый вид деятельности – радиожурналистику, выступая как внешнеполитический комментатор. Кроме того, Менерт возобновил свои путешествия в Советский Союз и стремился участвовать в ключевых событиях того времени. Так, он выступал в качестве консультанта и переводчика федерального канцлера Аденауэра в ходе его переговоров с Хрущёвым в 1955 и, находясь в Москве, комментировал события XX съезда КПСС в 1956 гг.

На тот момент СССР переживал своеобразный период своей истории. С одной стороны, в ходе «оттепели» произошла частичная либерализация режима, выразившаяся, в том числе, в знакомстве с западной культурой. Вместе с тем, противостояние между Советским Союзом и странами Запада продолжалось. Короткий период «разрядки» во второй половине 1950-х гг. быстро закончился. Необходимость сгладить возникший между внутренней и внешней политикой диссонанс обусловила усиление идеологической нагрузки при трактовке сюжетов, связанных с некоторыми западными государствами, в том числе с ФРГ, обладавшей «вторым по размерам и значимости после США механизмом идеологических диверсий»³⁶.

После Второй мировой войны сложилась уникальная ситуация, когда в Европе возникло сразу два германских государства. Берлинская стена, разделившая старую столицу, стала одним из символов «холодной войны». При этом для СССР было важно не только продемонстрировать преимущества социалистической Германии вовне, но и создать её позитивный облик внутри страны, совсем недавно пережившей страшную войну с немцами. В официальной советской риторике ГДР именовалась «братской» страной, тогда как весь негатив, в том числе травматическая память о «фашистах», переключался на ФРГ. В настоящем контексте нас будет интересовать инструментарий, использовавшийся идеологией для объяснения явлений, связанных с «германским вопросом» и имевших принципиальное политическое значение.

Филолог Виктор Клемперер, переживший правление нацистов от первого до последнего дня, отмечал, что «нацизм въедался в плоть и кровь масс через отдельные словечки, обороты речи, конструкции предложений, вдалбливаемые в толпу миллионными повторениями и поглощаемые ею механически и бессознательно». По мнению автора, для языка, который «творит, мыслит,

³⁶ Лавошников В.Е. Механизм идеологических диверсий западногерманского империализма против социалистических стран Европы (1966-1969 гг.). Автореферат диссертации... кандидата исторических наук. М., 1970. С. 2.

управляет чувствами», эти речевые элементы были сродни микродозам яда. В конечном счёте это привело к отравлению всего немецкого общества³⁷. Попытку аналогичным образом проанализировать советский новояз предпринял, пусть и в более жизнеутверждающей форме, литературовед Бенедикт Сарнов. Впрочем, и он заметил, что «политический жаргон, который навязывала нам власть, был вовсе не безобиден»³⁸. Ещё раньше соотношение означающего и означаемого стало предметом изучения московско-тартуской семиотической школы. Как считал Юрий Лотман, культура могла являть себя через текст, состоящий из знаков, совокупность которых при различных обстоятельствах формировала образ в сознании интерпретирующего, либо замещала имевшийся³⁹.

Важно подчеркнуть, что советский текст и связанное с ним говорение были выполнены при помощи особого языка. Он появился в результате смешения партийной терминологии и пропагандистского жаргона и оттого имел свои характерные особенности. Во-первых, он был перенасыщен речевыми оборотами, не несшими никакой информативной нагрузки. По сути, это были риторические приёмы, призванные не объяснять явления, а классифицировать их в рамках советской идеологической модели. Так, для характеристики «боннского режима» применялся набор клише, таких как «реваншизм», «империализм», «милитаризм», «неоколониализм». Используя их, можно было трактовать любой политический манёвр Западной Германии как выпад против «содружества социалистических государств». Цензура же, как выразился бы Клемперер, поддерживала «убожество униформированного языка»⁴⁰. Из-за этого, указанные термины в итоге превратились в политические ругательства.

Другим инструментом было применение бинарных оппозиций. Одной из наиболее популярных и часто встречаемых была пара «реакционный – прогрессивный». Первая характеристика могла сопровождать любые действия или высказывания, так или иначе шедшие вразрез с советскими идеологическими установками. Вторая же аналогичным образом маркировала идейно «правильные» явления и события. Этот дискурс не ограничивался интеллектуальной сферой и имел очень широкий спектр применения. К примеру, «реакционным» и «реваншистским» считалось нежелание властей ФРГ признать ГДР, в которой немецкие «прогрессивные силы» строили «миролюбивое и демократическое» общество⁴¹. Евроинтеграция, продвигавшаяся ФРГ, в том числе, для решения «германской проблемы», воспринималась как «стремление западногерманского империализма установить своё господство в Европе»⁴². В

³⁷ Клемперер В. ЛТІ: язык Третьего рейха. М., 1998. С. 25.

³⁸ Сарнов Б.М. Наш советский новояз. М., 2002. С. 7.

³⁹ Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб., 2004. С. 155–163.

⁴⁰ Клемперер В. ЛТІ. С. 33.

⁴¹ Шорников В. Антинациональная политика реакционных сил Западной Германии (1945-1967). Автореферат диссертации... кандидата исторических наук. М., 1968. С. 4, 14–15, 30.

⁴² Милюкова В.И. Дипломатия реванша (внешняя политика ФРГ в Европе). М., 1966. С. 11–12.

этом смысле пророческий тезис Менерта о вхождении Польши и Чехословакии в состав единой Европы и окончательном «умиротворении» Германии воспринимались как оправдание «порочных концепций» внешней политики Бонна⁴³.

Важность подобного идеологического говорения также определяла повышенное внимание ко всем немецким авторам, кто занимался русско-советскими сюжетами. Предполагалось, что «настоящими друзьями» СССР были авторы марксистского направления, выражавшие «прогрессивную идеологию и интересы народных масс Германии»⁴⁴. Напротив, тот, кто занимался Советским Союзом и не пользовался данной методологией, рисковал сразу же попасть в число идеологических диверсантов. По иронии судьбы, заклятые враги Грайфе и Менерт в оценке советских авторов шли бок о бок как представители одной и той же «буржуазно-реакционной» традиции⁴⁵. Исключение делалось разве что для признанных авторитетов вроде уроженца Петербурга, профессора Макса Фасмера, работавшего в Западном Берлине. В таком случае негативно окрашенное определение «буржуазный» заменялось на нейтральное «зарубежный».

Насколько политизированным был подобный подход, говорит случай Эдуарда Винтера. Этот австро-чешский историк, бывший член НСДАП и СС, один из руководителей Фонда Рейнхарда Гейдриха в Праге, после войны сделал головокружительную карьеру в ГДР, став ректором университета Галле-Виттенберг и академиком. По всем категориям Винтер подходил под классическое определение «остфоршера» (т.е. «империалистического» исследователя Востока), однако его спасло то, что он вовремя признал себя сторонником «социалистического интернационализма». Вкупе с международной известностью Винтера это сделало его своего рода «витриной» восточногерманской исторической науки. Так, в юбилейном сборнике к 70-летию Винтера отмечался его вклад в «изучение исторических корней духовной борьбы за прогрессивное мышление в Центральной и Восточной Европе», который «в значительной мере способствовал дружбе и взаимопониманию между народами»⁴⁶.

Неудивительно, что попытки переосмыслить недавнее прошлое и разобраться в настоящем, предпринятые западногерманскими историками в 1960-е гг., были встречены в СССР враждебно. Для их характеристики стал активно

⁴³ Иванов Г. Политика, основанная на мифах // *Международная жизнь*. 1968. № 1. С. 145–146.

⁴⁴ Салов В.И. *Германская историография Великой Октябрьской социалистической революции*. М., 1960. С. 7.

⁴⁵ Там же. С. 93–94.

⁴⁶ *Ost und West in der Geschichte des Denkens und der kulturellen Beziehungen: Festschrift für Eduard Winter zum 70. Geburtstag*. Berlin (Ost), 1966. P. 3. См. также: Мюльпфордт Г. Эдуард Винтер (1896-1982) // *Славяноведение и балканистика в странах зарубежной Европы и США*. М., 1989. С. 115.

использоваться термин «буржуазные фальсификаторы». Примечательно, что, с одной стороны, он мог одинаково относиться и к идейно ангажированным авторам, и к тем, кто стремился сохранить нейтральный подход. Разработкой этого термина занимались сотрудники, а порой и целые подразделения академических структур (Института истории СССР, Института социологии, Института философии), которые видели свою задачу в «решительной наступательной борьбе против тлетворных идей буржуазной историографии»⁴⁷. При этом, в отличие от нацистской Германии, властям даже не нужно было создавать некие дублирующие структуры. Поскольку работники умственного труда исторически находились в уязвимом положении как «прослойка» между рабочими и крестьянами, они тем более охотно шли на сотрудничество.

Если разбирать сам концепт «буржуазной фальсификации», то в смысловом отношении он распадается на две части. Первая указывает на происхождение и/или антисоветский настрой автора, вторую же можно расшифровать следующим образом. Поскольку советские гуманитарные науки основывались на марксистско-ленинской методологии, лишь она определяла научность/ненаучность работы. Это становится ещё понятнее, если обратиться к методу бинарных оппозиций, где «буржуазной фальсификации» незримо соответствовала «единственная научная» марксистско-ленинская истина⁴⁸. В этом отношении, если западный исследователь приходил к иным выводам, чем советский, это означало, что он не был честен с самого начала. Данная формула читалась и в обратном порядке, когда фальсификация осуществлялось по причине «буржуазности» автора. Она, в свою очередь, могла проявляться как в его реальной предвзятости по отношению к советскому строю, так и в том, что он изучал вопрос со своих научных позиций, либо брал идеологически «неудобную» тему.

Характерным примером в этой связи может послужить «Советский человек», вероятно, самая известная книга Клауса Менерта. Вышедшая в Штутгарте в 1957 г., за следующие пару лет она выдержала три переиздания, а её совокупный тираж превысил, как уже было сказано, полмиллиона экземпляров. Книга имела публицистический характер и в значительной мере передавала личные суждения и впечатления автора. Вместе с тем, его подход был в достаточной мере аналитическим, что позволило Менерту сделать ряд точных наблюдений и прогнозов. В частности, он указывал, что размывание чувства собственности привело к обесцениванию любой собственности вообще, а не частной, как предполагалось сперва. С другой стороны, Менерт отмечал, что советский человек проявлял себя как патриот, когда всё кругом шло хорошо. Напротив, когда система делала плохо ему лично, или же он не хотел больше нести ответственность за её катастрофическую политику, то он мог восстать. Кроме

⁴⁷ Салов В.И. Германская историография... С. 7.

⁴⁸ Там же. С. 208.

того, по словам автора, духовные и материальные потребности советских людей росли быстрее, чем государство и партия могли их удовлетворить, что уже тогда порождало напряжённость в обществе⁴⁹. Стоит ли говорить, какую реакцию работа Менерта вызвала со стороны советского идеологического официоза. Так, «Советского человека» называли «клеветнической книжонкой»⁵⁰, а его автора, доктора истории – человеком, не получившим «никакого систематического образования», стремившимся снискать себе учёные титулы⁵¹.

Наиболее обстоятельную рецензию подготовил Георгий Смирнов, ответственный работник аппарата ЦК, а впоследствии крупный партийный функционер и последний директор Института марксизма-ленинизма. Следует отметить, что текст Смирнова можно считать каноническим примером разоблачения «буржуазного фальсификатора». Рецензент подчёркивает, что Менерт, «идеолог империализма по профессии», намеревался создать «новое руководство для антисоветской пропаганды», однако у него вышел «дешёвый псевдонаучный суррогат», которому «место на свалке». Далее автор указывал на генетическую связь Менерта и нацистских теоретиков, называя его «расистом по убеждению», хотя речь шла о неприятии Менертом учения о классовой борьбе и планового характера советской экономики. Наконец, Смирнов заключил, что подлинной задачей его оппонента было искажение марксистско-ленинской теории и компрометация «великих завоеваний социализма» для подкрепления собственных выводов⁵². Впоследствии в качестве ответа Менерту Смирнов написал свою книгу, с идентичным названием. Впервые она вышла в 1971 г. и тоже неоднократно переиздавалась.

В данном контексте рельефно проступает та методологическая антитеза, о которой говорилось выше. Очевидным образом Менерт не стремился полемизировать с коммунистической идеологией. Как свидетеля становления немецкой версии тоталитаризма его занимали совершенно другие проблемы, а именно соотношение сугубо личностного и привнесённого идеологического начал в человеке, взаимоотношения власти и общества и динамика потребностей гражданина в тоталитарной системе. В этом смысле «фальсификация» марксизма-ленинизма в принципе не интересовала Менерта ни с точки зрения исследовательской проблематики, ни как методологическая категория. Тем не менее, в тех вопросах, которые задавал Менерт, его советские критики видели стремление «проникнуть в марксистско-ленинскую идеологию, наполнить определённые понятия и представления буржуазно-идеологическим содержанием» с целью «подрыва морально-политического единства партии и народа»⁵³. В этой связи замечание автора о том, что он был знаком с

⁴⁹ Mehnert K. Der Sowjetmensch. P. 144, 270, 333.

⁵⁰ Ковалёв С.М. Коммунистическое воспитание трудящихся. М., 1960. С. 8.

⁵¹ Фрадкина Е. Фальсификаторы из «Остейропа» // Вопросы литературы. 1960. № 7. С. 168.

⁵² Смирнов Г. Напрасный труд Клауса Менерта // За рубежом. 1960. № 5. С. 12–13.

⁵³ Лавошников В.Е. Механизм идеологических диверсий... С. 8–9.

официальной советской позицией, но не видел в ней критики по существу вопроса⁵⁴, представляется справедливым.

Тем не менее, соответствующий дискурс восприятия работ Менерта сохранялся и в дальнейшем. Выпуская в 1975 г. перевод его книги *Москва и новые левые* в рамках закрытой рассылки, спецредакция советовала обратить внимание на актуальные приёмы «идеологической борьбы», выраженные в стремление убедить читателя, что факторы, приведшие к возникновению в странах Запада общества потребления (урбанизация, индустрия развлечений, сексуальная революция, наркомания) непременно окажут влияние и на советское общество⁵⁵. Два года спустя, характеризуя деятельность Менерта, сборник, посвящённый «буржуазным фальсификаторам», отметил, что «боннское правительство» вручило ему Большой крест за заслуги «в борьбе против прогрессивных сил в Европе»⁵⁶. Переосмысление его работ началось уже во время «перестройки», однако сам Менерт этого уже не застал. Он умер 2 января 1984 г. в швабском городке Фройденштадт, где жил последние годы.

* * *

Итак, исследовательская методология, предлагавшаяся Менертом, одинаково не вписывалась ни в немецкую, ни в советскую разновидность тоталитаризма. В рамках подобной системы это происходило из-за того, что в обоих случаях режимам нужно было проговаривание готовых идеологических концептов, а не анализ действительности. Менялась лишь тональность осуждения: в одном случае Менерт представал симпатизантом большевиков, поскольку не стремился скрыть позитивных явлений советского строя, в другом – «фашистом», так как задавал этому же строю неудобные вопросы. При этом глубоко фундированному материалу противопоставлялись абстрактные политизированные рассуждения, нередко переходившие в оскорбления.

Следует отметить, что исследование работ Менерта и реакции на них со стороны того или иного тоталитарного режима способствует артикуляции более широкой тематики. В первую очередь, как уже говорилось, речь идёт о большом комплексе, связанном с участием учёных-гуманитариев в производстве новых смыслов реальности. Как в нацистской Германии, так и в СССР сотрудники академических учреждений в массе своей восприняли роль «бойцов идеологического фронта» со всей атрибутикой, включая «особый» язык. Здесь возникает вопрос, почему это произошло настолько быстро. Насколько можно судить, главным элементом мотивации стало слияние идейных принципов с материальными. Другими словами, всякий раз речь шла о поддержании личного

⁵⁴ Mehnert K. Der Sowjetmensch. P. 9.

⁵⁵ Менерт К. Москва и новые левые. М., 1975. С. 3–4.

⁵⁶ Реальный социализм в СССР и его буржуазные фальсификаторы. С. 368.

благополучия и статуса, неразрывно связанных с исполнением социального заказа в рамках тоталитарного охвата всех сегментов общества, где каждый имел своё место и форму деятельности.

При оценке влияния Менерта мы сталкиваемся с определённым парадоксом. Так, в нацистской Германии его могли просто перестать печатать, а у властей СССР была возможность сделать так, что о существовании работ «западногерманского империалиста» никто бы даже не узнал. Тем не менее, оба режима, при всех своих различиях, считали необходимым выпускать пространные опровержения его выводов. При изучении множества однотипных публикаций возникает некоторое непонимание, кто, собственно, был их адресатом. Очевидно, что «системные» интеллектуалы и в Третьем рейхе, и в Советском Союзе при желании могли получить доступ к работам Менерта. Скорее всего, здесь мы имеем дело с вопросом поддержания идеологической индоктринации населения, где подобные авторы играли важную роль в дихотомии «свой – чужой». Особенно важным это представлялось в деле производства новых гуманитариев, в том числе преподавателей. Именно они становились бы проводником тех идеологических установок, которые продуцировались в академических структурах. С другой стороны, апробированные институты, улавливая настроения властей, создавали определённый симулякр восприятия реальности и для них самих. Так формировался замкнутый круг, где обе стороны процесса – власть и интеллектуалы – подпитывали друг друга за счёт подобной циркуляции идей и смыслов.

Здесь мы вновь возвращаемся к проблеме отсутствия конструктивной критики Менерта со стороны идеологизированных гуманитариев. Принципиальное расхождение здесь заключалось в том, что они стремились структурировать окружающий мир, исходя из идейного багажа того или иного политического лидера. Проблема здесь заключалась в том, что в большинстве случаев он состоял из отдельных высказываний, представлявших реакцию на актуальные события. Задачей «системных» интеллектуалов было свести их в некую универсальную методологию, за счёт которой затем готовилось необходимое обоснование того или иного явления. По этой причине понятийный аппарат их исследований был изначально неадекватен предмету изучения. Более того, подобный подход в принципе исключал критический анализ и погружал общественные науки в искусственный вакуум. В этом отношении Менерт фактически делал сначала за нацистских, а затем и за советских обществоведов их работу, однако каждый раз его инициатива блокировалась, поскольку не вписывалась в текущую парадигму реальности каждой из сторон.

III. Политология

Марлен Ларюэль, Эллен Ривера

Сговор или сотрудничество? Связи между немецкими правыми и Россией*

Введение

Сегодня Россия многими рассматривается как «скрытая рука» антилиберализма, который все новыми волнами обрушивается на Европу, а также на Соединенные Штаты. Изучение роли России в этих процессах, конечно, важно¹. Но оно не должно заслонять основную тенденцию: нынешние антилиберальные настроения в Европе являются доморощенными, сформированными кризисом доверия к представительским институтам либеральной демократии и глубокими

* Ранее опубликовано на английском языке на венгерском сайте *Political Capital*. Это исследование продолжает серию статей Форума на тему отношений между Германией и сегодняшней Восточной Европой: Умланд А. Берлин, Киев, Москва и новые подводные газопроводы: немецкая геэкономика в лабиринте российско-украинских отношений // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2012. № 2; Макарычев А. Германская политика на востоке Европы: дебаты о нормах и нормализации // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. № 1; Буркхардт Ф. Неопатримониализация вместо модернизации: политика Германии в отношении России и «откат» // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. № 2; Мишке Я., Умланд А. «Нет выхода без России»? О возвращении Франка-Вальтера Штайнмайера в МИД Германии и будущем политики Берлина по отношению к Украине // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2013. № 2; Буркхардт Ф. Освещение кризиса в Украине в немецких ток-шоу // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2014. № 1; Берендс Я.К. Конец Ostpolitik: критика «особого пути» восточной политики Германии // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2014. № 2; Хокк А. Влияние российских политиков и идеологов на правые структуры в Германии // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2015. № 1; Умланд А. Исследуя Третью мировую войну Жириновского: немецкие левые, клеймо «НАТО» и анализ постсоветской России // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2015. № 1; Хайнеманн-Грюдер А. Разрядка, сдерживание или смена режима? Уроки украинского конфликта для внешней политики Германии и Евросоюза // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2015. № 2; Умланд А. Заблуждения западных апологетов Путина: пугало «руссофобии» и внешняя критика нынешнего руководства Кремля // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2015. № 2.

¹ Напр.: Shekhovtsov A. *Russia and the Western Far Right: Tango Noir*. Abingdon, 2017.

преобразованиями национального государства, его традиций благотворительности и идеологических принципов в глобализованном мире. Роль России в этих преобразованиях следует понимать скорее как эхо-камеру, нежели как движущую силу, даже если некоторые представители российского истеблишмента и пытаются использовать политические слабости Европы и США.

К этому следует добавить, что российское государство и его политический истеблишмент, слишком часто представляемый в западных СМИ как нисходящая пирамида, на самом деле является довольно эклектичным конгломератом разнородных групп интересов с противоречивыми взглядами на путь и роль России на международной арене – некоторые из которых, например, не поддерживают нынешнюю политику дружбы с европейскими крайне правыми². Наконец, что не менее важно, Россия вряд ли уникальна в использовании политики влияния: Китай, Турция, Саудовская Аравия и Катар пользуются аналогичными методами – хотя Россия, конечно, имеет преимущество во влиянии, потому что она исторически, географически, культурно и экономически ближе к Европе. Игнорирование этих трех важных фактов – и особенно первого – может лишь исказить анализ и ответные меры политики по реагированию на текущий кризис. С учетом этого в настоящей статье предпринимается попытка обсудить многогранные способы, с помощью которых некоторые российские группировки или институции оказывают поддержку немецким ультраправым.

Заполнены тома с подробным описанием цикличности российско-немецких отношений, которые переходили от сотрудничества и союза к враждебности и прямой войне и обратно. Но ни антисоветская и антиславянская нацистская пропаганда, ни бесчисленные жертвы Второй мировой войны, ни последующая «красная угроза» в Западной Европе (в частности, в ФРГ) не смогли искоренить фундаментальный обоюдный интерес этих двух стран³.

После воссоединения Германии и до начала 2010-х годов дипломатические и экономические контакты процветали в рамках стратегического партнерства. Две страны наладили разносторонние деловые связи, и в настоящее время более 6000 немецких компаний работает в России. Это тесное экономическое сотрудничество привело к различным знакомствам и в политическом спектре, а также решительные лоббистские усилия обеих стран в интересах своего партнера. Начиная с 1998 года, во время канцлерства Герхарда Шрёдера и экономического подъема России при президенте Владимире Путине между двумя государственными лидерами сложились тесные связи, в результате

² См., напр.: Крашениникова В. [член Высшего совета «Единой России»] *L'Extrême droite européenne est un danger pour la Russie // Le Courrier de Russie*. 20 марта 2019. <https://www.lecourrierderussie.com/politique/2019/03/l-extreme-droite-europeenne-est-un-danger-pour-la-russie/>.

³ Heidenreich M. *Kultur der Partnerschaft: Perspektiven der deutsch-russischen Kulturbeziehungen*. Stuttgart, 2011. P. 13.

которых немецко-российские отношения стали лучше, чем раньше. Именно в период правления социал-демократа Шрёдера были начаты самые важные регулярные двусторонние консультации⁴, проложившие путь для горячо обсуждаемого в настоящее время газопровода «Северный поток 2», по которому российский природный газ будет транспортироваться в Германию по дну Балтийского моря⁵.

Однако с 2005 года отношения стали менее сердечными. Канцлер Ангела Меркель несколько раз расходилась во мнениях с Путиным по вопросам прав человека и другим важным темам⁶. Но это ничто по сравнению с той переменной в дипломатических и экономических отношениях, которая произошла из-за конфликта в Украине: санкции ЕС в отношении России и противодействие России привели к снижению объема двусторонней торговли с 80 млрд. евро в 2012 году до всего лишь 47 млрд. евро в ноябре 2016 года⁷. Этот сдвиг еще более усилился после обвинений в том, что Россия вмешивается в демократический процесс в Германии и других западных странах. Это началось с сообщений о хакерских атаках, предположительно российского происхождения, в 2015 и 2016 годах, объектами которых стали виртуальная сеть Бундестага, военные учреждения и коммуникационная платформа федеральной администрации⁸.

Кульминация дипломатического кризиса наступила после федеральных выборов в Германии в 2017 году, в ходе которых имели место различные случаи вмешательства России, в частности в связи с продвижением крайне правой партии «Альтернатива для Германии» (АдГ). Сюда относятся разные уловки, начиная от усиленного подключения средств массовой информации и заканчивая бот-сетями, микро-таргетингом избирателей в социальных сетях, главной целью которых стало российско-немецкое меньшинство как база избирателей, и

⁴ Среди них ежегодные германо-российские консультации, «Петербургский диалог» и российско-германская Стратегическая рабочая группа по сотрудничеству в области экономики и финансов.

⁵ После того, как в 2005 году Шрёдер лишился поста федерального канцлера ФРГ, он «подписал сделку» и возглавил комитет акционеров Nord Stream AG, а в 2017 году – и Роснефти. Noak R. The Russian Pipeline to Germany that Trump Is So Mad About, Explained // The Washington Post. 11 июля 2018. <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2018/07/11/the-russian-pipeline-to-germany-that-trump-is-so-mad-about-explained>.

⁶ Landler M. Putin Prompts Split in German Coalition // New York Times. 22 мая 2007. https://www.nytimes.com/2007/05/22/world/europe/22europe.html?_r=1.

⁷ Russische Föderation – Beziehungen zu Deutschland // Auswärtiges Amt. 1 мая 2017. https://web.archive.org/web/20170501084551/https://www.auswaertiges-amt.de/sid_3178BC51B6613220D4F7AEB90134EE81/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/RussischeFoederation/Bilateral_node.html.

⁸ Beuth P., Biermann K., Klingst M, Holger Stark H. Bundestags-Hack: Merkel und der Schicke Bär // Zeit Online. 10 мая 2017. <https://www.zeit.de/2017/20/cyberangriff-bundestag-fancy-bear-angela-merkel-hacker-russland>.

продвижением крайне правых политиков Германии в российских государственных СМИ⁹.

В свою очередь, политики АдГ публично заняли откровенно пропутинскую позицию по вопросам, в которых большинство немецких политиков встало на сторону официальной политики ЕС, особенно в отношении санкций, действующих с момента аннексии Крыма. В апреле 2019 года совместное расследование, проведенное *BBC*, *Der Spiegel*, немецким телеканалом *ZDF* и итальянской *La Repubblica*, пришло к заключению, что один из основных кандидатов от АдГ, Маркус Фронмайер, вероятно, запросил российское финансирование для своей предвыборной кампании в Бундестаг 2017 года. Рекомендации по оказанию поддержки Фронмайеру, который стал бы «абсолютно подконтрольным»¹⁰ Кремлю депутатом были направлены Сергею Соколову, высокопоставленному кремлевскому чиновнику, бывшим политиком и офицером военно-морской контрразведки.

Этот союз российских политических сил с крайне правой АдГ, а также с другими ультраправыми организациями, вызвал множество вопросов: действительно ли это, как представляется на первый взгляд, взаимовыгодное соглашение? Заключен ли этот союз на основе общих ценностей или политической идеологии? Является ли АдГ, с ее демагогической и популистской риторикой, инструментом для дезинтеграции Европы или для ее сдвига вправо, как утверждают некоторые?

Для обсуждения этих вопросов в данной статье рассматриваются основные интеракции между крайне правыми политическими деятелями в Германии и их российскими сторонниками в последние годы. Исследователи считают, что АдГ является в этом отношении наиболее значимой организацией¹¹¹², но есть и другие организации, структуры и отдельные влиятельные лица, которые должны быть изучены, чтобы понять масштабы этих новых альянсов. Многие исследователи, которые интерпретируют эти развития как одностороннее нападение российского правительства на западную демократическую систему, не учитывают фундаментально доморощенный аспект роста немецких ультраправых и не проводят различия между определенными фракциями в российской политической экосистеме. Эта статья не только старается дать более точные формулировки, но и рассматривает немецко-российский правый «сговор» в контексте международного неоконсервативного возрождения, когда каждая сторона извлекает выгоду из активной поддержки другой. Она разделяет три

⁹ Applebaum A. et al. «Make Germany Great Again»: Kremlin, Alt-Right and International Influences in the 2017 German Elections. L., 2017. <http://www.isdglobal.org/wp-content/uploads/2017/12/Make-Germany-Great-Again-ENG-061217.pdf>.

¹⁰ Gatehouse G. German far-right MP «could be absolutely controlled by Russia» // BBC. 5 апреля 2019. <https://www.bbc.com/news/world-europe-47822835>.

¹¹ Leggewie C. *Anti-Europäer: Breivik, Dugin, al-Suri & Co.* Bonn, 2017. P 89.

¹² Applebaum. «Make Germany Great Again». P. 10.

основные экосистемы, в которых выражено влияние России: во-первых, АдГ, из-за ее успехов на выборах и способности влиять на «большую политику» (то есть на правительственные решения); во-вторых, несколько эхо-камер – периферийных «аналитических центров» и отдельных лиц, невидимых на широком политическом ландшафте Германии; и в-третьих, субкультуры спорта, боевых искусств, байкеров.

Экосистема АдГ: столп влияния России

АдГ была основана в апреле 2013 года группой правых евроскептиков и умеренных экономических популистов, призывающих к выходу Германии из еврозоны и отказу Греции в финансовой помощи. Со времени возникновения народнической (*völkisch*) и националистической внутрипартийной группировки под названием Крыло (*Der Flügel*) в 2015 году она сделала явный сдвиг вправо¹³. У ряда политических деятелей и лидеров партии стали преобладать открыто расистские, антисемитские и историко-ревизионистские заявления, что привело к возрождению некоторых национал-социалистических концепций и терминологии¹⁴. Бьёрн Хёке, в настоящий момент де-факто единственный лидер Крыла стал известен благодаря своей расистской теории, например, проводя различие между «оппортунистической стратегией размножения африканцев» и «европейским типом», что побудило исследователя расизма Пауля Йобста охарактеризовать его имеющим «уничжительный, расистский слог», занимающегося «демагогической, фёлькиш-националистической риторикой», используя «грубый вымысел»¹⁵, описание, которое подошло бы и для многих ведущих агитаторов партии. Один из двух федеральных представителей АдГ, Александер Гауланд, неоднократно делал расистские, ревизионистские и релятивистские замечания, назвав, например, Гитлера и эпоху национал-социализма лишь «пятном птичьего помета» на более чем 1000-летней успешной истории Германии¹⁶ и намекая на средневековую концепцию «Тысячелетнего рейха», возродившуюся в эпоху нацизма. Андре Поггенбург, который до августа 2018 года был один из лидеров Крыла, назвал людей турецкого происхождения, живущих в Германии, «безродными паразитами», а левых противников партии –

¹³ Der Flügel. <http://www.derfluegel.de>.

¹⁴ Scharloth J. Ist die AfD eine populistische Partei? Eine Analyse am Beispiel des Landesverbandes Rheinland-Pfalz // Aptum. 2017. http://www.scharloth.com/publikationen/AfD_Scharloth.pdf.

¹⁵ Jobst P. Der Niedergang – der Umsturz – das Nichts: Rassistische «Demagogie» und suizidale Perspektive in Björn Höckes Schnellrodaer IfS-Rede // Kulturkampf von rechts: AfD, Pegida und die Neue Rechte / Ed. H. Kellershohn, W. Kastrup. Münster, 2016. P. 122-146.

¹⁶ Kuhn P. Empörung über Gauland: «Perfide AfD-Strategie, deutsche Geschichte umzuschreiben» // Die Welt. 3 июня 2018. <https://www.welt.de/politik/deutschland/article176936864/Kritik-an-Gauland-SPD-General-Klingbeil-sieht-perfide-AfD-Strategie.html>.

«злокачественными новообразованиями на теле немецкой нации» (Wucherungen am deutschen Volkskörper)¹⁷.

Когда АдГ ворвалась на политическую сцену в 2017 году с решительно националистической и популистской кампанией, ей удалось получить 12,6% голосов избирателей, став крупнейшей оппозиционной партией в Бундестаге,¹⁸ и до сих пор ей удавалось сохранять свою популярность как минимум на том же уровне. О том, что АдГ выбрала пророссийский курс вскоре после ее создания, свидетельствует документ с изложением ее внешнеполитической позиции, представленный сопредседателем партии Александером Гауландом в 2013 году, в котором он переработал элементы политики умиротворения Отто фон Бисмарка в отношении России¹⁹. Чтобы предотвратить войну на два фронта, Бисмарк заключил в 1887 году секретное соглашение о нейтралитете с Россией (так называемый договор перестрахования), в котором предусматривалось, что каждая сторона будет оставаться нейтральной, если другая будет вовлечена в войну с третьей державой, за исключением случаев нападения Германии на Францию или России на империю Габсбургов. Стратегическое партнерство с Россией является одним из важных пунктов нынешней партийной программы: «Для АдГ улучшение отношений с Россией является предпосылкой для прочного мира в Европе. В интересах Германии включить Россию в общую структуру политической безопасности, не пренебрегая нашими собственными интересами и интересами наших союзников. АдГ выступает за прекращение санкционной политики. Экономическое сотрудничество с Россией должно быть углублено»²⁰.

В позиционном документе Гауланда также определена европейская политика партии, призывающая к «упорядоченной дезинтеграции существующей еврозоны» при сохранении общего внутреннего рынка. Гауланд, как и многие его коллеги по партии, впоследствии высказывал решительные прокремлевские взгляды.²¹ В 2016 году в рамках митинга АдГ в Штральзунде он призвал к расширению политических и экономических отношений с Россией и назвал

¹⁷ Amann M. AfD: Rechter Flügel wirft rechtsaußen Poggenburg raus // Spiegel Online. 10 августа 2018. <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/afd-rechter-fluegel-wirft-rechtsaussen-poggenburg-raus-a-1222531.html>.

¹⁸ CDU/CSU Remains Strongest Parliamentary Group in the Bundestag Despite Losses // German Bundestag. 27 сентября 2017. <https://www.bundestag.de/en/#url=L2VuL2RvY3VtZW50cy90ZXh0YXJjaGl2ZS9lbGVjdGlubi0yMDE3LzUyNzI4NA==&mod=mod453306>.

¹⁹ Lachmann G. Positionspapier: Die AfD will zurück zu Bismarcks Außenpolitik // Die Welt. 10 сентября 2013. <https://www.welt.de/politik/deutschland/article119895035/Die-AfD-will-zurueck-zu-Bismarcks-Aussenpolitik.html>; Applebaum. «Make Germany Great Again». P. 10.

²⁰ См. партийную программу АдГ от 24 сентября 2017: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/08/AfD_Wahlprogramm_2017_A5-hoch.pdf.

²¹ AfD-Parteitag: «Die Krim ist nun einmal Ur-Russisches Territorium» // Die Welt. 17 июня 2017. <https://www.welt.de/politik/deutschland/article165650240/Die-Krim-ist-nun-einmal-ur-russisches-Territorium.html>.

санкции ЕС против России в ответ на аннексию Крыма «безумием»²². За свои выступления Гауланд получил особую благодарность, в частности, от российского олигарха и медиа-магната Константина Малофеева, которого Европейская комиссия, Соединенные Штаты и Украина обвинили в попытках дестабилизировать Украину и финансировать там сепаратизм в тесном сотрудничестве с националистическими силами в Кремле. Малофеев заявил: «[...] выступления д-ра Гауланда сигнализируют о том, что Германия снова станет Германией, точно так же, как Россия снова станет Россией при Путине»²³. Малофеевский Фонд святителя Василия Великого, базирующийся в Швейцарии, взял на себя расходы Гауланда²⁴ на поездку на встречу с членами Думы, сенатором Совета Федерации Андреем Климовым²⁵ и ведущим неоевразийским идеологом и эзотерическим фашистом Александром Дугиным в Санкт-Петербурге в 2015 году²⁶. По словам Гауланда, партийный комитет АдГ был проинформирован, и это была «командировка АдГ»²⁷.

Исследователь европейских, российских и украинских крайне правых Антон Шеховцов отметил, что Гауланд в ноябре 2014 года также появился на задокументированном видеосъемкой мероприятии, организованном журналом Юргена Эльзессера *Contract* под названием *Мир с Россией – для суверенной Европы*. Одним из докладчиков на этом мероприятии был олигарх Владимир Якунин, который говорил о «предполагаемой утрате национальной идентичности в результате отчуждения»²⁸. Берлинский исследовательский институт Якунина «Диалог цивилизаций» (DOC) находится в авангарде распространения

²² Parteienwachstums von AfD und Putin-Partei kooperieren // Deutsche Welle. 23 апреля 2016. <https://www.dw.com/de/parteienwachstums-von-afd-und-putin-partei-kooperieren/a-19210127>.

²³ Schmidt F. Oligarch Malofejew: Zurück zu Zar und Bismarck // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 12 марта 2016. <http://www.faz.net/1.4118520>.

²⁴ Bender J., Freidel M. AfD-Russlandreise: «Petry ließ sich kaufen» // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 22 мая 2018. <http://www.faz.net/1.5602127>.

²⁵ Weiland S. Rechtspopulisten: Wie die AfD mit Russland liebäugelt // Spiegel Online. 15 декабря 2015. <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/afd-vize-alexander-gauland-will-kein-geld-von-russland-a-1067703.html>.

²⁶ Amann M., Lokshin P. Moscow's Fifth Column: German Populists Forge Ties with Russia // Spiegel Online. 27 апреля 2016. <http://www.spiegel.de/international/germany/german-populists-forge-deeper-ties-with-russia-a-1089562.html>; Weiland. Rechtspopulisten.

²⁷ Там же.

²⁸ Среди других участников были Наталья Нарочницкая и Джон Лаугланд из парижского Института демократии и сотрудничества, бывший политик Социал-демократической партии Германии (SPD), ставший впоследствии конспирологическим автором, Андреас фон Бюлов, лидер правоэкстремистской Национал-демократической партии Германии (NPD) Франк Франц и его коллега по партии Себастиан Шмидтке. См.: Shekhovtsov A. Far-Right International Conferences in 2014 // Searchlight. 2014. Winter. http://www.academia.edu/9862674/Far-Right_International_Conferences_in_2014; Putins Freunde in Europe // ZDF.de. <http://webstory.zdf.de/putins-geheimes-netzwerk/putins-freunde-in-europa/>.

консервативных и гомофобных посланий Якунина среди немецкого политического истеблишмента²⁹.

Якунин ранее сотрудничал с Константином Малофеевым, с целью поддержки различных консервативных идей в России: например, они оба выступили спонсорами Международного форума «Многодетная семья и будущее человечества» в Москве, организованного в тесном сотрудничестве с Русской православной церковью. Во время выступления на этом мероприятии Якунин утверждал, что четыре процента российских детей родились гомосексуалистами вследствие генетического дефекта, и что это отклонение от сексуальной нормы было доказано с медицинской точки зрения³⁰.

В феврале 2017 года бывшая лидер АдГ Фрауке Петри вместе со своим мужем Маркусом Претцеллом, оба на то время были депутатами АдГ, вместе с Юлианом Флаком, членом государственного и федерального исполнительного совета АдГ, встретились с председателем Государственной Думы Вячеславом Володиным и председателем думского Комитета по международным делам Леонидом Слуцким, а также Владимиром Жириновским³¹. Их обратный рейс на частном самолете был оплачен российской стороной, что подкинуло дров в костер утверждений о сговоре между АдГ и Россией³². Петри, которая была активной сторонницей стратегического партнерства с Россией и альянса с евроскептическими силами в Европейском парламенте, в частности с ультраправой парламентской группой *Европа наций и свобод (EFN)*, впоследствии покинула АдГ из-за, по ее словам, растущей радикализации партии.

Имели место и другие встречи на высоком уровне между руководством АдГ и представителями российского правительства. В конце января 2018 года Гауланд и председатель федерального совета АдГ Беатрикс фон Шторх, оба юриста, связанные с Крылом, встретились с председателем Комитета по международным

²⁹ Якунин основал DOC вместе с политологом Петером Шульце и австрийским юристом и бывшим генеральным секретарем Совета Европы Вальтером Швиммером. «Исполнительным директором берлинского фонда "Диалог цивилизаций" Якунина является проживающий в Женеве Леонард О'Брайен, чья компания "Salamander Group" специализируется на фондах Лихтенштейна и базируется на Британских Виргинских островах. В течение нескольких недель название фонда, организованного как некоммерческое ООО, несколько раз менялось. Диалог цивилизаций возник из мюнхенской компании по управлению активами "AD НОС 16/1", которая, в свою очередь, была основана "SHS Asset Management". SHS принадлежит группе мюнхенского адвоката д-р. Штефана Шлавина и его партнерам». См.: Putins Freunde in Europe.

³⁰ Ibid.

³¹ Rossbach A. Warum AFD-Politiker auf der Krim sind // Der Freitag. 4 февраля 2018. <https://www.freitag.de/autoren/andreas-rossbach/will-die-afd-die-krim-zurueck>; Jaeger M., Schmidt F. Frauke Petry besucht Moskau: Zu Gast bei Freunden // Frankfurter Allgemeine. 21 февраля 2017. <http://www.faz.net/aktuell/politik/inland/frauke-petry-besucht-nationalisten-in-moskau-14889021.html>.

³² Weiland S. Moskau-Trip: Bundestagsverwaltung will Erklärung für AfD-Reise mit Privatjet // Spiegel Online. 30 мая 2018. <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/afd-bundestag-will-infos-zu-moskau-flug-von-frauke-petry-a-1210189.html>.

делам российского парламента Леонидом Слуцким и двумя его заместителями в Москве для «неформального обмена идеями»³³.

Депутат Робби Шлунд, хотя и не входит в партийное руководство, но с недавних пор стал важной фигурой, когда речь идет о деловых и партийных контактах с Россией. 14 июня 2018 года Шлунд стал председателем германо-российской парламентской группы³⁴. Его избранию на пост председателя предшествовала официальная встреча в Москве 9 июня 2018 года с Павлом Завальным, членом Госдумы России и председателем Комитета по энергетике, на котором были согласованы стратегические темы для обсуждения группой в предстоящий законодательный период, как сообщает сайт Шлунда. Для этого должны быть созданы «различные неформальные рабочие группы, объединенные по темам, которые будут конструктивно обсуждаться членами группы в будущем»³⁵. Несколько дней спустя, 13 июня 2018 года, по приглашению группы состоялась встреча с депутатами Макаровым и Симановским, членами комитета Госдумы по бюджету и налогам. Участники встречи подробно обсудили важные вопросы, которые волнуют парламентариев в России и Германии. «Обе стороны подтвердили, что после длительного периода стагнации межпарламентский диалог должен быть возобновлен»³⁶. Шлунд, будучи наблюдателем за президентскими выборами в России в 2018 году, а также участвуя в Ялтинском международном экономическом форуме (ЯМЭФ) 2018 года, очевидно, уже тогда начал расширять свои российские контакты еще до своего избрания главой парламентской группы. После избрания Шлунд не упускал возможности публиковать свои фото и видео с наносящими визит российскими делегатами, используя эти события в качестве рекламы для АдГ³⁷.

Помимо АдГ, по сообщениям, имели место также контакты между праворадикальной экстремистской Национал-демократической партией Германии (НДП) и крайне правой националистической партией «Родина», во главе с бывшим вице-премьер-министром и бывшим послом России в НАТО Дмитрием Рогозиным. На организованном «Родиной», Международном русском консервативном форуме, который состоялся в марте 2015 года, приняли участие

³³ AfD: Von Storch und Gauland treffen russische Abgeordnete // Handelsblatt. 26 января 2018. <https://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/afd-bundestagsabgeordnete-von-storch-und-gauland-treffen-russische-abgeordnete/20897470.html>; Schneider J. Alexander Gaulands seltsame Verwandlung // Süddeutsche Zeitung. 28 ноября 2015. <https://www.sueddeutsche.de/politik/alternative-fuer-deutschland-die-verwandlung-1.275789>; Neuerer D. Beatrix von Storch: AfD-Europaabgeordnete im Zwielficht // Handelsblatt. 22 сентября 2014. <https://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/beatrix-von-storch-afd-europaabgeordnete-im-zwielficht/10736364-all.html>.

³⁴ Германо-российская парламентская группа состоит из около 70 немецких и 70 российских членов.

³⁵ Vorsitz der Deutsch-Russischen Parlamentariergruppe. 15 июня 2018. <http://robby-schlund.de/2018/06/15/vorsitz-der-deutsch-russischen-parlamentariergruppe/>.

³⁶ Ibid.

³⁷ Страница в Фейсбуке Робби Шлунда. <https://www.facebook.com/robby.schlund>.

помимо российских представителей также члены неонацистской греческой партии «Золотая заря», итальянской «Новой силы», болгарской «Атаки», член Европарламента, бывший лидер НДП Удо Фойгт и Ник Гриффин, лидер Британской национальной партии.

Йоханн Гуденус, председатель парламентской фракции Австрийской партии свободы (FPÖ), также должен был присутствовать на Форуме, но отменил свой визит незадолго до мероприятия³⁸. Большинство из этих партий в настоящее время представлены в европейском «Альянсе за мир и свободу», который провел свой первый конгресс в Европейском парламенте всего за месяц до встречи на Форуме. Российская сторона была представлена «националистическими и монархическими кругами, а также группами экспертов», но без официальных представителей правительства³⁹.

Поддержка АдГ российскими СМИ

Деятельность российских государственных СМИ, в частности немецких версий телеканала *RT* и новостного портала *Sputnik*, а также их восприятие в Германии, подробно обсуждалась в нескольких исследованиях, которые подвергают резкой критике журналистскую практику последних, обвиняя *RT* в предвзятом освещении событий, скандализации, а также распространении теорий заговора и фальшивых новостей⁴⁰.

Независимо от того, является ли политическая дестабилизация конечной целью этих СМИ, амплификация антимигрантских тем и высказываний против Меркель, эсхатологические статьи об упадке Европы и западной системы в целом, а также благоприятное освещение ультраправых деятелей хорошо

³⁸ Shekhovtsov A. The Far Right International Russian Conservative Forum to Take Place in Russia // Anton Shekovtsov (blog). 10 марта 2015. <https://anton-shekhovtsov.blogspot.com/2015/03/freedom-party-of-austria-will.html>.

³⁹ Rogoża J. The Kremlin «Hosts» the European Extreme Right // Centre for Eastern Studies (OSW). 25 марта 2015. <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2015-03-25/kremlin-hosts-european-extreme-right>. Список участников можно найти в: Форум нацистов в Петербурге: приехал Мильчаков, Ле Пен и «Йоббик» репутацией рисковать не стали // УНИАН. 23 марта 2015. <https://www.unian.net/world/1058622-forum-natsistov-v-peterburge-priehal-milchakov-le-pen-i-yobbik-reputatsiye-riskovat-ne-stali.html>.

⁴⁰ Nimmo B. The Kremlin's Amplifiers in Germany: The Activists, Bots, and Trolls that Boost Russian Propaganda // Atlantic Council's Digital Forensic Research Lab. 22 июня 2017. <https://medium.com/dfrlab/the-kremlins-amplifiers-in-germany-da62a836aa83>; Richter M.L. The Kremlin's Platform for «Useful Idiots» in the West: An Overview of RT's Editorial Strategy and Evidence of Impact // European Values. 18 сентября 2017. <https://www.europeanvalues.net/wp-content/uploads/2017/09/Overview-of-RTs-Editorial-Strategy-and-Evidence-of-Impact.pdf>; Spahn S. Russischsprachige im Fokus: Wie Russland und die AfD Einfluss nehmen // ISPSW Strategy Series 548. Май 2018. http://www.ispsw.com/wp-content/uploads/2018/05/548_Spahn.pdf; Applebaum. «Make Germany Great Again».

резонируют с политикой немецких правых радикалов. В целом, можно сказать, что между дискурсами крайне правых Германии и российских государственных СМИ существует ощутимая взаимосвязь. Они разделяют консервативные и антилиберальные тенденции с характерным пренебрежением к тому, что считается либеральными aberrациями, такими как права на аборт, движение ЛГБТИ или гомосексуальные браки. Они также разделяют антизападные и анти-истеблишментные взгляды, выступая против Меркель, ЕС, НАТО и США. И последнее, но не менее важное: они эстетизируют силовую политику, представленную «сильным мужчиной» Владимиром Путиным, чрезвычайно популярным среди немецких крайне правых и их избирателей, о чем свидетельствует опрос исследовательского центра Пью, который показал, что в Европе избиратели крайне правых партий в среднем более благожелательны по отношению к России и Путину, чем европейское население в целом⁴¹.

Явная агитация против Меркель в российских государственных СМИ впервые привлекла внимание общественности в преддверии выборов в немецкий Бундестаг. Между 2 и 10 сентября 2017 года *RT* посвятил Ангеле Меркель только один час эфирного времени. Четверть этого часа была посвящена нейтральной отчетности, а три четверти часа канцлер была представлена в негативном свете⁴². Настойчивость анти-меркельских высказываний проявлялась в заголовках того времени,⁴³ таких как «У Меркель больше нет перспектив»⁴⁴, и «Вилли Виммер ожидает скорой развязки: "Госпожа доктор Меркель должна покинуть пост"»⁴⁵. Но не только Германия при Меркель изображается в упадке. *Sputnik* и *RT* изображают западный мир в целом и Европу в частности распадающимися на всех уровнях: политическом, экономическом и моральном. За один день новостные платформы опубликовали статьи под следующими заголовками: «Конец Европы: Партнер Меркель по Союзу, обвиняется в плане "немецкого Брексита"»⁴⁶, «Трансатлантические связи рушатся» и «ЕС превращается в разрозненный архипелаг, не находящий решения вопросов миграции»⁴⁷.

⁴¹ Taylor K. Europeans favoring right-wing populist parties are more positive on Putin // Pew Research Center. 24 января 2017. <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/01/24/europeans-favoring-right-wing-populist-parties-are-more-positive-on-putin/>.

⁴² Herold F. Auslandsmedien im Informationskrieg: Russia Today will nicht informieren, sondern verunsichern // Der Tagesspiegel. 27 мая 2018. <https://www.tagesspiegel.de/medien/auslandsmedien-im-informationskrieg-russia-today-will-nicht-informieren-sondern-verunsichern/22599796.html>.

⁴³ Взято из заголовков за один месяц в июне-июле 2018 г.

⁴⁴ «There Are No Prospects for Merkel's Policy Anymore» – Says Expert // Radio Sputnik. 5 июля 2018. <https://soundcloud.com/radiosputnik/there-are-no-prospects-for-merkels-policy-anymore-expert>.

⁴⁵ Willy Wimmer erwartet baldigen Showdown: «Frau Dr. Merkel gehört vom Platz gestellt» // RT Deutsch. 5 июня 2018. <https://deutsch.rt.com/meinung/71504-willy-wimmer-frau-dr-merkel/>.

⁴⁶ «End of Europe»: Merkel's Union Partner Accused of «German Brexit» Plot // Sputnik International. 24 июня 2018. <https://sputniknews.com/europe/201806241065721755-germany-refugee-merkel-csu-spd/>.

⁴⁷ EU Turns Into Scattered Archipelago Failing to Find Migration Solutions // Sputnik International. 24 июня 2018. <https://sputniknews.com/europe/201806241065729230-eu-migration-solution/>.

Среди часто публикуемых политиков АдГ в российских государственных СМИ – многие высокопоставленные партийные деятели, такие как Александер Гауланд, Беатрикс фон Шторх, Алис Вайдель и Маркус Фронмайер, а также длинный список функционеров АдГ второго ранга. Даже те политические деятели АдГ, которые были дезавуированы основными СМИ из-за их расистских высказываний, такие как Бьорн Хёке, получают эфирное время, чтобы представить свои идеи⁴⁸. Несмотря на то, что в их журналистском корпусе практически нет дублирований, *Sputnik* и *RT*, похоже, делят между собой пул немецких «экспертов», которых они интервьюируют, в том числе крайне правых сторонников «Движения за идентичность», членов Новых правых и неоевразийской орбиты, а также Третьего позиционизма. В качестве примеров можно назвать такие фигуры, как один из самых влиятельных деятелей немецких Новых правых (Neue Rechte), издатель Гётц Кубичек; неоевразийский авторитет и редактор крайне правого журнала *Zuerst!* (Сначала!) Мануэль Оксенрайтер и кросс-фронт журналисты Юрген Эльзессер и Кен Йебсен. Немецкие версии *RT* и *Sputnik* также предоставляют эфирное время сторонникам крайне правого международного сообщества, таким как Стив Бэннон, Томми Робинсон, Пол Джозеф Уотсон, альт-правым блогерам Бриттани Петтибоун и Лорен Саузерн и другим.

Российские государственные СМИ не просто предлагают АдГ политическую сцену, которую им не предоставляют основные немецкие СМИ. Исследования показывают, что *RT* и *Спутник* наиболее популярны на периферии политического спектра Германии, особенно среди крайне правых, но также и среди не-избирателей, группы, которая в значительной степени потеряла доверие к основным СМИ и политике⁴⁹. АдГ нацеливается на эту недовольную «контр-публику» как на потенциальных избирателей и извлекает выгоду из растущего укоренения этой группы в «альтернативном» медиа-пузыре, который резонирует с дискурсами партии. В этих кругах основные СМИ называются «лживая пресса» (*Lügenpresse*), в то время как российские государственные СМИ часто упоминаются как надежные источники.

Российские государственные СМИ также получают поддержку от своей крайне правой аудитории в Германии. Анализ показывает, что наряду со сторонниками российского правительства их наиболее активными союзниками являются крайне правые и антимигрантские активисты, особенно из рядов АдГ, которые, как известно, иногда сотрудничают со стратегической целью «преследовать критиков»⁵⁰. «(...) между этими сообществами существует значительная перекрестная и идеологическая согласованность. В целом как

⁴⁸ «Damit können sich die Ostländer identifizieren»: Björn Höcke über sein Rentenkonzept // *RT Deutsch*. 1 июля 2018. <https://www.youtube.com/watch?v=f9nyfCEdABU>.

⁴⁹ Neuber H. Linke, Nichtwähler und AfDler bei *RT Deutsch* // *Telepolis*. 22 сентября 2015. <https://www.heise.de/tp/features/Linke-Nichtwaehler-und-AfDler-bei-RT-Deutsch-3375581.html>.

⁵⁰ Nimmo. The Kremlin's Amplifiers in Germany.

прокремлевские заявления усиливают антимигрантские послания, так и антимигрантские заявления также усиливают геополитическую повестку Кремля»⁵¹.

Подобное взаимное усиление происходит не только за счет идеологического согласия, но также – в значительной степени – за счет внедрения новых технологий, которые, по всей видимости, приносят пользу как АДГ, так и российским государственным СМИ. Например, в случае с порталом *Sputnik*, его антимигрантские сюжеты были «поддержаны аккаунтами в Твиттере сторонников АДГ, демонстрирующими автоматизированную или "ботоподобную" активность», что усиливало не только охват вещателей, но и основной политический посыл АДГ⁵². Некоторую активность бот-сети в поддержку АДГ можно было проследить до провайдера в Нижнем Новгороде, который, после того как с ним вышли на связь, заявил, что он не раскроет эту информацию. Таким образом, вопрос о том, кто был первоначальным клиентом, остается открытым⁵³. Существует вероятность (хотя тому нет доказательств) того, что эта конкретная бот-сеть связана с петербургским Агентством интернет-исследований, финансируемым Евгением Пригожиным, бизнесменом и финансистом российской организации наемников «Группа Вагнера», которая была в заголовках газет в ходе расследования Р. Мюллером вмешательства России в президентские выборы 2016 года в США⁵⁴.

Еще одним примером российской медиа поддержки АДГ стала висбаденская телекомпания *Kartina Digital GmbH*, которая транслирует около 160 русскоязычных телепрограмм в Германии. В преддверии выборов 2017 года компания транслировала рекламные ролики АДГ во время российских телепрограмм, специально предназначенных для русскоязычных избирателей⁵⁵. Например, 23 сентября 2017 года логотип партии АДГ и русский перевод ее слогана («Голосуем за AfD – за наше с вами будущее») были показаны во время программы *Прямой эфир* с Андреем Малаховым на телеканале *Россия-1*⁵⁶. Один из акционеров *Kartina Digital* олигарх Виктор Гушан владеет крупнейшей приднестровской компанией «Шериф», которая управляет автозаправочными станциями, телевизионными станциями, супермаркетами, отелями и

⁵¹ Ibid.

⁵² Applebaum A. et al. «Make Germany Great Again». P. 6.

⁵³ van Ess H., Lytvynenko J. This Russian Hacker Says His Twitter Bots Are Spreading Messages to Help Germany's Far Right Party in the Election // BuzzFeed News. 24 сентября 2017. <https://www.buzzfeednews.com/article/henkvaness/these-russian-hackers-say-theyre-using-twitter-bots-to-help>.

⁵⁴ Choi M. U.S. Blacklists Russian Entities Tied to Election Meddling // Politico. 20 сентября 2018. <https://www.politico.com/story/2018/09/20/trump-blacklists-russian-entities-meddling-833012>.

⁵⁵ Oligarchenfirma verbreitet AfD-Wahlwerbung // ZDF. 29 мая 2018. <https://www.zdf.de/politik/frontal-21/pressemitteilung-oligarchenfirma-verbreitet-afd-werbung-100.html>.

⁵⁶ Kalinichenko A. Advertising for neo-Nazis // The New Times. 29 сентября 2017. <https://newtimes.ru/articles/detail/119403/>.

мобильными сетями. «У Виктора Гушана есть связи в Кремле через его холдинг "Шериф", который является чем-то вроде государства в государстве в непризнанной Приднестровской Молдавской республике»⁵⁷. По словам эксперта по России Вильфрид Йильге из Германского Совета по международным отношениям, непризнанная республика – это форпост в путинском российском мире. Федеральное управление АдГ в свою очередь отрицало какую-либо причастность к рекламной кампании и заявило, что не знает кто был клиентом.

Агитация российско-немецкого меньшинства

АдГ является первой партией, активно обращающейся к 2,5-миллионной российско-немецкой общине, которая составляет около трех процентов избирателей и является самой крупной группой иммигрантов, имеющих право голоса⁵⁸. Партия апеллирует к российско-немецкой аудитории методом перевода ее партийной программы на русский язык, создания русско-немецких групп интересов внутри партии и передачи депутатских мандатов российско-германским репатриантам⁵⁹. Российско-немецкий электорат Германии в основном состоит из волны иммигрантов, прибывших в эпоху Гельмута Коля в 1980-х годах, когда немецким меньшинствам, проживающим в Советском Союзе, было разрешено переселиться на свою историческую родину. В знак благодарности Колю и в соответствии с преобладающим в этих общинах консерватизмом, большинство российских немцев традиционно голосовало за Христианско-демократический Союз. Однако, поскольку они были недовольны последующими событиями, такими как запрет на воссоединение семей и непризнание их профессиональной квалификации, произошел отход от центристско-консервативной партии⁶⁰.

АдГ использовала эту атмосферу недовольства для лоббирования своих интересов. Для этого она создала внутрипартийные группы на земельном и федеральном уровне, первой из которых стала Российские немцы за АдГ Северный Рейн-Вестфалия (Russlanddeutsche für die AfD Nordrhein-Westfalen), основанная в апреле 2016 года и возглавляемая муниципальным политиком

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ В период 1950-2014 гг. в общей сложности 4 517 052 поздних репатрианта из стран Восточной Европы и их родственники, переселились в Федеративную Республику Германия, из них 2 369 506 человек прибыли из бывшего СССР. См.: Sachstand: Russlanddeutsche in der Bundesrepublik – Zahlen, Rechtsgrundlagen und Integrationsmaßnahmen // Wirtschaftliche Dienste: Deutscher Bundestag. 2016. <https://www.bundestag.de/blob/424502/e534deaf41f3f1f1efcf098f64cb013/wd-3-036-16-pdf-data.pdf>, 3.

⁵⁹ Spahn. Russischsprachige im Fokus.

⁶⁰ Stuchlik S., Polanz L. Russlanddeutsche und die AfD: Die neue Lieblingspartei der Aussiedler? // Das Erste. 16 мая 2017. <https://www1.wdr.de/daserste/monitor/sendungen/russlanddeutsche-102.html>.

Ойгеном (Евгением) Шмидтом. Шмидт, российский немец из Казахстана, появлялся с тех пор на крупных российских телеканалах, где он обсуждал традиционные ценности и выступал против беженцев⁶¹. Решение АдГ начать с таргетирования российских немцев в Северном Рейне-Вестфалии имело, вероятно, стратегический характер, поскольку в этой земле проживает большое российско-немецкое сообщество. Об успехе таргетинга свидетельствует исключительный успех партии в этом и других регионах с высокой концентрацией российских немцев, в некоторых районах с результатами более чем 40%⁶².

Спустя два года после основания RGA/NRW, в апреле 2018 года была создана федеральная группа под названием Российские немцы за АдГ (Russlanddeutsche für die AfD, RGA)⁶³. Группа, также возглавляемая Ойгеном Шмидтом располагает двуязычным веб-сайтом и выступает как интерфейс между АдГ и российско-немецким сообществом. В совет директоров RGA входят два члена парламента от АдГ, Вальдемар Гердт и Дитмар Фридрихсхофф, которые установили обширные российские контакты. Гердт – российский немец родом из Казахстана, который после своей репатриации в Германию в 1993 году стал видным представителем российско-немецкой общины. Фридрихсхофф, член АдГ с момента ее создания, является членом Комитета по экономическому сотрудничеству и развитию и заместителем члена Комитета по обороне в Бундестаге Германии. И он, и Гердт были частью группы наблюдателей за президентскими выборами в России в 2018 году, вместе с другими политиками АдГ, среди которых были Маркус Фронмайер, Робби Шлунд, Антон Фризен и Штеффен Котре⁶⁴. Как и Гердт, Фризен, житель Тюрингии, является рожденным в Советском Союзе политиком от АдГ с мандатом Бундестага (на государственном уровне есть еще несколько таких политиков). Наличие двух политиков партии, родом из бывшего Советского Союза в Бундестаге, стало само по себе новинкой, поскольку ранее российские немцы не были каким-либо существенным образом представлены в политических институтах Германии. Это, разумеется, приветствуется частью российско-немецкого электората, который может наконец почувствовать себя представленным на высшем политическом уровне.

⁶¹ Applebaum. «Make Germany Great Again». P. 17.

⁶² Schlange B. Russlanddeutsche und die AfD: die konservative Alternative // Correctiv (blog). 23 мая 2017. <https://correctiv.org/blog/ruhr/artikel/2017/05/23/ltw-russlanddeutsche-waehlen-afd-nrw/>.

⁶³ Bundesweite Bewegung «Russlanddeutsche für die AfD» gegründet // Russlanddeutsche für AfD NRW. 29 апреля 2018. <https://russlanddeutsche-afd.nrw/aktuelles/2018/04/bundesweite-bewegung-russlanddeutsche-fuer-die-afd-gegruendet/>.

⁶⁴ Страница в Фейсбуке Робби Шлунда. <https://www.facebook.com/media/set/?set=a.1650147658355873>. Архивная версия: <http://archive.is/UaEQO>.

Визиты в Крым и Донбасс

Несколько делегаций политиков АдГ были приглашены в Крым и Донбасс для участия в миссиях по наблюдению за выборами, за принятием «референдумов»⁶⁵ или для участия в конференциях. В свою очередь, члены партии официально заявили в российских и немецких СМИ о легитимности аннексии Крыма, а также о бесполезности санкционной политики ЕС.

В период с 3 по 9 февраля 2018 года делегация в составе девяти политиков АдГ посетила аннексированный Крым. Хотя эта поездка, как утверждалось, носила «частный» характер, она определенно служила политическим целям. В заявлении для прессы о санкциях, введенных в отношении России, депутат Ландтага НРВ Рогер Бекамп сказал: «Мы очень критически смотрим на эти санкции, что, кстати, вероятно, относится и к АдГ в целом»⁶⁶. Ни один член Бундестага не вошел в состав этой делегации, которая в основном состояла из политиков из различных государственных ассамблей⁶⁷.

Помимо лидера RGA Ойгена Шмидта, еще один член делегации, Гуннар Линдемманн, с тех пор установил обширные российские связи и часто посещает Россию. Линдемманн, политик АдГ и депутат Берлинского городского парламента от избирательного округа Marzahn-Hellersdorf, представляет район с большой российско-немецкой общиной, в котором АдГ смогла одержать рекордную победу. В то время как российская общественность видела в Линдемманне немецкого политика в составе дипломатической миссии, он привлек негативное внимание немецких СМИ публичным выступлением вместе со сторонниками правых экстремистов, среди которых были неонацисты и представители НДП⁶⁸. Кроме того, поступали сообщения о том, что Линдемманн делал ксенофобские комментарии в социальных сетях и состоит членом групп, создающих и распространяющих националистический и антисемитский контент⁶⁹.

Сообщается, что политики АдГ также приняли участие в Ялтинском международном экономическом форуме (ЯМЭФ), учрежденном в 2015 году «правительством Крыма» при поддержке Администрации Президента России. Состав немецкой делегации на ЯМЭФ 2018 года показателен сам по себе. За

⁶⁵ Riedel K., Becker A., Heil G., Pittelkow S. Die Russland-Verbindungen der AfD // tagesschau.de. 16 августа 2017. <https://www.tagesschau.de/inland/afd-russland-101.html>.

⁶⁶ Schmidt E. Krim-Reise von AfD-Landtagsabgeordneten // Russlanddeutsche für AfD NRW. 20 января 2018. <https://russlanddeutsche-afd.nrw/aktuelles/2018/01/krim-reise-von-afd-landtagsabgeordneten/>.

⁶⁷ Там же. В делегацию входили Рогер Бекамп, др. Кристиан Блекс, Гельмут Зайфен, Ник Фогель, др. Хью Бронсон, Харальд Лаатч, Гуннар Линдемманн, Райнер Бальцер и Ойген Шмидт.

⁶⁸ Salmen I. Bernd Pachal aus Marzahn-Hellersdorf: Weihnachtsmarkt-Video zieht Hass-Kommentare nach sich // Der Tagesspiegel. 16 декабря 2016. <https://www.tagesspiegel.de/berlin/bernd-pachal-aus-marzahn-hellersdorf-weihnachtsmarkt-video-zieht-hass-kommentare-nach-sich/14989222-2.html>.

⁶⁹ McMinn L. Nach der Berlin-Wahl: Zu rechts für die AfD // tagesspiegel.de. 22 сентября 2016. www.tagesspiegel.de/berlin/nach-der-berlin-wahl-zu-rechts-fuer-die-afd/14588990.html.

исключением политиков «Левой» (Die Linke) Андреаса Маурера и Кростоса Циблиаридиса, в четвертом ежегодном Форуме приняли участие только политики АдГ, среди которых Маркус Фронмайер, Гуннар Линдемманн, Робби Шлунд, Ульрих Ёме, Штефан Койтер, Вальдемар Гердт и Ойген Шмидт⁷⁰. Среди других немецких участников были журналист «перекрестного фронта» Кен Йебсен⁷¹, а также российский немец Сергей Филберт, оба имеют веб-сайты, которые они позиционируют как исключительно пророссийские⁷². Когда по прибытии в Ялту некоторые делегаты были опрошены журналистами, Рогер Бекамп (АдГ НРВ) заявил: «Крым не оккупирован русскими, он снова стал частью России, потому что люди хотят быть частью России. Большинство людей, которых мы встретили, счастливы снова быть дома, в России. Проблема в санкциях, которые усложняют жизнь людей»⁷³. В ходе специальной встречи в рамках ЯМЭФ делегаты АдГ встретились с самыми высокопоставленными политиками из администрации Крыма, включая его президента Сергея Аксенова, а также Юрия Гемпеля⁷⁴, председателя неправительственной организации Немецкая национально-культурная автономия республики Крым (НКА Крыма), которая, по сообщениям, и направила официальное приглашение делегации АдГ⁷⁵.

Эта организация – крымское ответвление Всесоюзного общества советских немцев «Возрождение» (Wiedergeburt), сформированная в период перестройки для представления интересов разрозненных российско-германских меньшинств в России.⁷⁶ Организация является контактной платформой для российских немцев, предки которых были высланы из Крыма в 1941 году, и которые теперь хотят репатриироваться. Юрий Гемпель, бывший председатель «Возрождения», а ныне НКА Крыма, является центральной фигурой организации.

⁷⁰ Kluge C., Steffen T., Dobbert S. Russland-Sanktionen: Links-Rechts-Allianz auf der Krim // Zeit Online. 19 апреля 2018. <https://www.zeit.de/politik/ausland/2018-04/russland-sanktionen-wirtschaftskonferenz-krim-afd-linke/komplettansicht>.

⁷¹ Storz W. «Querfront» – Karriere eines politisch-publizistischen Netzwerks // Otto Brenner Stiftung. 15 августа 2015. <https://www.otto-brenner-stiftung.de/wissenschaftsportal/informationsseiten-zu-studien/studien-2015/querfront/>.

⁷² Ken FM, ken.fm; Голос Германии. <https://golos-germanii.ru/>.

⁷³ Ripper K. AfD-Politiker: «Die Krim ist nicht besetzt» // Euronews. 5 февраля 2018. <http://de.euronews.com/2018/02/05/afd-politiker-die-krim-ist-nicht-besetzt->.

⁷⁴ Пост в Фейсбуке Гуннара Линдемманна: «Встреча с президентом Крымской Республики Сергеем Аксеновым, заместителем президента Крымской Республики Игорем Николаевичем, заместителем президента Крымской Республики Аллой Пашкуновой, министром экономики Крымской Республики Натальей Чабан, министром культуры Крымской Республики Ариной Новосельской, депутатом Юрием Гемпелем, представителем МИД России Сергеем Ланкиным». Страница в Фейсбуке Гуннара Линдемманна. 8 февраля 2018. <https://www.facebook.com/afdlinde mann/posts/1130359570439390>. Архивная версия: <http://archive.is/qVwmd>.

⁷⁵ Rossbach A. Warum AfD-Politiker auf der Krim sind // Der Freitag. 4 февраля 2018. <https://www.freitag.de/autoren/andreas-rossbach/will-die-afd-die-krim-zurueck>.

⁷⁶ Организация-преемница Крымского объединения советских немцев, основанного в 1989/1990 гг., а в 1993 г. переименованного в Республиканское общество немцев Крыма Возрождение.

Согласно ее веб-сайту, НКА Крыма как минимум, с 2015 года получала средства, «выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 68-рп и на основании конкурса, проведенного Национальным благотворительным фондом», для ее проекта под названием: Народная дипломатия «Гражданам Европы – истина о Крыме. Реальность против мифов»⁷⁷. Немецкий политик от партии «Левая» Андреас Маурер⁷⁸, а также норвежец Хендрик Вебер Розенлунд⁷⁹, в качестве европейских представителей проекта «Крымская народная дипломатия» часто вместе ездят в Россию, Крым и Донбасс.

Большинству в Германии Маурер неизвестен, хотя он довольно популярен на российском телевидении и в прессе. В период с 2017 по 2018 год Маурер, который видит в оккупации Крыма не аннексию, «а воссоединение», организовал шесть делегаций в Крым, а также одну в Донецк в феврале 2018 года⁸⁰. Он также входил в группу наблюдателей на российских президентских выборах в 2018 году. В течение одного года, с сентября 2017 года по лето 2018 года, он более десяти раз один ездил в Москву, появляясь в основном под знаменем «Народной дипломатии» (Volksdiplomatie), что вызывает вопросы о том, кто финансировал все эти поездки⁸¹. Фотографии в Фейсбуке, на которых Маурер запечатлен с Владимиром Путиным и премьер-министром Дмитрием Медведевым, среди членов российского байкерского клуба «Ночные волки» в Крыму и с президентом Чечни Рамзаном Кадыровым в Грозном, свидетельствуют о российских контактах Маурера на высшем уровне⁸².

Маурер также создал обширную сеть контактов среди европейских русофилов, многие из которых находятся на неоевразийской и крайне правой орбите, хотя сам он является политиком «Левой». Среди его друзей в Фейсбуке – дочь неоевразийского идеолога Александра Дугина Дарья Дугина; один из лидеров праворадикальной бельгийской партии «Фламандский интерес» (Vlaams Belang) Франк Крейелман; политики АдГ Гуннар Линдемманн и Вальдемар Гердт, а также бельгийский политический агитатор Крис Роман, с которым он несколько раз

⁷⁷ Оригинальный URL: <http://deutsche-krim.ru/narodnaya-diplomatiya/>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20180303061441/http://deutsche-krim.ru/narodnaya-diplomatiya/>.

⁷⁸ Страница в Фейсбуке Андреаса Маурера. <https://www.facebook.com/andreas.maurer.522>.

⁷⁹ Страница в Фейсбуке Хендрика Вебер Розенлунда. <https://www.facebook.com/profile.php?id=100014011124736>.

⁸⁰ Kluge, Steffen, Dobbert. Russland-Sanktionen.

⁸¹ Страница в Фейсбуке Volksdiplomatie (<https://www.facebook.com/pg/volksdiplomatie>), а также многочисленные другие сайты и блоги, преимущественно посвященные темам, касающимся Донбасса, которые администрирует Франк Готтшлих.

⁸² Пост в Фейсбуке: Support Ost-Wölfe 15:23 // 19 августа 2017. <https://www.facebook.com/ostwolf1523/posts/2158675121025910>. Архивная версия: <http://archive.is/xad7v>; Пост в Фейсбуке Андреаса Маурера. 4 ноября, 2018. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2101674519877837>. Архивная версия: <https://ibb.co/j0V9hf>.

появлялся на различных мероприятиях⁸³. Его также можно увидеть с крайне правым неовразийским редактором Мануэлем Оксенрайтером, знакомым Романа, в составе делегации, возлагающей цветы к мемориалу погибшим жителям Донбасса⁸⁴. Хотя Мауреру недавно был вынесен семимесячный срок за мошенничество на выборах в его родном районе Квакенбрюк (Quakenbrück), и его можно считать политически незначительной фигурой в Германии⁸⁵, его присутствие на подобных мероприятиях, очевидно, придает авторитет московскому руководству и делает его менее изолированным на международном уровне, чем оно есть на самом деле.

О том, что проект «Народной дипломатии» Гемпеля при участии Маурера находится в тесном взаимодействии с представителями российских правящих кругов, свидетельствуют их частые поездки в Москву, например, в октябре 2018 года, когда, по словам Маурера, они встречались с представителями Государственной Думы и представителями МИД⁸⁶. Не совсем понятно, почему Маурер, якобы левый политик, фигурирует преимущественно среди крайне правых фигур, но можно полагать что существует некий третий вариант позиционирования, или же что Маурер ведет подрывную деятельность в партии «Левая». Также становится очевидным, насколько подвижны в настоящее время идеологические границы на европейском политическом ландшафте. Сотрудничество правых и левых радикалов в вопросах, связанных с Россией, не является феноменом, ограниченным только Германией: исследование, проведенное центром «Политический капитал», выявило, что в Европарламенте избиратели левого и правого крыла чаще остальных отдают голоса в пользу России.

Возможно, что крымский проект «Народная дипломатия» связан с одноименной российской неправительственной организацией «Народная дипломатия»⁸⁷, финансируемой из федеральных грантов с целью «мониторинга

⁸³ Например, 11 июня 2017 года он выступил на барбекю Евро-Русь в городе Дендермонде (Бельгия) с целым составом российских дипломатов, среди которых были генеральный консул Российской Федерации в Бельгии (Антверпен) Евгений Егоров; вице-консул Российской Федерации в Бельгии (Антверпен) Алексей Куницкий; помощник посла Российской Федерации в Бельгии (Уккел) и руководитель протокола Андрей Телегин; советник посла Российской Федерации в Бельгии (Уккел) Дмитрий Михайлов отец Даниэль Маес (Сирия). Пост в Фейсбуке Криса Романа. 11 июня 2016. https://www.facebook.com/kris.roman.7/media_set?set=a.10213327413556863.1073742371.1143833637&type=3. Архивная версия: <http://archive.is/3n08t>.

⁸⁴ Делегаты из стран ЕС и Абхазии возложили цветы к мемориалу погибшим жителям Донбасса // Dan News. 12 мая 2018. <https://dan-news.info/obschestvo/delegaty-iz-stran-es-i-abhazii-vozlozhili-cvety-k-memorialu-pogibshim-zhitelyam-donbassa.html>. Архивная версия: <http://archive.is/aqTWM>.

⁸⁵ Fays J.-C. Linken-Kreisfraktionschef soll Mandat abgeben: Quakenbrücker Wahlfälschung: Andreas Maurer verurteilt // Osnabrücker Zeitung. 11 июня 2018. <https://www.noz.de/lokales/samtgemeindenbersenbrueck/artikel/1257710/quakenbruecker-wahlfaelschung-andreas-maurer-verurteilt>.

⁸⁶ Видеозапись в Фейсбуке Андреаса Маурера. 29 октября 2018. <https://www.facebook.com/andreas.maurer.522/videos/vb.100001059296674/2091875677524388/?type=3>.

⁸⁷ Сайт Народной дипломатии. www.publicdiplomacy.su. Архивная версия: <http://archive.is/DEI37>.

соблюдения прав и свобод человека на территории бывшего СССР и западных стран»⁸⁸. Вопреки официальному описанию проект российская «Народная дипломатия» – это не просто Фонд развития институтов гражданского общества, а кампания влияния, возглавляемая ультранационалистом Алексеем Кочетковым, который приглашает международных деятелей крайне правых и левых сил для участия в конференциях и миссиях по наблюдению за выборами. Кочетков был вовлечен в праворадикальную сцену в России с 1990-х годов. По сей день он пишет статьи для националистических изданий, был генеральным директором CIS-ЕМО, кремлевской мониторинговой организации по «наблюдению за выборами», реальная цель которой – это легитимизация выборов, которые не признала ОБСЕ, особенно в странах бывшего СССР⁸⁹.

Экосистема эхо-камер: периферийные группы и индивиды

На периферии АдГ существует несколько организаций, которые связывают некоторых партийных политиков и других крайне правых сторонников с российскими группами интересов. Эта периферия играет важную роль в качестве эхо-камер, помогая усиливать резонанс и влияние нарративов, распространяемых этими небольшими группами.

Немецкий центр евразийских исследований

Одной из таких организаций является Немецкий центр евразийских исследований (Deutsches Zentrum für Eurasische Studien, GCES)⁹⁰ основанный весной 2016 года тогдашним председателем молодежной группы АдГ «Молодая альтернатива» (Junge Alternative) Маркусом Фронмайером, крайне правым журналистом Мануэлем Оксенрайтером, депутатом от фракции АдГ в Тюрингии Томасом Руди и польским неоевразийским публицистом Матеушем Пискорским. Немецкий центр евразийских исследований можно считать немецким филиалом Европейского центра геополитического анализа Пискорского (ЕЦГА)⁹¹. Для референдума в Крыму в 2014 году ЕЦГА Пискорского организовала делегацию наблюдателей за выборами, в которую вошли 30 правых популистских

⁸⁸ Фонд развития институтов гражданского общества «Народная дипломатия» ОГРН 1107799003190 // ОПРФ. 2016. <http://grants2016.oprf.ru/operators/inpgo/requests/zhurnal/rec1291/>.

⁸⁹ Shekhovtsov A. Far-Right Election Observation Monitors in the Service of the Kremlin's Foreign Policy // *Eurasianism and the European Far Right: Reshaping the Europe–Russia Relationship* / Ed. M. Laruelle. Lanham, 2015.

⁹⁰ German Center for Eurasian Studies. <http://germancenter.net/>.

⁹¹ Как Марлен Ларюэль, так и Антон Шеховцов подробно описывали ЕЦГА и связанные с ней организации, такие как CIS-ЕМО и бельгийская Евразийская обсерватория демократии и выборов (EODE), которые занимаются «независимым» наблюдением за выборами. См.: Shekhovtsov A. Far-Right Election Observation Monitors.

парламентариев из 10 стран ЕС. По данным немецких спецслужб, российские источники предоставили делегации 270 000 евро, и есть основания полагать, что российские спецслужбы оказали существенное влияние на миссию наблюдателей⁹². В секретном отчете Пискорский был представлен как платный пророссийский агитатор⁹³. Несмотря на то, что Пискорский был задержан польским Агентством внутренней безопасности в мае 2016 года, берлинский центр начал свою деятельность под руководством Оксенрайтера.

В июле и сентябре 2016 года Оксенрайтер, депутат АдГ Томас Руди и депутат от АдГ в Ландтаге Баден-Вюртемберга Удо Штайн отправились в составе миссии по наблюдению за выборами в Донецк и Луганск. Впоследствии Немецкий центр евразийских исследований заявил, что праймериз не нарушили никаких положений Минских соглашений⁹⁴. Об этом также сообщалось на веб-сайте аналитического центра Константина Малофеева «Катехон», на котором часто публикуются Оксенрайтер и Фронмайер⁹⁵. На сайте Немецкого центра евразийских исследований в качестве партнеров по сотрудничеству названы польская онлайн-платформа *Geopolityka.org*, ее сербский аналог *Geopolitika.rs*, и *Journal of Eurasian Affairs* (Журнал евразийских дел)⁹⁶, англоязычное издание под редакцией Леонида Савина, все три медийных портала принадлежат к неоевразийским СМИ. С 2018г. в состав консультативного совета *Journal of Eurasian Affairs* входят Александр Дугин и Матеуш Пискорский; в нем также представлен широкий круг крайне правых авторов, таких как Мануэль Оксенрайтер и Клаудио Мутти – издатель итальянского неофашистского ежеквартального журнала *Евразия*, каждый из которых также пишет статьи для сайта *Катехон*⁹⁷. По словам Оксенрайтера, после ареста его друга и делового партнера Пискорского Немецкий центр евразийских исследований практически полностью прекратил свою активность и остался без средств к существованию. Тем не менее, члены центра продолжают свои собственные проекты, а, учитывая, что Маркус Оксенрайтер был официальным научным советником депутата Маркуса Фронмайера, неоевразийские дискурсы, возможно, закрепились в АдГ.

⁹² Riedel. Die Russland-Verbindungen der AfD.

⁹³ Доклад Федеральной разведывательной службы Германии и Федеральной службы по защите Конституции (Bundesamt für Verfassungsschutz, BfV).

⁹⁴ Primaries in Donbass: Successful Observation Mission // German Center for Eurasian Studies. 1 октября 2016. <http://germancenter.net/2016/10/01/primaries-donbass-successful-observation-mission/>.

⁹⁵ Vorwahlen im Donbass: Erfolgreiche Beobachtungsmission // Katehon. 2 октября 2016. <http://katehon.com/de/news/vorwahlen-im-donbass-erfolgreiche-beobachtungsmission>.

⁹⁶ <http://www.eurasianaffairs.net/>.

⁹⁷ См.: *Journal of Eurasian Affairs*. 2008 Vol. 5. №. 1. P. 2. <http://www.eurasianaffairs.net/magazine/>. Прямая ссылка на документ <https://issuu.com/altuhoff/docs/ea-5-web/2>.

Аналитический портал *Евразийские исследования*

Аналитический портал *Евразийские исследования*⁹⁸, возглавляемый российским немцем Юрием Кофнером и, согласно Б. Вайдингеру и др. «продвигая евразийскую идеологию, введенную Дугиным», объединяет несколько важных фигур из немецких, европейских и российских крайне правых⁹⁹. Кофнер, житель Мюнхена, много времени проводит в Москве, где он ранее учился в престижном Московском государственном институте международных отношений (МГИМО)¹⁰⁰. Судя по его частым поездкам на профильные конференции, которые видны по его активности в соцсетях, его организация должна иметь доступ к довольно обширным ресурсам¹⁰¹. О высоком уровне его связей свидетельствуют его фотографии с российским министром иностранных дел Сергеем Лавровым, бывшим канцлером Австрии Вольфгангом Шюсселем и российским олигархом и финансистом берлинского фонда «Диалог цивилизаций» Владимиром Якуниным¹⁰².

При взгляде на биографии немецкоязычных членов редакционного совета портала, очевидно, что речь идет о важных фигурах в среде австрийских и немецких ультраправых¹⁰³. Австриец Максимилиан Дворак-Штокер, активно

⁹⁸ Веб-сайт организации, www.greater-europe.org. В апреле 2016 года организация была названа Center for Continental Cooperation/Think Tank, а в 2017 была переименована в Center for Eurasian Studies, прежде чем она получила свое нынешнее название, о чем свидетельствуют снимки, сделанные на сайте: <http://archive.is/http://greater-europe.org/>.

⁹⁹ Weidinger B., Schmid F., Krekó P. Russian Connections of the Austrian Far-Right // Political Capital. Апрель 2017. http://www.politicalcapital.hu/pc-admin/source/documents/PC_NED_country_study_AT_20170428.pdf. P. 35.

¹⁰⁰ За время существования портала на сайте *Евразийских исследований* были упомянуты следующие организации-партнеры, некоторые из них явно относятся к идеологическим кадрам ультраправых Германии: Центр евразийских исследований, Евразийское движение Российской Федерации, Фонд «Мастерская евразийских идей», Институт государственной политики (Institut für Staatspolitik), Институт имени Суворова, *Compact Magazine*, Российский совет по международным делам (РСМД), «Европейская идентичность» («Europe Identity»), Идентитарное движение (Identitäre Bewegung), издательство «Реновамен» (Renovamen-Verlag), Византийский клуб, блог *Молодые немцы*, журнал *Arcadi*, IV Международная антифашистская конференция (МАК) в т.н. Луганской народной республике. АдГ и издательство «Антайос» (Antaios-Verlag) были упомянуты не в разделе «Партнеры», а в разделе «Ссылки». Архивная версия сайта Центра континентального сотрудничества. 28 марта 2017. <https://archive.fo/xAoEY>.

¹⁰¹ Weidinger, Schmid, Krekó. Russian Connections of the Austrian Far-Right. P. 35.

¹⁰² Архивная версия сайта Центра континентального сотрудничества. 16 апреля 2016. <https://archive.fo/IUVVJ>. См. также: Weidinger, Schmid, Krekó. Russian Connections of the Austrian Far-Right.

¹⁰³ Кроме Кофнера, в настоящее время в список членов *Евразийских Исследований* входят Альгис Климайтис (Вильнюс), Элисео Бертолази (Италия), Ольга Зиновьева (Германия), Чарльз Баусман (США), Патрик Поппель (Австрия), Алекс Хамидов («Серданы»), Филипп Лис (Германия), Максимилиан Дворак-Штокер (Австрия), Тобиас Пфенниг (Германия), Алексей Яковлев (Германия), Александр Сотниченко (Россия) и Ольга Подберезкина (Великобритания).

участвующий в идентитаристском движении¹⁰⁴, сын ультраправого издательского магната Вольфганга Дворака-Штокера, владельца издательства «Леопольд Штокер» (Leopold-Stocker-Verlag), который имеет долю в связанном с Австрийской партией свободы (FPÖ) ультраправым веб-журналом unzensuriert.at. Следуя по стопам своего отца, Дворак Штокер руководит издательством «Арес» (Ares), с обширным списком современных крайне правых авторов, в частности членов немецких и австрийских Neue Rechte (Новых правых)¹⁰⁵, а также издает ежеквартальный ультраправый журнал *Neue Ordnung* (Новый порядок). Немец Филипп Лис, член братства «Алемания Лейпциг» (Alemannia Leipzig), возглавляет издательский дом Renovamen, специализирующийся на канонических текстах правых авторов Германии, в частности на работах Освальда Шпенглера, а также на переводах современных крайне правых публикаций, таких как *Четвертая политическая теория* Александра Дугина и *The Real Right Returns* (Настоящая правая возвращается) Даниэля Фриберга. Лис также является членом «Патриотической платформы» (Patriotische Plattform), внутрипартийной группы народников-националистов АдГ, возглавляет которую один из наиболее важных идеологов АдГ Ханс-Томас Тильшнайдер¹⁰⁶.

Еще один член совета *Евразийских исследований*, глава австрийского Института имени Суворова Патрик Поппель, установил прямые контакты с Российским институтом стратегических исследований (РИСИ), известным своей близостью к российским службам безопасности¹⁰⁷. Поппель взял на себя задачу по содействию прото-военизированной российской православной организации «Сорок Сороков» в Австрии, а также имеет связи с австрийским отделением российской школы боевых искусств Система (см. ниже), несколькими казачьими организациями и движением идентитаризма. Тобиас Пфенниг, псевдоним Назе, возглавляет базирующуюся в Мюнхене «Антиимпериалистическую акцию» (Antiimperialistische Aktion), псевдо-антифашистскую организацию, которая стремится объединиться со сторонниками крайне правых и крайне левых, особенно в России, Восточной Европе и на Донбассе. Не представлен в

¹⁰⁴ Schmid F., Sulzbacher M. Identitäre Grüße aus Moskau: Rechtsextreme Allianz mit dem Osten // Der Standard. 10 июня 2016. <https://derstandard.at/2000038542175/Identitaere-Gruesse-aus-Moskau-Rechtsextreme-Allianz-in-den-Osten>.

¹⁰⁵ Ares-Verlag. <https://www.ares-verlag.com/autoren/>.

¹⁰⁶ Patriotische Plattform neu aufgestellt! // Patriotische Plattform. 9 ноября 2016. <https://patriotische-plattform.de/1404/aktuelles/patriotische-plattform-neu-aufgestellt-2/>.

¹⁰⁷ На фотографиях, выложенных на сайте Института имени Суворова, Патрик Поппель вместе с Леонидом Решетниковым, который не так давно ушел в отставку с поста директора РИСИ, а затем вошел в наблюдательный совет аналитического центра Константина Малофеева «Катехон» в то время, когда Александр Дугин еще был членом совета директоров. Вместе с Решетниковым Поппель выступал на конференции «Гонения на христиан в современном мире: геополитический аспект» 10 марта 2016 года в Москве, спонсором которой выступил РИСИ. В следующий раз их можно увидеть вместе в Вене, когда Решетников посетил институт имени Суворова в октябре 2016 года. <http://www.suworow.at/berichte/>. Архивная версия <http://archive.is/3p43D>.

редакционном совете *Евразийских исследований*, но, тем не менее, тесно связан с его деятельностью политический агитатор и журналист «перекрестного фронта» Юрген Эльзесер. В своем интернет-журнале *Compact* (Компакт) Эльзесер, бывший левый журналист, переметнувшийся к крайне правым, предлагает платформу для пророссийских авторов, которые согласны с его видением «Ни налево, ни направо, а вперед», среди них Юрий Кофнер и Патрик Поппель¹⁰⁸. 21 октября 2015 года Кофнер разместил в Фейсбуке фотографию, на которой он изображен на встрече клуба «Валдай»¹⁰⁹ с выпуском журнала *Compact* в руках, под заголовком «Война против Путина» (*Krieg gegen Putin*)¹¹⁰.

Среди отмеченных на фото глава немецких идентитаристов Даниэль Фисс, крайне правый немецкий издатель Кай Хомилиус, Оксенрайтер, Эльзесер и глава австрийского идентитаристского движения Мартин Зелльнер (с тех пор подозреваемый в связях с белыми супремацистами, ответственными за стрельбу в мечети Крайстчерч¹¹¹), а также Поппель и Александр Марковиц из института Суворова. Это указывает на то, что с 2015 года существует сеть, связывающая этот русофильский ультраправый состав. Согласно Вайдингеру и др.: «цель, похоже, заключается в создании пророссийской контрпублики в немецкоязычной общественности, где различные субъекты могут выступать в качестве "экспертов" по определенным темам» – контрпублики, которая «может влиять на общественный дискурс в Германии и других немецкоязычных странах»¹¹².

Мануэль Оксенрайтер

Мануэль Оксенрайтер – одна из важнейших фигур немецкого русофильского и неоевразийского движений. С сентября 2018 года по январь 2019 года он был официальным советником пресс-секретаря АдГ Маркуса Фронмайера¹¹³. Помимо вклада в работу правоэкстремистских изданий *Junge Freiheit* (Молодая свобода) и *Deutsche Militärzeitschrift* (Немецкий военный журнал), он является главным редактором крайне правого немецкого журнала *Zuerst!* (Сначала!), который был впервые издан в 2010 году в качестве преемника *Nation und Europa* (Нация и Европа, 1951-2009), пользующегося дурной славой немецкого

¹⁰⁸ Amjahid M., Beikler S., Hasselmann J. Friedensbewegung mit Brauntönen // Der Tagesspiegel. 21 апреля 2014. <https://www.tagesspiegel.de/berlin/neue-montagsdemos-friedensbewegung-mit-brauntoenen/9786662.html>.

¹⁰⁹ Valdai Club, www.valdaiclub.com. См. также: Laruelle M. Russian Soft Power in France: Assessing Moscow's Cultural and Business Para-Diplomacy // Carnegie Council for Ethics in International Affairs. 8 января 2018.

¹¹⁰ Пост Юрия Кофнера в Фейсбуке. 21 октября 2015 года. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10208284893028928>. Архивная версия.

¹¹¹ Austria far-right activist condemned over swastika // BBC. 5 апреля 2019, <https://www.bbc.com/news/world-europe-47822454>.

¹¹² Weidinger, Schmid, Krekó. Russian Connections of the Austrian Far-Right. P. 35.

¹¹³ Majic D. AfD: Referent vom rechten Rand // Frankfurter Rundschau. 24 октября 2018. <http://www.fr.de/politik/afd-referent-vom-rechten-rand-a-1606895>.

националистического издания, которое в течение почти 60 лет служило сборищем бывших нацистских элит. Журнал был основан в 1951 году бывшим штурмбаннфюрером СС и начальником подразделения по антипартизанской борьбе Артуром Эрхардтом, а также нацистским поэтом и бывшим оберштурмфюрером СА Гербертом Бёме.

Важным членом этого кружка был Карл-Хайнц Пристер, бывший директор «Kraft durch Freude» (Сила через радость), крупной государственной организации по организации досуга в нацистской Германии. После войны он вступил в неофашистские круги вокруг т.н. Европейского социального движения¹¹⁴. Сподвижник печально известного нацистского разведчика Отто Скорцени, который в то время жил во Франкистской Испании, Пристер пытался использовать журнал *Нация и Европа* для продвижения идеи этноплюралистической объединенной Европы или «европейской нации», которые сегодня резонируют с идентитарным движением¹¹⁵. Среди других видных деятелей *Нации и Европы* – бывший оберштурмбаннфюрер СС Гельмут Зюндерманн, один из самых высокопоставленных национал-социалистических журналистов и пропагандистов Третьего рейха, а также Готтлоб Бергер, пресловутый бывший обергруппенфюрер СС и генерал Ваффен-СС.

Заканчивая длинный список чрезвычайно хорошо связанных между собой нацистов, Оксенрайтер за долгие годы установил контакты с центральными деятелями неоевразийства. Его деятельность на политической арене на Ближнем Востоке и в Донбассе не осталась незамеченной прессой и вызвала множество вопросов относительно его политических мотивов. В фотогалерее на его веб-сайте его можно увидеть на собрании партии «Баас» в Ливане в 2009 году, на встрече с должностными лицами «Хезболлы» в Ливане в 2011 году, с шиитским священнослужителем в Тегеране в 2012 году или с Александром Дугиным в Германии в 2013 году¹¹⁶. Его контакты с неоевразийцами восходят, по крайней мере, к 2012 году, когда он посетил вторую антисемитскую конференцию «Новый горизонт»¹¹⁷ в Иране, известную тем, что в ней приняли участие лидеры международной крайне правой и неоевразийской сцены¹¹⁸. Именно там он

¹¹⁴ Critical Concepts in Political Science: Fascism. Vol. IV: The «Fascist Epoch» / Ed. R. Griffin, M. Feldman. Abingdon, 2004. P. 181.

¹¹⁵ Dorril S. Blackshirt: Sir Oswald Mosley and British Fascism. L., 2007. P. 592.

¹¹⁶ Вебсайт Мануэля Оксенрайтера. <http://manuelochsenreiter.com/gallery>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20180825191921/http://manuelochsenreiter.com/gallery>.

¹¹⁷ Сайт конференции Новый горизонт. <http://newhorizon.ir/>. Архивная версия: <http://archive.is/HckTG>.

¹¹⁸ Среди спикеров «были член Мировой рабочей партии Калев Мопэн, журналист альт-правых Тим Пул, ревизионист Холокоста Кевин Барретт, [...] Леонид Савин и Клаудио Мутти [...]. На баннере прошлогоднего "Нового горизонта" в 2018 году изображен Александр Дугин». Ross R. A. The Multipolar Spin: How Fascists Operationalize Left-Wing Resentment // Southern Poverty Law Center. 9 марта 2018. <https://www.splcenter.org/hatewatch/2018/03/09/multipolar-spin-how-fascists-operationalize-left-wing-resentment>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/201803092>

встретил Матеуша Пискорского, с которым он в 2016 году основал Немецкий центр евразийских исследований. С Александром Дугиным Оксенрайтера впервые можно увидеть в 2013 году. Эти контакты интенсивировались в 2014 году, когда Оксенрайтер, Пискорский, редактор *Journal of Eurasian Affairs* Леонид Савин и редактор итальянского неонацистского журнала *Eurasia* (Евразия)¹¹⁹ Клаудио Мутти посетили очередную конференцию «Нового Горизонта» в Тегеране¹²⁰. Лекция Оксенрайтера «Израильское лобби в Германии» наверняка порадовала местных посетителей: в 2016 году министерство культуры Ирана опубликовало персидский перевод его книги *Власть сионистского лобби в Германии*.

С марта 2014 года RT начал предоставлять Оксенрайтеру дополнительное эфирное время, более десятка раз беседуя с ним о ситуации в Ливии¹²¹, Украине¹²² и Сирии¹²³. Это началось с эпизода ток-шоу *RT Cross Talk* под названием «Добро пожаловать, Крым!», в ходе которого Оксенрайтер сравнил аннексию Крыма с воссоединением Германии¹²⁴. С 6 по 8 марта 2015 года, *Zuerst!* организовал конференцию в Саксонии-Анхальте которая, по сути, была «кто есть кто» среди немецких, австрийских и европейских крайне правых, собрав вместе неонацистов, фашистов и исторических ревизионистов. Мануэль Оксенрайтер и издательский магнат Дитмар Мюнир, издатель *Zuerst!*, объявили о «Программе самых лучших» («Ein Programm der Superlative») со звездным гостем Александром Дугиным; в это же время Оксенрайтер начал публиковаться для малофеевского сайта *Катехон*¹²⁵.

25139/, <https://www.splcenter.org/hatewatch/2018/03/09/multipolar-spin-how-fascists-operationalize-left-wing-resentment>.

¹¹⁹ Eurasia Rivista. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/2016112221909/http://www.eurasia-rivista.com:80/>.

¹²⁰ Пост «Eurasian Artist Association» в Фейсбуке. 3 октября 2014 года. <https://www.facebook.com/EurasianArtistsAssociation/photos/a.497558750347806/498785800225101/>. Архивная версия на <http://archive.is/VNA3o>.

¹²¹ Interview with Manuel Ochsenreiter // RT Question More. 10 октября 2013. <https://www.youtube.com/watch?v=uY2H2QAmBqc>.

¹²² RT interviews Manuel Ochsenreiter // RT Question More. 18 апреля 2014. https://www.youtube.com/watch?v=qIG_EsGmfCQ.

¹²³ Manuel Ochsenreiter Syria // Maria Kvantrishvili. 22 августа 2013. <https://www.youtube.com/watch?v=yKmuclgdIcI>.

¹²⁴ Holland A. RT's Manuel Ochsenreiter // The Interpreter. 21 марта 2014. <http://www.interpretermag.com/rts-manuel-ochsenreiter/>.

¹²⁵ Среди других выступающих были Барбара Розенкранц, член национальной ассамблеи Австрийской партии Свободы (FPÖ), экономист и писатель Менно Аден, журналист и писатель Ян фон Флокен, бывший полковник Бундесвера Клаус Ульрих Хаммель, антимусульманский ультраправый автор и спикер Акиф Пиринччи, а также писатели исторического ревизионизма Джеймс Бак из Канады и Вальтер Пост из Германии. Rosenkranz bei deutschen Rechtsextremen // Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes. Февраль 2015. <http://www.doew.at/erkennten/rechtsextremismus/neues-von-ganz-rechts/archiv/februar-2015/rosenkranz-bei-deutschen-rechtsextremen>.

В настоящее время Мануэль Оксенрайтер является членом Центра геостратегических исследований, российско-сербского аналитического центра с филиалами в Москве и Белграде. К своим «стратегическим медиа-партнерам» Центр причисляет целый ряд неоевразийских мультимедийных СМИ¹²⁶. К числу его «стратегических медиа-партнеров» относятся также французская *Voltaire Network* (Сеть Вольтера) и канадская *Global Research Plattform* (Глобальная исследовательская платформа), известные тем, что в прошлом публиковали ультраправые конспиративные материалы¹²⁷. Директор Центра геостратегических исследований, сербка Драгана Трифкович, также фигурирует в списке «стратегических партнеров» российского Центра стратегических оценок и прогнозов¹²⁸.

Но связи Оксенрайтера дошли и до АдГ. Помимо того, что Оксенрайтер был официальным научным советником депутата от АдГ Маркуса Фронмайера, с которым он основал Немецкий центр евразийских исследований в 2016 году, он также выступал в качестве докладчика на нескольких мероприятиях АдГ. Например, на Российском конгрессе АдГ в Магдебурге в августе 2017 года он выступил с лекцией на тему «Война в Донбассе и интересы Германии». Помимо политиков АдГ Вальдемара Биркле и Андре Поггенбурга, в числе других выступавших были Альгис Климайтис из *Евразийских исследований* и политический агитатор Юрген Эльзесер¹²⁹. Оксенрайтер посетил еще одно мероприятие АдГ в 2017 году, конференцию по борьбе с санкциями во Фрайберге, на которой АдГ представлял такой важный деятель, как Александер Гауланд; среди других участников были Александр Ющенко, высокопоставленный член Коммунистической партии России, а также члены Австрийской партии Свобода (FPÖ), бельгийской партии «Фламандский интерес» (*Vlaams Belang*), чешской партии «Свобода и прямая демократия» (*Svoboda a přímá demokracie*) и итальянской «Лиги севера» (*Lega Nord*)¹³⁰. В январе 2019 года Оксенрайтер попал в заголовки газет, своей предполагаемой причастностью к поджогу венгерского культурного центра в украинском городе Ужгороде в феврале 2018 года, совершенном тремя поляками, с целью скомпрометировать украинских националистов¹³¹. Говорят, что один из обвиняемых является членом польской фашистской группировки «Фаланга»,

¹²⁶ Центр геостратегических исследований. <https://www.geostrategy.rs/rs/o-nama>. Последнее посещение 13 сентября 2018.

¹²⁷ Ross. The Multipolar Spin.

¹²⁸ Центр стратегических оценок и прогнозов (Center for Strategic Assessment and Forecasts). <http://csef.ru>.

¹²⁹ Russlandkongress der AfD-Fraktion in Magdeburg am 12. August 2017 // AfD-Fraktion. <http://www.afdfraktion-lsa.de/russlandkongress2017/>.

¹³⁰ Applebaum. «Make Germany Great Again». P. 10.

¹³¹ Walker S., Davies C., Schultheis E. Polish far-right trial raises spectre of «false flag» tactics // The Guardian. 27 января 2019. https://www.theguardian.com/world/2019/jan/27/polish-far-right-trial-raises-spectre-of-false-flag-tactics-german-journalist-russia-ukraine-fire-court?CMP=share_btn_tw.

которая близка к пророссийским повстанцам Донбасса и уже воевала на стороне сепаратистов в Украине¹³². Оксенрайтер, как утверждается, «заказал, спланировал и профинансировал» теракт, что он полностью отрицает¹³³. Когда прокуратура Германии выдвинула против него обвинения в подстрекательстве к серьезному поджогу, он покинул должность советника Фронмайера; так как он мог быть привлечен к уголовной ответственности.

Оксенрайтер также неоднократно выступал с одним из наиболее важных пророссийских крайне правых агитаторов в Европе, бельгийцем Крисом Романом, который руководит новосолидаристским альтернативным геополитическим аналитическим центром «Евро-Русь»¹³⁴, имеющим контакты в Иране, Сирии, Беларуси, России, Сербии и Донбассе¹³⁵. Согласно отчету о расследовании на бельгийском новостном портале *Apache*, Роман «создал впечатляющую неонацистскую сеть» еще в 2009 году, имея контакты с такими крайне правыми деятелями, как Александр (Поткин) Белов, лидер ныне несуществующего Движения против нелегальной иммиграции (ДПНИ) и ряд других членов ДПНИ, а также с неонацистами, такими как американец Дэвид Дюк и британец Ник Гриффин¹³⁶.

Его частое общение с крайними правыми и условными левыми¹³⁷ сторонниками указывает на его переориентацию спустя годы от ярого неонациста к политическому перекрестному агитатору, о чем он сам упоминает в видеоролике в Фейсбуке¹³⁸. О том, что это изменение связано с его все более

¹³² Fuchs C., Müller D. Terrorvorwurf von Mitarbeiter // Zeit Online. 17 января 2019. <https://www.zeit.de/politik/deutschland/2019-01/afd-politiker-manuel-ochsenreiter-brandanschlag-ukraine-terror-vorwurf>.

¹³³ Ibid.

¹³⁴ Сайт *Евро-Русь* существовал с января 2008 года по август 2016 года. Канал *Евро-Русь* на сайте *YouTube* еще активен: <http://www.eurorus.org>. Архивная версия: https://web.archive.org/web/*/http://www.eurorus.org/. См. также: Rusmedia (blog). <https://eurorushomepage.wordpress.com/>; Euro-Rus *YouTube* канал. <https://www.youtube.com/user/eurorustv>.

¹³⁵ На архивной версии сайта *Евро-Русь* перечислены European Friends of Belarus, European Friends of Iran, European Friends of Russia, European Friends of Serbia и European Friends of Syria, но в архивной версии доступен только подсайт *European Friends of Serbia* (Европейские друзья Сербии): https://web.archive.org/web/20110606065115/http://www.eurorus.org:80/index.php?option=com_content&view=section&id=13&Itemid=238&lang=en. Также см.: 2018-08-18 Euro-Rus Russia Tour 2018 interview Anna Ilyasova & Kris Roman // Euro-Rus TV. 30 октября 2018. <https://www.youtube.com/watch?v=1Aen5ILJmtY>.

¹³⁶ Cochez T. Het beloofde blanke land // *Apache*. 10 ноября 2009. <https://www.apache.be/2009/11/10/het-beloofde-blanke-land/>.

¹³⁷ Среди его «левых» контактов – политик Левоу Андреас Маурер, с которым он появлялся на разных мероприятиях, и Тобиас Пфенниг из псевдо-антифашистской группы «Anti-Imperialistische Aktion» (AIA, Антиимпериалистическое действие). Вместе с Пфеннигом Роман принял участие в круглом столе московского «Molotov Club». См. страницу «Molotov Club» в Фейсбуке в мае 2018 года. <https://www.facebook.com/intnatMolotovClub/>. Архивная версия: <http://archive.is/kjw7l>.

¹³⁸ 2017-06-11 Euro-Rus BBQ «Russia Day» // видеозапись *YouTube*, 45:27 / Euro-Rus TV. 16 июня 2017. <https://www.youtube.com/watch?v=w63VLBIe-xk>.

пророссийской позицией, свидетельствует то, что Роман крестился в русскую православную веру в 2015 году, примерно в то же самое время, когда он впервые был изображен с дочерью Александра Дугина, Дарьей Дугиной¹³⁹. С 2016 года Роман активно выступал на российских телеканалах, таких как, *Россия-1*, *Звезда* и *РЕН ТВ*, а также на канале *Царьград ТВ* Малофеева¹⁴⁰. В 2017 году он выступил с Александром Дугиным в качестве докладчика на крайне правой неоевразийской конференции в Кишиневе, организованной молдавским журналистом Юрием Рошкой¹⁴¹. В том же году он также принял участие в пресс-конференции с «Народной дипломатией» Кочеткова, где он появился на фотографиях с Йоханном Гуденусом, пресс-секретарем ультраправой Австрийской партии «Свобода», и Пьером Малиновским¹⁴², бывшим ассистентом Жана-Мари Ле Пена и Эмерика Шопрада в Европарламенте¹⁴³.

Связи Романа и Оксенрайтера в значительной степени перекликаются¹⁴⁴. Их знакомство датируется как минимум 2015 годом, когда они оба появились на

¹³⁹ Пост Криса Романа в Фейсбуке. 25 июня 2015. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10206947741069038>. Архивная версия: <http://archive.is/kYHja>.

¹⁴⁰ Пост Криса Романа в Фейсбуке. 26 октября 2016. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10210947804588126>. Архивная версия: <http://archive.is/qVWiY>.

¹⁴¹ Expertii internaționali discută la Chișinău despre viitorul Europei // Sputnik Moldova. 26 мая 2017. <https://ro.sputnik.md/society/20170526/12840424/live-experti-chisinau-viitorul-europei.html>.

¹⁴² Пьер Малиновский является партнером Марии Катасоновой из списка российской ультраправой партии «Родина», неоднократно появляющейся на плакатах партии. В 2015 году он вместе с Эмериком Шопрадом содействовал побегу из Доминиканской Республики двух пилотов, которые были арестованы в 2013 году при посадке судна, на борту которого находились 26 чемоданов кокаина; на него было выдано «красное предупреждение» Интерпола. Это, похоже, не мешает ему часто путешествовать между Францией и Россией, о чем свидетельствует его активность в социальных сетях. В ноябре 2018 года его можно было увидеть на фотографиях, на которых он пожимает руку Владимиру Путину, с надписью: «Какие эмоции, когда Президент взял меня под руку, чтобы сказать, что он следит за моей работой, и что он меня глубоко благодарит». На снимке, сделанном в феврале 2017 года, он также изображен с лидером Ночных волков Александром Залдостановым и российскими ветеранами войны. См.: Dominican Republic Issues Arrest Warrant for French MEP in «Air Cocaine» Case // France Info. 23 ноября 2015. <https://www.france24.com/en/20151123-air-cocaine-french-mep-arrest-warrant>. См. также страницу Пьера Малиновского в Фейсбуке: <https://www.facebook.com/pierre.malinowski.7>. Пост Пьера Малиновского в Фейсбуке на фото с Владимиром Путиным. 11 ноября 2018. https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=2467010063326181&id=100000516351988. Архивная версия: <http://archive.is/oRi72>. Пост Пьера Малиновского в Фейсбуке, фото, на котором он пожимает руку Владимиру Путину. 14 ноября 2018. https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=2471089412918246&id=100000516351988. Архивная версия: <http://archive.is/KTGae>. Пост Пьера Малиновского в Фейсбуке, на фотографии он запечатлен вместе с Александром Залдостановым. 17 февраля 2017. <https://m.facebook.com/photo.php?fbid=1639732999387229&id=100000516351988&set=ecnf.100000516351988&source=49>. Архивная версия: <http://archive.is/lxjl8>.

¹⁴³ Пост Криса Романа в Фейсбуке. 22 июня 2017. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10213455377595884>. Архивная версия: <http://archive.is/QWk9J>.

¹⁴⁴ Например, в Фейсбуке у них есть следующие общие друзья: Андреас Маурер, Андрей Афанасьев, Дмитрий Ремпель, Эммануэль Леруа, Юрий Рошка, Леонид Савин, Андрей Ирышков, Константин Добрилович и Тим Керби.

конференции «Евро-Русь» в Москве вместе с Драганой Трифкович из Центра геостратегических исследований¹⁴⁵. В 2017 году они оба приняли участие в круглом столе комитета Народного совета Донецкой Народной Республики по внешней политике и международным связям¹⁴⁶. Последние фотографии, на которых они показаны вместе, были сделаны во время конференции, организованной крайне правым бельгийским издательством «De blauwe tijger» в Антверпене в мае 2018 года¹⁴⁷.

Обширные связи Оксенрайтера с неоевразийскими крайне правыми видны из его контактов в Фейсбуке. Среди них дочь Александра Дугина Дарья Дугина; политический деятель «Левой» Андреас Маурер; политики АдГ Робби Шлунд, Дитмар Фридрихсхофф, Андре Поггенбург, Томас Руди, Вальдемар Гердт и Ханс-Томас Тилльшнайдер; несколько российских сторонников крайне правых, таких как девушка с плаката партии «Родина» Мария Катасонова, Андрей Коваленко и Нико Уривски. Подпись к фотографии в Фейсбуке, на которой запечатлены Оксенрайтер с Катасановой и Коваленко, гласит: «Российско-немецкая команда – наши люди везде»¹⁴⁸.

Маркус Фронмайер

Маркус Фронмайер, федеральный представитель молодежного крыла АдГ «Junge Alternative» (Молодая альтернатива), а также пресс-секретарь сопредседателя фракции АдГ в Бундестаге Алис Вайдель, установил в последние годы отличные российские контакты¹⁴⁹. Он цитируется в российской прессе, в частности на сайтах *Sputnik* и *RT*, где он, например, одобрительно отзывался о российской аннексии Крыма¹⁵⁰. Он также критически высказывался о мандате НАТО на Ближнем Востоке¹⁵¹. Фронмайер вызвал в Германии негативный общественный резонанс своими популистскими и демагогическими заявлениями¹⁵². Он

¹⁴⁵ Пост в Фейсбуке Драганы Трифкович. 14 октября 2015. <https://www.facebook.com/TrifkovicDragana/posts/10208193417460984>. Архивная версия: <http://archive.is/4FUo0>.

¹⁴⁶ Пост в Фейсбуке Криса Романа. 1 июля, 2017. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10213554101623923>. Архивная версия: <http://archive.is/MMLul>.

¹⁴⁷ Пост в Фейсбуке Криса Романа. 9 мая 2017. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10216413306742264>. Архивная версия: <http://archive.is/PiWPR>.

¹⁴⁸ Пост в Фейсбуке Марии Катасоновой, 24 апреля 2018. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2091851294424843&set=ecnf.100007999786288&type=3&theater>. Архивная версия: <http://archive.is/4NTzO>.

¹⁴⁹ Fiedler M. Frohnmaier trifft Sellner: Wie die AfD-Jugend mit den Identitären kungelt // Der Tagesspiegel. 22 апреля 2017. <https://www.tagesspiegel.de/themen/reportage/frohnmaier-trifft-sellner-wie-die-afd-jugend-mit-den-identitaeren-kungelt/19702108.html>.

¹⁵⁰ Frohnmaier M. Krim kommt nicht mehr zurück, das muss man akzeptieren // RT Deutsch. 20 апреля 2018. <https://www.youtube.com/watch?v=DvJGFdPL9fU>.

¹⁵¹ Markus Frohnmaier im RT Deutsch-Gespräch: Wir haben mit NATO-Mandat den Nahen Osten destabilisiert // RT Deutsch. 28 декабря 2016. https://www.youtube.com/watch?v=agTK2a1_F5s.

¹⁵² Bernhard H. AfD-Kundgebung in Erfurt «Wenn wir kommen, wird aufgeräumt!» // Deutschlandfunk. 29 октября 2015. http://www.deutschlandfunk.de/afd-kundgebung-in-erfurt-wenn-wir-kommen-wird-aufgeraeumt.1773.de.html?dram:article_id=335345.

изображался «систематически толкающим АдГ вправо с помощью метода, который можно охарактеризовать как "провоцируем, расширяем пространство для маневра, нормализуем"»¹⁵³.

Фронмайер, которого однопартийцы называют Фронтмайер¹⁵⁴, курирует организацией «Молодая альтернатива» с момента ее появления в 2014 году, когда она выросла из основанной им группы студентов АдГ, и вот уже в течение нескольких лет является ее председателем¹⁵⁵. В настоящий момент «Молодая альтернатива» находится под наблюдением Федеральной службы защиты конституции Германии (Bundesamt für Verfassungsschutz, BfV) из-за ее близости к нескольким крайне правым организациям, которые уже находятся под активным наблюдением. Для того, чтобы избежать проверок со стороны федерального ведомства, в сентябре 2018 года АдГ приняла решение о роспуске двух подразделений «Молодой альтернативы» в Бремене и Нижней Саксонии. Министр внутренних дел Нижней Саксонии, Борис Писториус, повторил озабоченность Федеральной службы защиты конституции, заявив, что «Молодая альтернатива» представляет мировоззрение, «в котором меньшинства, такие как беженцы или гомосексуалисты, систематически подвергаются обесцениванию и клевете». Между «Молодой альтернативой» АдГ и движением идентитаристов существовало «немаловажное идеологическое и личное наложение», и структурная близость подразделения «Молодой альтернативы» в Нижней Саксонии к организованному правому экстремизму была несомненной¹⁵⁶.

То, что Фронмайер также соответствует этому профилю, свидетельствует, например, его публичная встреча с австрийским лидером идентитаристского движения Мартином Зелльнером¹⁵⁷ или его назначение крайне правого неоевразийского редактора Мануэля Оксенрайтера своим политическим советником¹⁵⁸. Фронмайера также можно увидеть на фотографии с бельгийским пророссийским агитатором Крисом Романом, а также с Валентиной Бобровой¹⁵⁹

¹⁵³ von Salzen C. AfD-Abgeordnete als «Wahlbeobachter» in Russland – und auf der Krim // Der Tagesspiegel. 18 марта 2018. <https://www.tagesspiegel.de/politik/praesidentschaftswahl-in-russland-afd-abgeordnete-als-wahlbeobachter-in-russland-und-auf-der-krim/21085526.html>.

¹⁵⁴ Großekathöfer M. AfD-Nachwuchs Frohnmaier: Ein junger Mann, der Populist werden will // Spiegel Online. 9 октября 2016. <http://www.spiegel.de/spiegel/afd-nachwuchs-markus-frohnmaier-a-1115685.html>.

¹⁵⁵ Binkowski R. Wie Markus Frohnmaier Feuer gefangen hat // Stuttgarter Zeitung. 25 февраля 2015. <https://www.stuttgarter-zeitung.de/inhalt.aufstrebende-partei-wer-steckt-hinter-der-afd-page1.3df730c1-bfa2-4599-bd89-86e66b5901b6.html>.

¹⁵⁶ Zwei AfD-Jugendorganisationen werden aufgelöst // tagesschau.de. 3 сентября 2018. <https://www.tagesschau.de/inland/afd-verfassungsschutz-117.html>.

¹⁵⁷ Fiedler. Frohnmaier trifft Sellner.

¹⁵⁸ Majic. Referent vom rechten Rand.

¹⁵⁹ Страница на Фейсбуке Валентины Бобровой. <https://www.facebook.com/profile.php?id=100009340780226>.

и Михаилом Очкиным¹⁶⁰ в Москве¹⁶¹. Хотя их роль заслуживает дальнейшего изучения, они появляются на фотографиях (что достоверно неизвестно, но потенциально возможно) с членами организации сербских четников-монархистов, близкой к РПЦ и связанной с россиянином Максимом Марковым, членом Союза православных хоругвеносцев¹⁶².

Нетворкинг Фронмайера для «Молодой альтернативы» начался в апреле 2016 года, когда стало известно, что он встречался с депутатом Госдумы и ведущим функционером «Единой России» Робертом Шлегелем, чтобы «выяснить, в какой форме возможно сотрудничество» с молодежной организацией «Единой России», «Молодой гвардией». В интервью немецкому журналу *Der Spiegel* Фронмайер объяснил: «На европейском континенте усиливаются еврокритические и суверенные движения». Усилия «Молодой альтернативы», по его словам, были направлены на «объединение этих мероприятий в новую молодежную сеть» в которой «Россия не должна отсутствовать». Во внешней политике, добавил он, Германия должна, наконец, «представлять свои жизненно важные национальные интересы», а не быть «воспитательницей детского сада для всего мира»¹⁶³. Эти переговоры продолжились в декабре 2016 года, когда Фронмайер встретился в Москве с международным секретарем Молодой гвардии Дарьей Шаровой в Москве¹⁶⁴.

В июле 2016 года «Молодая альтернатива» пригласила представителей европейских правых партий, таких как Национальный Фронт и Австрийская партия свободы, на свое федеральное собрание в Бингене. Там Фронмайер приветствовал президента Объединенного молодежного фронта (ОМФ), строительного магната Николая Шлямина и его жену Ксению Шлямину в качестве представителей России¹⁶⁵: «Шлямин... объясняет, что у молодежи АДГ

¹⁶⁰ Страница на Фейсбуке Михаила Очкина. <https://www.facebook.com/profile.php?id=100010331472970>.

¹⁶¹ Пост в Фейсбуке Криса Романа. 24 января 2017. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10211911710765178>. Архивная версия: <http://archive.is/EU1ur>.

¹⁶² Страница в Фейсбуке Максима Маркова. <https://www.facebook.com/maksim.markov>. Архивная версия: <http://archive.is/d8b6A>. Фото Максима Маркова см. <https://www.facebook.com/maksim.markov.16/photos>. Архивная версия: <http://archive.is/Ur6G2>.

¹⁶³ Rechtspopulisten: AfD-Jugend und Putin-Jugend verbünden sich // Spiegel Online. 23 апреля 2016. <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/afd-jugend-und-putin-jugend-verbunden-sich-a-1088721.html>.

¹⁶⁴ Russia Seeks to Influence European Politics Through Youth Wings of Far-Right and Far-Left Parties // Bellingcat. 27 апреля 2017. <https://www.bellingcat.com/news/uk-and-europe/2017/04/27/russia-seeks-influence-european-politics-working-youth-wings-far-right-far-left-parties/>.

¹⁶⁵ Объединенный молодежный фронт (ОМФ). <http://omf-russia.ru> (бывший <http://omfront.ru>). 29-летний предприниматель Николай Шлямин является президентом Объединенного молодежного фронта (ОМФ), созданного в январе 2016 года. Заместителем председателя молодежной организации является его жена Ксения Шлямина. Шлямин приветствовал аннексию Крыма Россией и призывал установить памятник спорному Крымскому референдуму 2014 года. Ксения Шлямина была пресс-секретарем фонда Новороссия Спасидонбасс, который

и Объединенного молодежного фронта схожие взгляды на традиционную семью. В качестве альтернативы Евросоюзу он призывает к Евразийской коалиции, "Европе от Лиссабона до Владивостока". Зал аплодирует»¹⁶⁶. В ходе визита Шлямина написала в Фейсбуке, что они «договорились» с Фронмайером о развитии проекта «Я папа», инициативы по поддержке молодых отцов «по всей Европе»¹⁶⁷. Согласно статье в *RT*, политики АдГ проявили интерес к проекту и «согласились [...] перевести сайт на английский язык, чтобы сделать его более доступным для европейской аудитории»¹⁶⁸. В декабре 2016 года Фронмайер встретился с Константином Петриченко, руководителем департамента международных связей «Единой России», а также с лидерами ОМФ¹⁶⁹. Находясь в Москве, Фронмайер также встретился с Антоном Морозовым, российским депутатом и членом комитета по международным делам, встреча была организована ОМФ. По словам Ксении Шляминой, которая разместила фотографии встречи в Фейсбуке, они обсудили «перспективы сотрудничества России и Германии в условиях санкций»¹⁷⁰. «Развитие контактов молодежных организаций» также обсуждалось Фрауке Петри во время ее вышеупомянутой встречи с Вячеславом Володиным, Леонидом Слуцким и Владимиром Жириновским в феврале 2017 года¹⁷¹.

Но российские связи Фронмайера выходят далеко за рамки его связей от имени «Молодой альтернативы». Доверенное лицо Путина, олигарх Владимир Якунин, принял его в Париже, и он даже был замечен среди пророссийских сепаратистов в Восточной Украине в рамках панельной дискуссии¹⁷². В марте 2018 года Фронмайер отправился в Москву в качестве наблюдателя за президентскими выборами в России, а через месяц он посетил ЯМЭФ 2018, на который он уже был приглашен в 2016 году¹⁷³. Во время конференции ЯМЭФ в

призывал к присоединению Восточной Украины к России. См. Putins Freunde in Europe // ZFD.de

¹⁶⁶ Putins Freunde in Europe // ZFD.de.

¹⁶⁷ Пост в Фейсбуке Ксении Шляминой. 25 июня 2016. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10209993017288722>. Архивная версия: <https://archive.is/EOWAu>. Ia Para (ЯПАПА). <http://ipapa.pro/>.

¹⁶⁸ Менибаева А. Школа молодого отца: в России создадут проект «Я папа» // RT Russia. 20 февраля 2017. <https://russian.rt.com/russia/article/360880-rossiya-proekt-ya-papa>.

¹⁶⁹ Пост в Фейсбуке Ксении Шляминой. 25 декабря 2016. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10211729934270561>. Архивная версия: <https://archive.is/XK53H>.

¹⁷⁰ «Вчера состоялась совместная встреча ЛДПР, ОМФ и молодежного крыла AfD. Поговорили с депутатом Государственной Думы, членом Комитета по международным делам Антоном Морозовым о перспективах сотрудничества России и Германии в условиях санкций. Организаторы встречи: Объединенный Молодежный Фронт». Пост в Фейсбуке Ксении Шляминой. 21 декабря 2016. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10211692273289060>. Архивная версия: <https://archive.is/Dk4HO>.

¹⁷¹ Jaeger, Schmidt. Frauке Petry besucht Moskau.

¹⁷² Putins Freunde in Europe // ZFD.de.

¹⁷³ Пост в Фейсбуке Робби Шлунда. 8 марта 2018. <https://www.facebook.com/robby.schlund/posts/1650147811689191>. Архивная версия: <http://archive.is/7abcs>.

2016 году Фронмайер познакомился со своей будущей женой Дарьей, российской журналисткой, пишущей для правительственной газеты *Известия*¹⁷⁴.

Вальдемар Гердт и Генрих Гроут

Когда речь заходит о российско-немецкой общине, двумя ее наиболее важными представителями являются депутат АдГ Вальдемар Гердт – российский немец, уроженец Казахстана, и Генрих Гроут, репатриант российско-немецкого происхождения из Казахстана, который в настоящее время официально работает сотрудником в офисе депутата Бундестага Гердта.

Генриха Гроута можно считать одной из центральных фигур российско-немецкого сообщества. Уроженец российско-немецкой семьи в Казахстане Гроут стал ведущей фигурой во Всесоюзном обществе советских немцев «Wiedergeburt» (Возрождение), официально основанном в 1989 году в Москве при тогдашнем Генеральном секретаре ЦК КПСС Михаиле Горбачеве. Движение, в котором Гроут оставался председателем до 1993 года, защищало права этнических немецких меньшинств, проживающих в России¹⁷⁵. Позже выяснилось, что из-за растущего значения Гроута в российско-немецкой общине правительство Германии оказывало ему финансовую поддержку по крайней мере с 1995 года¹⁷⁶, выплачивая ему ежемесячную зарплату (500 немецких марок) и покрывая его организационные расходы до 2001 года¹⁷⁷. В течение этого времени Гроут неоднократно использовал свое влияние, чтобы оказывать давление на правительство Германии, утверждая: «Мы коренные немцы, и мы хотим, чтобы к нам относились соответствующим образом».

Своими чрезмерными требованиями Гроут разделил движение «Возрождение». Например, он заявил, что, если правительство Германии не будет проявлять больше интереса к сообществу, он будет призывать репатриантов, уже живущих в Германии, голосовать за правых республиканцев или эмигрировать в Аргентину, при этом, Германия должна будет выплатить Аргентине взнос размером в 20 000 долларов за каждую вновь прибывшую семью¹⁷⁸. Однако, несмотря на эту риторику, правительство Германии продолжило его финансово поддерживать. В середине 1990-х годов Гроут

¹⁷⁴ Großekathöfer. AfD-Nachwuchs Frohnaier.

¹⁷⁵ Dr. Heinrich Groth: 30-jähriges Jubiläum der Rehabilitationsbewegung und der Gesellschaft der Deutschen aus Russland «WIEDERGEURT» // rd-zeitung.eu. 15 мая 2018. <http://rd-zeitung.eu/de/dr-heinrich-groth-30-jaehriges-jubilaem-der-rehabilitationsbewegung-und-der-gesellschaft-der-deutschen-aus-russland-wiedergeburt/>.

¹⁷⁶ Deutscher Bundestag: Drucksache 13/5457. Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Abgeordneten Annelie Buntenbach und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN // Deutscher Bundestag. 28 августа 1996. <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/13/054/1305457.asc>.

¹⁷⁷ Neef C. Spätaussiedler aus Russland: Putins Propagandist in Deutschland // Spiegel Online. 6 февраля 2016. <http://www.spiegel.de/panorama/leute/russlanddeutsche-im-propagandadienst-von-wladimir-putin-a-1075795.html>.

¹⁷⁸ Ibid.

переехал в Крым, где он стал ведущей фигурой в крымском ответвлении «Видергебурта» – Республиканского общества немцев Крыма «Возрождение», группы поддержки крымских немцев, возникшей в период перестройки, когда предоставилась возможность переселить обратно часть из 53000 немцев, выселенных из Крыма Сталиным в 1941 году¹⁷⁹.

После репатриации в Германию в 2002 году Гроут основал Международный конвент российских немцев (Internationaler Konvent der Russlanddeutschen e.V.)¹⁸⁰, который стоял за ныне несуществующим ультраправым сайтом *Genosse (Товарищ)*¹⁸¹. Согласно расследованию канала *ARD*, Гроут очень хорошо интегрирован в немецкие крайне правые структуры. В январе 2016 года Гроут зарегистрировал несколько демонстраций перед зданием канцелярии в Берлине, которые собрали несколько сотен российский немцев и правых экстремистов. Эти демонстрации были организованы в связи с тем, что стало печально известно как «дело Лизы»¹⁸². Федеральная служба защиты конституции Германии (BfV) рассматривает «дело Лизы» как «дезинформационную кампанию российских властей». Немецкая контрразведка заметила, что российские спецслужбы все чаще обращаются к российским немцам. Немецкий журнал *Focus*, пишущий о берлинских органах безопасности, отметил, что Гроут какое-то время находился под наблюдением контрразведки Федеральной службы защиты конституции.¹⁸³ Когда Гердта спросили о его связи с Гроутом, он сказал *Фокусу*: «Как (деятель) российско-германского движения, он очень важный человек». По словам Гердта, он познакомился с Гроутом через Координационный центр российских немцев «Для немецкой родины!» (Koordinierungszentrum der

¹⁷⁹ «Общество провело большую работу по возрождению [немецкой] культуры: были организованы культурные центры, воскресные школы, газета *Хофнунг (Надежда)*. На крымском телевидении и радио начали появляться немецкие передачи, было создано пять немецких евангелическо-лютеранских общин». <http://deutsche-krim.ru/o-nemeckoy-nka-kryma/>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20180330221308>, <http://deutsche-krim.ru:80/o-nemeckoy-nka-kryma>.

¹⁸⁰ Deutscher Bundestag Drucksache 18/7770. Kleine Anfrage der Abgeordneten Ulla Jelpke, Wolfgang Gehrcke, Christine Buchholz, Inge Höger, Katrin Kunert, Martina Renner, Jörn Wunderlich und der Fraktion DIE LINKE: Beteiligung von Russlanddeutschen an Demonstrationen gegen Flüchtlinge // Deutscher Bundestag. 26 февраля 2016. <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/077/1807770.pdf>.

¹⁸¹ *Genosse*. <http://genosse.su>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20180330001932/>, <http://genosse.su/>; <http://archive.li/genosse.su>.

¹⁸² В январе 2016 года российско-немецкая девушка по имени Лиза, после того как она пропала без вести на один день, заявила, что была похищена и изнасилована тремя иностранцами. После ее заявления российскими официальными лицами и средствами массовой информации было возбуждено дело по обвинению Германии в терпимости и сокрытии жестокого обращения с детьми, что, в свою очередь, спровоцировало демонстрации российских немцев в нескольких немецких городах. См.: Meister S. The «Lisa Case»: Germany as a Target of Russian Disinformation // *NATO Review*. 2016. <https://www.nato.int/docu/review/2016/Also-in-2016/lisa-case-germany-target-russian-disinformation/EN/index.htm>.

¹⁸³ AfD beschäftigt prorussischen Propagandisten im Bundestag // *Focus Online*. 24 февраля 2018. https://www.focus.de/magazin/archiv/politik-afd-beschaeftigt-prorussischen-propagandisten-im-bundestag_id_8514047.html.

Russlanddeutschen «Für die deutsche Heimat!»), который был основан в январе 2017 года с целью привлечения российско-немецких избирателей в АдГ, главой которого стал Гроут¹⁸⁴.

Гроут также играл роль в дебатах в Германии о нескольких секретных консультациях между должностными лицами АдГ и бывшим главой Федеральной службы защиты конституции Германии Хансом-Георгом Маасеном. По словам председателя партии АдГ Александра Гауланда, последний связался с Маасеном, когда возникло подозрение, что Генрих Гроут может быть «российским агентом влияния» в парламентской группе АдГ. Две недели спустя Гауланд получил четкий сигнал от Маасена, а Гроут впоследствии подписал показания под присягой, в которых утверждал, что никогда не работал на российские спецслужбы¹⁸⁵.

Возможно, в связи с растущим количеством вопросов о роли Гроута в АдГ, в октябре 2017 года Международный конвент российских немцев предоставил Гердту мандат на представление интересов русско-немецкой общины в АдГ, подписанный Гроутом¹⁸⁶. 29 апреля 2018 года во время празднования 30-й годовщины крымского «Возрождения» было объявлено о создании Народного совета российских немцев Германии (Volksrat der Russlanddeutschen), главой которого был избран депутат АдГ Вальдемар Гердт¹⁸⁷. По словам Гердта, основными задачами Народного совета являются «координация, продвижение и объединение всей политической и общественной деятельности российско-немецкой этнической группы»¹⁸⁸. На фотографии, размещенной Гердтом в Фейсбуке, видно, что на праздновании, в ходе которого была принята резолюция Народного Совета, присутствовали многие высокопоставленные чиновники и дипломаты из России, ряда стран СНГ и других стран, а также депутаты от АдГ¹⁸⁹.

¹⁸⁴ Ibid.

¹⁸⁵ Verfassungsschutz und AfD: Gauland berichtet von drei Gesprächen mit Maßen // Der Spiegel. 11 сентября 2018. <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/afd-alexander-gauland-berichtet-von-drei-gespraechen-mit-hans-georg-maassen-a-1227567.html>.

¹⁸⁶ Обращение депутата Бундестага Вальдемара Гердта. Мандат доверия // Genosse. <http://genosse.su/main/1697-obraschenie-deputata-bundestaga-valdemara-gerdta-mandat-doveriya.html>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20180201210242/genosse.su/main/1697-obraschenie-deputata-bundestaga-valdemara-gerdta-mandat-doveriya.html>.

¹⁸⁷ Volksrat gegründet, AfD-Mann führt: Neuenkirchener Herdt ist Vorsitzender der Russlanddeutschen // Osnabrücker Zeitung. 21 мая 2018. <https://www.noz.de/lokales/neuenkirchener-voerden/artikel/1214969/neuenkirchener-herdt-ist-vorsitzender-der-russlanddeutschen-1>.

¹⁸⁸ Ibid.

¹⁸⁹ В их числе (на тот момент) заместитель министра иностранных дел Казахстана Роман Василенко, посол Казахстана в Германии Болат Нусупов, посол России в Германии Сергей Нечаев, председатель ассоциации Возрождение Генрих Гроут, председатель Народного совета немцев в Кыргызстане Валерий Диль, посол Монголии в Германии Дамба Ганбат и депутат от АдГ Вильгельм фон Готтберг. Пост в Фейсбуке Вальдемара Гердта. 16 июля 2018. <https://www.facebook.com/WaldemarHerdtMdB/photos/a.530696600631839.1073741828.498777540490412/624192121282286/?type=3&theater>. Архивная версия: <http://archive.is/pFv9c>. «Участники,

Гердт также использовал крайне правую платформу Гроута, *Genosse*, для лоббирования АдГ, где он напал на власть, особенно подчеркивая «предательство» ХДС/ХСС: «Сегодня мы видим, что уничтожение немецкого народа и его государства стало частью дьявольского плана лево-либеральных и глобалистских сил политических элит Запада, занимающихся разрушением христианского мира и европейской цивилизации в целом»¹⁹⁰.

Тобиас Пфенниг

Тобиас Пфенниг, который в социальных сетях называет себя Тобиасом Назе, является жителем Мюнхена и в настоящее время возглавляет псевдо-антифашистское «Антиимпериалистическое действие» (*Anti-Imperialistische Aktion, AIA*). Хотя организация якобы относится к крайне левым, Пфенниг открыто почитает диктаторских фигур, таких как Сталин, Асад, Каддафи и Саддам Хусейн. Его фотографии в делегации с Башаром Асадом¹⁹¹ или на недавнем мега-мероприятии Рамзана Кадырова в честь 200-летия Грозного показывают, насколько близок он иногда к своим диктаторским образцам. Активность Пфеннига в социальных сетях свидетельствует о том, что он постоянно путешествует в Россию и Донбасс, чтобы поддерживать контакты с пророссийскими крайне левыми и ультраправыми радикалами и военизированными группировками, а также посетить их конференции и демонстрации. Он часто общается с Юрием Кофнером и упоминается как член аналитического портала *Евразийские Исследования Кофнера*, где он представлен как «глава Антиимпериалистического действия, крупнейшего левого антиимпериалистического движения в Германии»¹⁹².

Анонимное интервью 2015 года дает хорошее представление об идеологическом позиционировании «Антиимпериалистического действия» на левом политическом фланге Германии, в котором оно называется «реформистским, капиталистическим, ... ревизионистским или всем вышеперечисленным»¹⁹³. В статье *The Interpreter* об «Антиимпериалистическом действии» было сказано следующее: «Идеологию "антиимпов", как их называют в Германии, можно кратко изложить следующим образом: радикальный антиамериканизм, приверженность к теориям заговора, скрытый (а иногда и

среди которых члены парламента, два депутата берлинского Ландтага, много представителей движения российских немцев за АдГ, а также несколько членов АдГ, приняли резолюцию Народного совета российских немцев Германии». Сайт Вальдемара Гердта. <https://www.waldemar-herdt.de/newpage4>.

¹⁹⁰ Обращение депутата Бундестага // *Genosse*.

¹⁹¹ Пост в Фейсбуке Тобиаса Назе. 9 февраля 2018. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=571448073206463>. Архивная версия: <http://archive.is/J10yT>.

¹⁹² См. *Members* // *Greater Europe*. <http://greater-europe.org/members>.

¹⁹³ *Interview with German Group – Antiimperialistische Aktion* // *Donbass Föreningen* (blog). 6 октября 2015. <https://donbassforeningen.wordpress.com/2015/10/06/interview-with-german-group-antiimperialistische-aktion/>. Архивная версия: <http://archive.is/oQhNz>.

открытый) антисемитизм и совершенно некритичная поддержка всех режимов, выступающих против США и Израиля. Официальный флаг "Антиимпериалистического действия" напоминает антифашистский флаг, но вместо красно-черных флажков, обведенных кругом, на нем изображен флаг СССР и флаги наиболее любимых ими "антиимпериалистических" режимов. Существуют вариации с изображением флагов Ливии, Сирии и Палестины. Недавно появился "антиимпериалистический" флаг, на котором советский флаг дополнен двуглавым орлом России, а пантеон антифашистских и антиимпериалистических героев пополнился не только Стрелковым и Мозговым, но и Рамзаном Кадыровым»¹⁹⁴.

Информации о размерах организации нет, но с 25 000 подписчиков в Фейсбуке она выглядит очень хорошо разветвленной¹⁹⁵. Также неясно, когда именно было создано «Антиимпериалистическое действие». Группа была впервые упомянута в 2012 году, когда она организовала свои первые митинги. Ярким примером стал 2012 год, когда в рамках традиционной демонстрации на 1 мая в Мюнхене Пфенниг выступил с речью в знак солидарности с Муаммаром Каддафи¹⁹⁶. Еще в 2014 году организация имела контакты с сепаратистами в Донецке, среди них Маргарита Зайдлер, немецкая волонтерша, воюющая на стороне ополчения Игоря Стрелкова¹⁹⁷. «Антиимпериалистическое действие» опубликовало видео на своем канале на *YouTube*, в котором Зайдлер рассказала о крушении МН17¹⁹⁸. По словам эксперта из *Matrochka Blog*, они познакомились через пророссийскую журналистку Эвелин Пиетца¹⁹⁹, выступавшую на нескольких важных независимых платформах, которая, как и Пфенниг, похоже, участвует в инициативах, объединяющих антиамериканских и русофильских представителей как крайне правых, так и крайне левых. К ним относятся так называемые «Бдение за мир» (*Mahnwachen*)²⁰⁰, еженедельная «мирная» демонстрация,

¹⁹⁴ Novorossiya's «Leftist» Friends // The Interpreter. 30 мая 2015. <http://www.interpretermag.com/novorossiyas-leftist-friends/>.

¹⁹⁵ Страница в Фейсбуке Антиимпериалистического действия. <https://www.facebook.com/anti-imperialistische.aktion/>.

¹⁹⁶ В то время Антиимпериалистическое действие сопровождала группа под названием AnaRkOmM – Анархические советские коммунисты Мюнхена (*Anarchistische Rätekommunisten München*). *Grüne Ballons für Libyen – Soliaktion in München // Anti-Imperialistische Aktion*. 28 марта 2012. <https://www.youtube.com/watch?v=odFzhEIT4RU>.

¹⁹⁷ E. Ukraine Forces Close-Up: Meet Margarita Seidler, Female Voice for Strelkov's Cause // RT International. 3 мая 2015. <https://www.rt.com/op-ed/254649-margarita-seidler-volunteer-strelkov-battalion/>.

¹⁹⁸ Margarita Seidler, Donetsk – Wer ist schuld am Absturz der Boeing 777 // *Anti-Imperialistische Aktion*. 21 июля 2014. https://www.youtube.com/watch?v=XGHUvG_wzQo.

¹⁹⁹ Страница в Фейсбуке Evelin Piëtza. <https://www.facebook.com/ReinaDeLosDuendes>.

²⁰⁰ Центр техники и общества (*Zentrum Technik und Gesellschaft*) Берлинского технического университета провел опрос среди участников Бдения за мир. Согласно результатам опроса, 38% участников больше отождествляли себя с левыми, а 39% полностью отвергали лево-правую политическую схему. Среди предпочитаемых ими партий были Левая, Партия пиратов Германии и Альтернатива для Германии. Треть участников заявила, что они не голосовали.

которая объединяет решительно пророссийских сторонников, и движение «EnDgAmE» (Объединение демократов против американизации Европы; Engagierte Demokraten gegen die Amerikanisierung Europas, ранее PEGADA), радикальную антиамериканскую инициативу²⁰¹. Пиетца также была показана на *RT*, комментируя крушение МН17²⁰².

Первые прослеживаемые визиты Пфеннига в Донбасс состоялись примерно в апреле 2015 года, когда он был показан в интервью на *RT*, рассказывая о своем опыте предоставления «гуманитарной помощи» людям в Восточной Украине²⁰³. Через месяц он принял участие в Третьем антифашистском съезде в Донецке²⁰⁴. Примечательно, что с 2016 года в качестве «организации-участника» Съезда состоят *Евразийские исследования* Кофнера²⁰⁵. За ними последовало множество других визитов Пфеннига в регион. Например, Пфенниг был в Луганске, где вместе с журналистом *RT* Дональдом Куртье²⁰⁶ и членами Центрального комитета американской организации «Студенты и молодежь за новую Америку» (Students and Youth for a New America)²⁰⁷, позировал перед портретом Сталина с флагом, на котором изображен Асад. Подпись к фотографии, размещенной в Facebook, гласит: «Со Сталиным + Асадом в Луганске»²⁰⁸, Куртье также является менеджером экспертного клуба «Molotov Club»²⁰⁹, который впоследствии провел конференцию с участием Пфеннига вместе с Крисом Романом из крайне правой неоевразийской группы «Евро-Русь»²¹⁰.

Daphi P. et al. Occupy Frieden – Eine Befragung von Teilnehmer/innen der Montagsmahnwachen für den Frieden // Zentrum Technik und Gesellschaft an der Technischen Universität Berlin. Архивная версия:

https://web.archive.org/web/20140714195813/https://protestinstitut.files.wordpress.com/2014/06/occupy-frieden_befragung-montagsmahnwachen_protestinstitut-eu1.pdf. Р. 18f. См. также сайт инициативы Бдение за мир. <https://mahnwachen.info/>.

²⁰¹ Страница в Фейсбуке движения Endgame. <https://www.facebook.com/EnDgAmEU>.

²⁰² МН17-Leak: Warum schweigt die Bundesregierung? // *RT Deutsch*. 24 ноября 2014. <https://deutsch.rt.com/6935/der-fehlende-teil/der-fehlende-part-mh17-leak-warum-schweigt-die-bundesregierung-e09/>.

²⁰³ Ostukraine – zwischen Bomben und humanitärer Hilfe // *RT Deutsch*. 29 марта 2015. <https://www.youtube.com/watch?v=pH58HyihQJc>.

²⁰⁴ Ше congrès antifasciste de Donetsk // *Novorossia Today*. 18 мая 2015. <http://novorossia.today/iie-congres-antifasciste-de-donetsk/>. Архивная версия: <http://archive.is/mAzx4>.

²⁰⁵ Далее организации, принявшие участие в 4-й Международной антифашистской конференции. <http://antifascist-conference.antiimp.org/index.php?module=organisations>. Архивная версия: <http://archive.is/r8kMZ>.

²⁰⁶ Страница в Фейсбуке Дональда Куртье. <https://www.facebook.com/DonCourter>.

²⁰⁷ Студенты и молодежь за Новую Америку. <https://www.synamerica.com/>.

²⁰⁸ Фото Тобиаса Назе в Фейсбуке. 30 июня 2018. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=651791678505435&set=a.107388272945781>. Архивная версия: <http://archive.is/8wkUH>.

²⁰⁹ Страница в Фейсбуке Molotov Club (Клуб Молотова). <https://www.facebook.com/intnatMolotovClub/>. Архивная версия: <http://archive.is/kjw7l>.

²¹⁰ Видео, размещенное на странице в Фейсбуке Molotov Club. 1 мая 2018. <https://www.facebook.com/intnatMolotovClub/videos/190801048213895/>.

Всякий раз, когда Пфенниг находится не в Донбассе или России, его можно было увидеть на соответствующих демонстрациях или конференциях в Германии и других странах Европы. В октябре 2015 года он выступил на Международном антифашистском форуме в Греции вместе с Сергеем Мархелем из партии «Родина» – политической силой, стоящей за международной платформой *Глобальные права мирных людей*²¹¹. В 2015 и 2016 годах «Антиимпериалистическое действие» приняло участие в нескольких демонстрациях против западной интервенции в Сирии и в поддержку Башара аль-Асада²¹². Кроме того, организация регулярно участвует в контрдемонстрациях в рамках Мюнхенской конференции по безопасности, еще одной платформы, на которой крайне правые и крайне левые организации Германии встречаются под антиамериканскими и особенно антинаатовскими знаменами. На этих митингах были замечены политик «Левой» Андреас Маурер²¹³, а также представитель идентитаристского движения Александер Маркович из австрийского института Суворова²¹⁴.

«Антиимпериалистическое действие» также наладило контакты с движением идентитаристов. В 2016 году «Антиимпериалистическое действие» подготовило презентацию о «Путинизме» с идентитарным движением Баварии²¹⁵. Пфенниг также несколько раз появлялся вместе с представителем австрийского идентитаризма и представителем института Суворова Марковичем. Самой ранней из них была конференция 2017 года «Глобальная политика и ее повестка дня: как защитить мир» в рамках XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Сочи²¹⁶. Фотография, которую Маркович разместил в Фейсбуке, снабжена подписью: «С Тобиасом Назе из "Антиимпериалистического действия" на 19-м ВФМС. Перекрестный фронт за многополярный мир и против американской империи! Сколько людей расстроится из-за этой картины? PS: Нет, я не перешел на другую сторону». Среди участников конференции также были Дарья Дугина и Андрей Коваленко, важные персоны на российской

²¹¹ International Antifascist Forum // Fact.International. 14 октября 2015. <http://fact.international/2015/10/international-antifascist-forum/>. Архивная версия: <http://archive.is/MQ92P>.

²¹² Пост в Фейсбуке Тобиаса Назе. 23 августа 2016. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=308473222837284>. Архивная версия: <http://archive.is/jeXgs>.

²¹³ <https://matrochka.wordpress.com/2016/08/15/rechte-allianzen-aufdecken/#jp-carousel-39010> (веб-сайт больше не активен).

²¹⁴ Пост в Фейсбуке Александра Марковича. 17 февраля 2018. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2079939862024018>. Архивная версия: <http://archive.is/oxyJd>.

²¹⁵ Rechte Allianzen aufdecken! // Antifa Aufbau. <http://antifa-aufbau.de/portfolio/rechte-allianzen-aufdecken/>. Архивная версия: <http://archive.is/I6iu9>.

²¹⁶ Фото в Фейсбуке Александра Марковича. 20 октября 2017. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1917664538251552>. Архивная версия: <http://archive.is/urD4v>.

неоевразийской орбите²¹⁷. 21 апреля 2018 года Пфенниг, Маркович, Патрик Поппель и Альфред Альмедер выступили вместе в рамках дискуссионной панели, организованной институтом Суворова, под названием «"Перекрестный фронт" антиимпериализм и кризис беженцев». Подпись к фотографии, опубликованному в Фейсбуке, гласит: «Левая и Правая обсуждали взаимосвязь между западным империализмом и массовой иммиграцией»²¹⁸.

Хотя термин «перекрестный фронт», используемый самими участниками этого движения, в некоторой степени помогает нам понять это якобы сотрудничество между сторонниками крайне правых и крайне левых, он имеет существенные недостатки. С одной стороны, основные участники русофильских сетей, приведенные выше, такие как Александр Маурер и Тобиас Назе, на самом деле не могут быть описаны как «левые». Кроме того, большинство этого молодого поколения немецких и австрийских русофилов, таких как Маркус Фронмайер, Мануэль Оксенрайтер, Патрик Поппель, Александер Маркович, Юрий Кофнер, Филипп Лис и Максимилиан Дворак-Штокер, – крайне правые. Таким образом, эта сеть выглядит как «фальшивый перекрестный фронт». Идея за этим понятием может заключаться в том, чтобы притвориться, что существует консенсус между ультраправыми и ультралевыми в отношении противодействия доминированию Соединенных Штатов, НАТО и Израиля.

Байкерские клубы и боевое искусство «Система»

Одной из самых известных из этих групп является байкерский клуб «Ночные волки», первый официальный байкерский клуб СССР, который какое-то время патронировал сам Владимир Путин. Клуб, управляемый железной рукой Александра Залдостанова с начала 1990-х годов, можно классифицировать как патриотическую, националистическую, антизападную, русскую православную, патриархальную и гомофобную военизированную организацию. По состоянию на 2014 год клуб, в который допускаются только мужчины, насчитывал около 5000 членов в 15 странах²¹⁹.

Ночные волки довольно хорошо изучены. М. Лаудер классифицировал их как инструмент российских «нелинейных войн», иллюстрирующий «широкую тенденцию российского правительства передавать на аутсорсинг негосударственным субъектам деятельность, которая традиционно

²¹⁷ Пост в Фейсбуке Дарьи Дугиной (Dari Dashjbh Dashjbhtp). 24 октября 2017. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1485678238167639>. Архивная версия: <http://archive.is/RVQvU>.

²¹⁸ Фото в Фейсбуке института Суворова. 22 апреля 2018. <https://www.facebook.com/Suworow.Institut/photos/a.775308515860591/1801851009872998/>. Архивная версия: <http://archive.is/DyY71>.

²¹⁹ В России, Украине, Латвии, Германии, Болгарии, Румынии, Сербии, Австралии, Словакии, Беларуси, Филиппинах, Боснии и Герцеговине, Черногории, Чешской Республике и Македонии.

осуществляется органами государственной разведки и обороны»²²⁰. Под этим он подразумевал, что «Ночные волки» представляли собой «тщательно контролируемый фасад, предназначенный для обеспечения подobia мятежа, в то время как группа служит инструментом государства».

Через несколько лет после того, как в 1983 году среди любителей рок-музыки и мотоциклистов начала формироваться байкерская группировка, в клубе начал доминировать бывший хирург Александр Залдостанов. Женившись на гражданке Германии в 1985 году, Залдостанов на несколько лет переехал в Германию²²¹. Работая в бывшем Западном Берлине в берлинском районе Шёнеберг (Schöneberg) охранником-вышибалой в панк-рок-клубе «Sexton», он познакомился с местной субкультурой «Ангелов ада» (Hells Angels)²²². По возвращении в Советский Союз в 1991 году Залдостанов создал впечатляющую корпоративную империю, основанную на его опыте работы в Германии. Он открыл собственный клуб «Секстон» и начал очень прибыльный бизнес по продаже байкерского снаряжения. Его положение позволило ему в то время де-факто контролировать байкерскую сцену России, а открытая поддержка Бориса Ельцина гарантировала «Ночным волкам» политическую защиту. В августе 1991 года «Ночные волки» впервые появились в качестве «наемников» Кремля, защищая его от попытки коммунистического переворота²²³. В течение 1990-х годов «Ночные волки» все еще ориентировались на датский байкерский клуб «Ангелы ада», с которыми Залдостанов поддерживал тесные отношения, и имели довольно прозападные взгляды. Лишь в начале 2000-х годов они начали трансформироваться в прогосударственную патриотическую и националистическую организацию. Этот поворот часто возводится к принятию Залдостановым русского православия, после необычного случая: он, как сообщается, встретил православного священника, который призвал его помочь спасти Россию²²⁴.

После этой переориентации Ночными волками заинтересовался «серый кардинал» Путина Владислав Сурков. Лаудер приписывает концептуализацию «Ночных волков» Суркову совместно с генералом Валерием Герасимовым, начальником Генерального штаба Вооруженных сил России²²⁵. Сурков

²²⁰ Lauder M.A. «Wolves of the Russian Spring»: An Examination of the Night Wolves as a Proxy for the Russian Government // Canadian Military Journal. 2018. Vol. 18. № 3. <https://www.eurasiareview.com/07072018-wolves-of-the-russian-spring-examination-of-night-wolves-as-proxy-for-russian-government-analysis/>.

²²¹ Его жена Матильда, по разным российским источникам, является дочерью директора компании «Мерседес-Бенц» из Штутгарта.

²²² Scholl S. Rocker mit Putins Ruhmesorden // Berliner Zeitung. 15 апреля 2015. <https://www.berliner-zeitung.de/nachtwoelfe-chef-alexander-saldostanow-rocker-mit-putins-ruhmesorden-896918>.

²²³ Lauder. «Wolves of the Russian Spring». P. 8.

²²⁴ Donath K.-H. Wo wir sind, ist Russland // taz. 17 апреля 2015. <http://www.taz.de/!5012340/>.

²²⁵ Lauder. «Wolves of the Russian Spring».

организовывал и финансировал концерты «Ночных волков», организовывал им телевизионные выступления и обратил на них внимание Владимира Путина, который с тех пор много раз появлялся с Залдостановым на публике²²⁶. «Ночные волки» регулярно проводят зрелищные шоу, которые привлекают десятки тысяч людей, демонстрируя своеобразную смесь гиперпатриотического и религиозного китча, боевой эстетики и культа личности, в том числе сталинские речи и инсценированные бои. С появлением феминистской группы «Pussy Riot» в 2012 году и после пресловутой «панк-молитвы» «Ночные волки» демонстративно защищали русские православные церкви от любых будущих осквернений. По словам Лаудера, к 2014 году члены байкерской организации начали участвовать в военных операциях в Крыму, «собирать разведанные, распространять пропаганду, организовывать отряды протеста и самообороны и координировать свои действия с российскими спецподразделениями», а также проводить «совместные операции с отрядами спецназа»²²⁷. В Европе они пытались стать активной военизированной организацией в нескольких странах Центральной Европы²²⁸.

Существуют различные точки соприкосновения между российскими «Ночными волками» и их немецкими сторонниками. Наиболее показательными являются так называемых поездки «дорогами Победы» – байкерские поездки из Москвы в Берлин, приуроченные к 9 мая. Поездки, которые проводятся с 2015 года, отмечают победу Советского Союза над нацистской Германией, повторяя 6000-километровый маршрут, пройденный Красной Армией через Восточную и Центральную Европу во время Второй мировой войны. Заключительное мероприятие проходит у военного мемориала в Трептов-парке в Берлине, объединяя немецкие и российские группы «Ночных волков», а также их сторонников со всей Германии. Среди них и члены инициативы «Дружба», явно антиамериканской и русофильской немецкой сети, которая организует «мирные поездки» в Россию. Ее глава, Райнер Ротфусс, часто путешествующий в Москву, которого можно увидеть на фотографиях, посещающим МИД России²²⁹, в числе прочих госучреждений, похоже, состоит в прямом контакте с Залдостановым. В августе 2016 года последний договорился, чтобы Ротфусс, находясь на сцене

²²⁶ Pomerantsev P. Forms of Delirium: Peter Pomerantsev Circles the Kremlin // London Review of Books. 10 октября 2013. <https://www.lrb.co.uk/v35/n19/peter-pomerantsev/forms-of-delirium>.

²²⁷ Lauder. «Wolves of the Russian Spring». P. 9.

²²⁸ На примере Словакии см.: Orenstein M.A., Kreko P. How Putin's Favorite Biker Gang Infiltrated NATO // Foreign Affairs. 15 октября 2018. <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2018-10-15/how-putins-favorite-biker-gang-infiltrated-nato>.

²²⁹ Пост в Фейсбуке Райнера Ротфусса. 13 июня 2018. <https://www.facebook.com/rainer.rothfuss.9/posts/10216688089811539>. Архивная версия: <http://archive.is/rd5CL>.

перед 13000 человек передал «Послание мира Дружбы» во время техно-концерта в Севастополе²³⁰.

Ротфусс, в свою очередь, организовал поездку на байк-шоу «Ночных волков». Программа тура включала остановку в Симферополе для участия в праздновании дня Памяти депортации немцев из Крыма по приглашению Юрия Гемпеля и его упомянутой выше общественной организации Региональная немецкая национально-культурная автономия Республики Крым. Политик Левои Андреас Маурер и Кристоф Хёрстель, публицист, глава партии «Новая Середина» (Neue Mitte), часто цитируемый эксперт на *RT* также фигурируют на фотографиях и видео встреч с Залдостановым и Владимиром Путиным в Крыму²³¹.

Существует несколько немецких групп «Ночных волков», среди которых наиболее известны «Русско-немецкие волки» (Russlanddeutsche Wölfe, RGW), которые также имеют различные местные подразделения²³². Лидер «Русско-немецких волков» – российский немец Дмитрий Цайзер, бывший солдат Бундесвера, офицер запаса российской армии²³³. Цайзер также глава Международного центра боевой и специальной подготовки «Волк», с тренировочными центрами в Германии и Швейцарии, обучающими особому методу боевых искусств «Система»²³⁴, которая становится все более популярной

²³⁰ Aid S., Duwe S. Unkritische Berichte: Wenn Frieden für Propaganda missbraucht wird // NDR.de. 11 ноября 2017. <https://www.ndr.de/fernsehen/sendungen/zapp/Unkritische-Berichte-Wenn-Frieden-fuer-Propaganda-missbraucht-wird,russland1106.html>.

²³¹ Пост в Фейсбуке Андреаса Маурера. 18 августа 2017. <https://www.facebook.com/andreas.maurer.522/posts/1583425461702748>. Архивная версия: <http://archive.is/SHwxr>; пост в Фейсбуке Андреаса Маурера. 19 августа 2018. <https://www.facebook.com/andreas.maurer.522/posts/1584024681642826>. Архивная версия: <http://archive.is/PHG82>; German Center Party Leaders Meet with Night Wolves Leader on Crimea: August 17, 2017 // Christoph Hörstel. 19 августа 2017. <https://www.youtube.com/watch?v=G7RTM1PQDtU>; With Night Wolves to Putin Meeting: Christoph Hörstel, German Center, August 18, 2017 // Christoph Hörstel. 19 августа 2017. <https://www.youtube.com/watch?v=vJHY-hrVBTg>.

²³² Список всех страниц в Фейсбуке, связанных с российско-немецкими Волками: https://www.facebook.com/search/str/russlanddeutsche+w%C3%B6lfe/keywords_pages; Zabyelina Y. Russia's Night Wolves Motorcycle Club: From 1%ers to Political Activists // Trends in Organized Crime. Июнь 2017. https://www.researchgate.net/publication/317569926_Russia's_Night_Wolves_Motorcycle_Club_from_1ers_to_political_activists.

²³³ Прежде чем основать холдинг безопасности Волк, Цайзер, как утверждается, с 2001 по 2008 год работал в так называемой Группе офицеров-спецназовцев Берлина (Sonderoffiziersgruppe Berlin), немецком подразделении спецназа. См.: Heinrich K. Wer von Russlanddeutschen profitieren will // Deutschlandfunk. 4 апреля 2018. http://www.deutschlandfunk.de/deutschland-wer-von-russlanddeutschen-politisch-profitieren.724.de.html?dram:article_id=350215.

²³⁴ Система – это вид единоборств, практикуемый во всем мире, первоначально разработанный в России. Она обучает различным техникам – от рукопашного боя, ножевого боя и огневой подготовки до выживания в экстремальных ситуациях. В Германии по состоянию на 2017 г. насчитывалось 63 центра обучения Системы, каждый из которых посвящен одному из различных стилей обучения («Система Рябко», «Система РОСС» и др.).

среди немецких крайне правых групп²³⁵. В 2014 году немецкие СМИ процитировали членов силовых структур, заявивших, что «Система» контролировалась российской военной разведкой (Главным разведывательным управлением, ГРУ) и была ориентирована на сотрудников полиции, военных и судебных органов с целью их вербовки на службу в ГРУ²³⁶.

Центр спецподготовки «Система Волк», тесно связанный с «Русско-немецкими волками», является дочерней компанией Цайзера «Wolf Security»²³⁷, которая в свою очередь связана с холдингом «Russian Wolf Security»²³⁸, управляющим около 20 школами «Системы» в России, Европе и Азии²³⁹. Как сообщается на ее сайте «Система Волк» также проводит подготовку различных международных подразделений специального назначения, таких как российские десантники МВД, а также сербских, венгерских и тайваньских антитеррористических подразделений²⁴⁰.

«Система Волк» также сотрудничает с частным учебным центром Витязь²⁴¹, который управляет военным полигоном в 140 км от Москвы²⁴². Кроме того, «Система Волк» имеет контакты с клубом «Ночные волки – Донбасс». А в 2014 году швейцарские и немецкие члены «Системы Волк» отправились в тренировочный лагерь в Крыму после его аннексии, где их принимали местные «Ночные волки»²⁴³. То, что между «Системой Волк» и «Русско-немецкими

²³⁵ Russische Schläferzellen? Experte warnt vor russischen Kampfsportschulen in Deutschland // Focus. 27 мая 2017. https://www.focus.de/politik/deutschland/experte-das-sind-schlaeferzellensicherheitsgefahrdurch-russische-systema-kampfsportclubs-in-deutschland_id_7183952.html.

²³⁶ Hufelschulte J. Würgen, schlagen, töten lernen // Focus. 26 мая 2014. https://www.focus.de/magazin/archiv/report-wuergen-schlagen-toeten-lernen_id_3870339.html; Williche in Kampfsport-Clubs? Russischer Geheimdienst geht in Deutschland auf Agenten-Suche // Focus. 25 мая 2014. https://www.focus.de/politik/ausland/agenten-suche-in-deutschland-russischer-geheimdienst-heuert-systema-schueler-an_id_3870926.html.

²³⁷ Wolf Security. <https://www.wolfsecurity.ch/>. Учетные данные компании: https://www.firmenwissen.com/en/az/firmeneintrag/8048/1424345456/WOLF_SECURITY_INHABER_D_ZAISER.html

²³⁸ Putins Rocker: Schweizer boxen im Zeichen der Nachtwölfe // 20 Minuten. 8 мая 2015. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20160425212129/http://www.20min.ch/schweiz/news/story/Schweizer-boxen-im-Zeichen-der-Nachtwoelfe-28314971>.

²³⁹ Russian Wolf Security Holding. <http://spezpodgotovka.ru/>. Архивная версия: <http://archive.is/rZrul>.

²⁴⁰ Kooperation // Systema Wolf. <https://www.systemawolf.de/center/kooperation/>. Архивная версия: <https://www.docdroid.net/3Ev0dv7/kooperation-systema-wolf-webseite.pdf>.

²⁴¹ Ранее Витязь был российским антитеррористическим подразделением, созданным в 1980 году для выполнения спецзадания по борьбе с терроризмом на XXII Олимпийских летних играх в Москве, из которого вышло спецподразделение Витязь. Сегодня Витязь – это частный учебно-тренировочный центр во главе с бывшим командиром С.И. Лысюком, который проводит обучение сотрудников частной охраны, а также спецподразделений. Оригинальный URL: <https://www.systemaschweiz.ch/systema-wolf-1/ausbildungszentrum-vityaz/>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20181020203311/https://www.systemaschweiz.ch/systema-wolf-1/ausbildungszentrum-vityaz/>.

²⁴² Hufelschulte J. Würgen, schlagen, töten lernen // Focus. 26 мая 2014. https://www.focus.de/magazin/archiv/report-wuergen-schlagen-toeten-lernen_id_3870339.html.

²⁴³ Putins Rocker // 20 Minuten.

волками» есть сходство, видно из их иконографии. «Система Волк» использует тот же логотип, что и «Русско-немецкие волки»: голова волка на медальоне с двумя скрещенными мечами на заднем плане²⁴⁴. Неоязыческая принадлежность «Русско-немецких волков» становится очевидна из их сайта, на котором в приветственном послании упоминаются Один и кельтские друиды²⁴⁵.

«Система Волк» также имеет связи с российско-немецкой партией меньшинства «Единство» (Die Einheit), основанной Дмитрием Ремпелем в 2013 году. В репортаже *Deutschlandfunk* (Радио Германии) от 2016 года говорится, что местное отделение «Единства», «Русско-немецкие волки», а также тренировочный центр «Система Волк» имеют один и тот же адрес в немецком городе Людвигсбург²⁴⁶. В том же году Цайзер вместе с Александром Штайнле из Единства и Роландом Шнайдером, бывшим лидером Немецко-русского братства (Deutsch-Russische Bruderschaft), были признаны виновными в мошенничестве с персональными данными. Они использовали как название, так и логотип Землячества немцев из России (Landsmannschaft der Deutschen aus Russland), влиятельной российско-немецкой группы интересов, создав веб-сайт и группу в Фейсбуке под тем же названием, которую они использовали для рекламы «фашистских и военизированных организаций», по словам адвоката Землячества²⁴⁷.

В какой степени за «Системой» стоит централизованная организация, установить невозможно, но есть некоторые признаки, указывающие в этом направлении, например, в Чешской Республике. Журналист из журнала *Фокус* сделал на основе содержательной документации следующие выводы: «Бывший

²⁴⁴ Логотип Русско-немецких волков можно найти на: <https://www.facebook.com/rwmc.eu/photos/pcb.2007508789478232/2007508602811584>. Архивная версия: <http://archive.is/QzL08>. Логотип Системы Волк можно найти на: <https://www.systemaschweiz.ch/systema-wolf/>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20180910132733/https://www.systemaschweiz.ch/systema-wolf/>.

²⁴⁵ Приветственное сообщение на сайте мотоклуба Русско-немецких волков (Russlanddeutsche Wölfe MC Deutschland). <https://www.rwmc.eu>: «У многих народов волк считается могущественным животным. Немецкий верховный бог Один часто изображается с головой волка. Кельтские друиды почитали ярко выраженное чувство стаи волка как защитника и вождя своего клана. Как и его хозяин и верховный бог Один-Водан, волк имеет связь с потусторонним миром и различными областями сознания. Он олицетворяет рост и готовность учиться у людей. Волк наследует огромную духовную силу, которую он может передать, что позволяет человеку, который по духу соответствует волку как животному силы, становиться учителем для других и направлять их – «Волк-вожак». Волк воплощает в себе стихийную силу свободы и приключений. Волк очень тесно связан с окружающей средой. Он ощущает сердцебиение земли. Луна придает ему силы, поэтому часто встречается символическое изображение воющего волка при свете луны. Но волк также символизирует темную сторону нашего существования и напоминает людям о необходимости признать ее. Волк, как животное силы приходит, когда вам нужна сила во время противостояния или когда вы должны признать силу сообщества, не отрицая себя или свои мечты. Волк приносит духовную энергию и интуицию».

²⁴⁶ Там же.

²⁴⁷ Schmidt M. Identitätstäuschung im Internet: Russlanddeutsche klagen gegen Mitglied // Stuttgarter Nachrichten. 22 апреля 2016. <https://www.stuttgarter-nachrichten.de/inhalt.identitaetstaeuschung-im-internet-russlanddeutsche-klagen-gegen-mitglied.707c8d34-312a-45e4-8107-3f909af30219.html>.

сотрудник службы безопасности может доказать, что чешская служба безопасности и информации BIS внимательно следит за российскими боевыми школами, а также за казачьими клубами, которые восторженно отзываются о былой славе России. Офицер разведки Игорь М., внедренный в российское посольство в Праге под видом дипломата, контролирует более 30 из этих предполагаемых спортивных и культурных объединений»²⁴⁸. Чешский случай, таким образом, указывает на параллели с Австрией, где, как представляется, существуют запутанные связи между «Системой», «Ночными волками», казачьими организациями и русскими православными молодежными группами, что наилучшим образом иллюстрирует Институт Суворова²⁴⁹.

Чеченская связь со смешанными боевыми искусствами

Не только «Система», но и смешанные боевые искусства в целом, кажется, являются платформой для деятельности российской разведки. В документальном фильме немецкого канала *ZDF* 2016 года, снятого уважаемым немецким журналистом Эгмонтом Кохом, утверждается, что чеченские агенты ФСБ были незаконным путем ввезены в Германию под видом политических беженцев²⁵⁰. Информатор Коха, якобы высокопоставленный бывший агент ФСБ, заявил, что он работал в отделе ФСБ, который выдавал фальшивые документы, в том числе ложные обвинительные приговоры и задокументированные полицейские расследования, чеченским спортсменам, в основном занимающимся боевыми искусствами, чтобы они могли доказать, что их преследовали по политическим мотивам, и ходатайствовать о предоставлении политического убежища на Западе²⁵¹. Один из этих спортсменов в области боевых искусств Тимур Дугазаев,

²⁴⁸ Hufelschulte. Würgen, schlagen, töten lernen.

²⁴⁹ Институт Суворова упоминается как кооперационный партнер Системы Австрии, и в октябре 2015 г. провел в своих стенах ознакомительную лекцию о Системе. Руководитель института им. Суворова Патрик Поппель несколько раз посещал Систему Австрии и брал интервью у ее руководителя Александера Херманна. Systema Austria. <https://www.systema-austria.at/coop-partner/national/>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20181022123832/https://www.systema-austria.at/coop-partner/national/>; Partner Organisations of the Suworow Institute // <http://www.suworow.at/befreundete-organisationen/>. Архивная версия <http://archive.is/80u9K>; Wir müssen uns selbst schützen können! // Suworow TV. 21 января 2016. <https://www.youtube.com/watch?v=awn6gNYJ4AE>.

²⁵⁰ Документальный фильм основан на свидетельских показаниях бывшего высокопоставленного российского агента ФСБ под псевдонимом «Игорь», с целью защиты личных данных, который предоставил Коху достоверные доказательства своей прежней деятельности. Часть информации, предоставленной Игорем, может быть доказана в ходе расследований; другие части не могут быть доказаны. Koch E.R. Putin's New Cold War – A Russian Spy Blows the Whistle // ZDF. 2016. <https://www.zdf.de/dokumentation/zdfzoom/zdfzoom-putins-kalter-krieg-100.html>.

²⁵¹ Ibid. Временная метка [7:11]:

Игорь: Спортсмены из Чечни живут в Германии и Австрии. Они занимаются дзюдо, самбо, боевыми искусствами или борьбой. Это дети бывших кадыровских боевиков. Мы их использовали как шпионов. Мы дали им деньги на пожертвования в местные мечети. Они

председатель Чеченского культурного объединения в Киле (Tschetschenischer Kulturverein in Kiel), был опознан в ходе расследования Коха. Хотя Дугазаев обратился с просьбой о политическом убежище в 2002 году, он и его друзья публично выступают в роли патриотов и сторонников главы Чеченской Республики Рамзана Кадырова, близким доверенным лицом которого является Дугазаев. В интервью Дугазаев признает, что он и его друзья солгали в своих заявлениях на получение визы, чтобы пройти визовый процесс. Он также признал, что он состоял в прямом контакте с Кадыровым, и сообщал ему о любых подозрительных событиях²⁵².

Еще одним интервьюируемым был уроженец Эстонии Александр Семенов, который живет в Германии с 1990 года. Он организовал пророссийскую и прокадыровскую демонстрацию в Гамбурге 30 января 2016 года. Российские СМИ представили это событие не как прокадыровский митинг, а как свидетельство «растущего сопротивления в Германии» антироссийской политике правительства». Семенов также подтвердил, что про-кадыровские спортсмены приехали в Германию под видом беженцев²⁵³.

быстро ассимилировались, завоевали доверие и влияние. Связываться с ними было запрещено в течение года. Таким образом, они не вызвали подозрений. Через год мы смогли поручить им задания.

²⁵² Там же. Временная метка [24:21]:

Кох: То есть, вы также следите за чеченцами?

Дугазаев: Да, конечно.

К: Вы это делаете в мечетях?

Д: Да. В Киле есть мечеть. Там поклоняются многие чеченцы. Приезжают и другие беженцы, так что там всегда полно народу. Я могу поговорить с чеченцами. Достаточно нескольких минут, чтобы понять, куда они клонят и опасны ли они. Эти люди могут приехать в Чечню как террористы-смертники. Мы этого не хотим. Это плохо для Чечни.

К: Отправляете ли вы эту информацию в Чечню или, может быть, даже российским спецслужбам?

Д: Нам не нужна секретная служба. Я нахожусь в прямом контакте с президентом Чечни. То, что он мне говорит, достаточно.

К: Вы также следите за людьми, которые выступают против Кадырова?

С: (смеется) Нет. Это не является нашей целью в Германии, так что мы не делаем этого.

²⁵³ Там же. Временная метка [18:40]:

Семенов: Многие из них спортсмены.

Кох: И они ищут политического убежища?

С: Думаю да. Насколько я знаю, они прибыли как беженцы, ищущие убежища.

К: Но они про-кадыровцы?

С: Я бы так сказал.

К: Как это возможно?

С: [не отвечает]

К: Они получили убежище, потому что подвергались политическим преследованиям в своей собственной стране.

С: [не отвечает]

К: То есть вы не слышали о случаях пыток в Чечне?

С: Я слышал, что такое происходит, но не от этих людей. Я читал об этом.

К: А как насчет того, что чеченцы бегут от пыток и из-за несправедливого режима Кадырова? Это тоже новость для вас?

Кадыров де-факто является главой «Ночных волков» в Чечне. Он вступил в организацию в августе 2014 года²⁵⁴, а в мае 2015 года, во время открытия чеченского отделения мотоклуба «Ночных волков» в Грозном, был объявлен Александром Залдостановым почетным главой отделения «Ночные волки Чеченской республики»²⁵⁵. Несмотря на то, что европейские политики в основном избегают его из-за сообщений о насильственных исчезновениях и пытках, которые представляют собой преступления против человечности, Кадыров, тем не менее, сумел установить несколько политических связей в Западной Европе.

Некоторые из этих знакомых собрались вместе в октябре 2018 года, чтобы отпраздновать 200-летие Грозного, помпезное и дорогостоящее мероприятие, в котором принял участие Владимир Путин, а также ряд небезызвестных международных гостей, среди которых политик Левой Андреас Маурер, глава «Антиимпериалистического действия» Тобиас Пфенниг²⁵⁶, и Тимур Дугазаев. На одном фото Маурер и Дугазаев на спортивном мероприятии по боевым искусствам в Грозном²⁵⁷, на другом Маурер и Дугазаев запечатлены с Рамзаном Кадыровым²⁵⁸. В видео в Фейсбуке Маурер упомянул, что он дважды имел возможность лично пообщаться с Кадыровым и в будущем расширит свой проект «Народная дипломатия» в Чечне²⁵⁹.

С: Я впервые слышу это от вас.

К: Впервые?

С: Да.

²⁵⁴ Kadyrov Shows Some Love to «Night Wolves» Biker Gang // The Moscow Times. 21 декабря 2014. www.themoscowtimes.com/news/article/kadyrov-shows-some-love-to-night-wolves-biker-gang/513710.html.

²⁵⁵ Tétrault-Farber G. Strongman Leader Kadyrov Named Honorary Chief of Chechen Night Wolves // The Moscow Times. 24 мая 2015. www.themoscowtimes.com/news/article/strongman-leader-kadyrov-named-honorary-chief-of-chechen-night-wolves/522231.html; Russia: Kadyrov Joins the Night Wolves as Chechen Branch Set Up // Ruptly. 25 мая 2015. <https://www.youtube.com/watch?v=NqJvqMMcLuM>.

²⁵⁶ «Большой сюрприз в Грозном. Была большая группа молодых людей, включая Тобиаса [Пфеннига], которые были в Грозном. Очень преданные молодые люди, местные и из-за рубежа организовали важную конференцию под девизом "Политика и религия". Мне было приятно видеть, что молодые люди налаживают политические и гражданские связи и возвышают свой голоса». Пост в Фейсбуке Андреаса Маурера. 10 октября 2018. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2064278010284155>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20181022134038/>, <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2064278010284155>.

²⁵⁷ «Замечательные дни в Грозном с Тимуром Дугазаевым, постоянный представителем Рамзана Ахматовича # Кадыров Президент Чеченской Республики, # в Германии». См. пост в Фейсбуке Андреаса Маурера. 6 октября 2018. <https://www.facebook.com/andreas.maurer.522/posts/2059167084128581>. Архивная версия: <http://archive.is/m66f8>.

²⁵⁸ Пост в Фейсбуке Андреаса Маурера. 4 ноября 2018. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2101674519877837>. Архивная версия: <https://ibb.co/j0V9hf>.

²⁵⁹ Видео в Фейсбуке Андреаса Маурера. 7 октября 2018. <https://www.facebook.com/andreas.maurer.522/videos/vb.100001059296674/2060163060695650>.

В ходе мероприятия Маурера также можно увидеть вместе с Элизео Бертолази²⁶⁰, бывшим редактором *Geopolitica Rivista* (Журнал геополитики), издаваемого аналитическим центром Института высших геополитических исследований и смежных наук (Istituto di Alti Studi in Geopolitica e Scienze Ausiliare)²⁶¹. В сопроводительном посте в Фейсбуке Маурер назвал Бертолази «народным дипломатом»²⁶². Бертолази принимает участие в работе аналитического центра Малофеева «Катехон» и входит в правление *Евразийских исследований*. С 2013 года он является корреспондентом итальянского *Спутника* в Донбассе²⁶³. Он также пишет для российского онлайн-журнала *Международная жизнь* (International Affairs)²⁶⁴. Бертолази выступил на конференции «Россия, Украина и мир» в августе 2016 года с Тобиасом Пфеннигом, Крисом Романом и Алексеем Вайцем из российских «Ночных волков», которая проходила в тех же помещениях, что и встречи «Molotov Club»²⁶⁵.

Скинхеды смешанных боевых искусств: «White Rex»

«White Rex» (Белый король), российский бренд одежды и организатор турниров по смешанным боевым искусствам (ММА), основанный в 2008 году Денисом Никитиным, стал международной сетью неонацистских белых супремацистов. С момента своего основания «White Rex» организовал десятки турниров в России и Европе, призванных, по словам бренда, пропагандировать «дух воина» в «белых народах Европы» и «закрепление спорта у здоровой части нашей европейской молодежи»²⁶⁶. В рекламных видеороликах «White Rex» использует военную символику, в том числе запрещенные в Германии нацистские руны. Логотип состоит из стилизованного викинга на фоне так называемого коловрата,

²⁶⁰ «Folk Diplomats of Russia, Germany and Italy in Grozny. Happy holiday city of Grozny». Пост в Фейсбуке Андреаса Маурера. 7 октября 2018. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2060974357281187>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20181022152328/>, <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2060974357281187>.

²⁶¹ Eliseo Bertolasi's CV from 2013. <http://www.archivio.formazione.unimib.it/DATA/photo/CV%20%20ELISEO%20BERTOLASI%202015-.pdf>; ISAG (Istituto di Alti Studi in Geopolitica e Scienze Ausiliare). <https://isag-italia.org/>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20180309042224/https://isag-italia.org/>; Geopolitica, Comitato scientifico // <http://www.geopolitica-rivista.org>. Архивная версия: <https://web.archive.org/web/20120203225900/http://www.geopolitica-rivista.org/comitato-scientifico/>.

²⁶² Фото Андреаса Маурера в Фейсбуке. 7 октября 2018. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2060974357281187>. Архивная версия: <http://archive.is/9nOYo>.

²⁶³ Eliseo Bertolasi // Vita. <http://www.vita.it/it/author/eliseo-bertolasi/48/>.

²⁶⁴ International Affairs. <https://interaffairs.ru/>.

²⁶⁵ Фото Криса Романа в Фейсбуке. 2 августа 2016. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10210111890450795>. Архивная версия: <http://archive.is/hU7NL>; фото Криса Романа в Фейсбуке. 2 августа 2016. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10210111891570823>. Архивная версия: <http://archive.is/Pih9X>.

²⁶⁶ Zillmer A. «White Rex» – Nazimode aus Russland // Die Zeit. 22 июня 2013. https://blog.zeit.de/stoerungsmelder/2013/06/22/white-rex-nazimode-aus-russland_13291.

своего рода символа солнца, который также используется русскими неонацистами и сильно напоминает свастику или «черное солнце». Также предлагаются предметы одежды, с аллюзиями на «14 слов» (придумано американцем Дэвидом Иденом Лейном)²⁶⁷, пароль, который используется белыми супремацистами во всем мире или спортивный номер «88» (что означает «Хайль Гитлер»).

Первые контакты между немецкими ультраправыми и российскими поклонниками «White Rex» произошли в начале 2010-х годов. В 2011 году, например, немецкие неонацистские хардкор-группы²⁶⁸ были приглашены на сцену с известными российскими неонацистскими группами, такими как «OHS» и «You Must Murder» («Ты должен убивать») в Москве. Во время мероприятия «White Rex» собирал пожертвования для заключенных в тюрьму неонацистов²⁶⁹. В 2012 году баварец Даниэль Вайгль, бывший член ныне запрещенной неонацистской организации «Свободная сеть Юга» (Freies Netz Süd) и основатель бренда одежды «Walhall Athletik» (Атлетика Валхаллы) возглавил группу немецких неонацистов на одном из турниров «White Rex», в то время как дортмундский хулиган неонацист Тимо Керстинг в 2013 году был включен в список бойцов на одном из российских турниров²⁷⁰.

В 2013 году «White Rex» начал распространять свою деятельность в Европе, создав национальные группы, в том числе в Чешской Республике. В 2013 году в Риме по приглашению неонацистского движения «CasaPound» (Дом Паунда) было запланировано первое мероприятие за пределами России, в котором приняли участие в основном бойцы из Италии, Германии и России²⁷¹. В нем участвовали немецкие неонацисты, такие как Анди Кнапе, бывший председатель молодежной организации НПД «Молодые националисты» (Junge Nationalisten). Основатель бренда Никитин также провел несколько семинаров в Германии и Швейцарии, участники которых состояли в местных крайне правых организациях и партиях²⁷².

После событий Евромайдана Никитин, похоже, встал на сторону антироссийских неонацистских группировок в Украине, где он, кажется, живет на данный момент²⁷³, но продолжает посещать Германию для участия в турнирах смешанных боевых искусств и других подобных мероприятиях. В 2017 году он

²⁶⁷ 14 слов: «We must secure the existence of our people and a future for White children [Мы должны обеспечить существование нашего народа и будущее белых детей]».

²⁶⁸ Напр.: «Brainwash», «Moshpit», «Path of Resistance».

²⁶⁹ Zillmer. «White Rex».

²⁷⁰ White Rex – Aggressive Clothing Brand // Belltower News. 7 августа 2018. <http://www.belltower.news/artikel/white-rex-%E2%80%93-aggressive-clothing-brand-14053>.

²⁷¹ Radke J. Kampfsport, Runen, Rassenhass // Bundeszentrale für politische Bildung. 14 января 2014. <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/176345/kampfsport-runen-rassenhass>.

²⁷² Ibid.

²⁷³ Твит Антона Шеховцова. 7 октября 2018. https://twitter.com/A_SHEKH0VTS0V/status/1049069494243643393. Архивная версия: <http://archive.is/4hoGo>.

выступил на крупнейшем в Германии неонацистском рок-фестивале «Рок против иностранного засилья» (Rock gegen Überfremdung) в Тюрингии²⁷⁴. В 2018 году, как и в предыдущие годы, Никитин участвовал в «Битве Нибелунгов» (Kampf der Nibelungen), одном из крупнейших неонацистских турниров по боевым искусствам в Германии, который проходит в Острице, в Саксонии.

В 2018 году «White Rex» был указан на турнирных афишах в качестве главного спонсора, и Никитин выступил там с речью. Согласно автору блога *Runter von der Matte* (Сойти с ковра), команда «White Rex» состояла из двух украинских бойцов из киевской команды Спортивный клуб смешанных единоборств КРБК, а их тренером выступил известный украинский профессионал ММА Роберт Воробьев²⁷⁵. Согласно блогу: «Команда КРБК, которая также участвует в хулиганских боях за киевский ФК Динамо, организует турниры "Ярость ММА" с Казацким домом [Козацький дім] в Киеве. Казацкий дом является важной базой фашистского батальона "Азов", а именно его политического подразделения – Гражданского корпуса. [...] Для европейской неонацистской сцены это место является важным местом встреч. В октябре 2017 года делегация неонацистской партии "Der III. Weg" [Третий путь] посетила это здание. Среди них был и ультраправый боец Кай-Андреас Циммерман. Связь киевской команды КРБК вокруг Роберта Воробьева с фашистским Азовским движением особенно взрывоопасна, поскольку Воробьев одновременно проводит семинары по рукопашному бою и ММА для сборной института ВМС Украины»²⁷⁶.

Как и во время предыдущих визитов в Германию, Никитин и Воробьев остались в Берлине после «Битвы Нибелунгов». Эти визиты были организованы Сашей Бёмом, который, похоже, является менеджером и водителем Никитина в Германии. Несмотря на то, что Бём не привлекает к себе внимания, он явно ассоциируется с неонацистской средой. Например, в 2017 году он и его подруга посетили Мемориальный марш памяти Рудольфа Гесса в Берлинском Шпандау; его также можно было идентифицировать как участника «Битвы Нибелунгов» в Острице²⁷⁷.

²⁷⁴ «Rock gegen Überfremdung»: Mindestens 5.000 Neonazis in Themar erwartet // Belltower News. 14 июля 2017. www.belltower.news/artikel/rock-gegen-ueberfremdung-mindestens-5000-neonazis-themar-erwartet-12323; «Rock gegen Überfremdung» – weil es Hass ist, muss es die Allgemeinheit bezahlen? // Fußball gegen Nazis. 5 июля 2018. <http://www.fussball-gegen-nazis.de/artikel/%E2%80%9Erock-gegen-%C3%BCberfremdung%E2%80%9C-%E2%80%93-weil-es-hass-ist-muss-es-die-allgemeinheit-bezahlen-12257>.

²⁷⁵ Der «Kampf der Nibelungen» 2018 – Eine erste Auswertung // Runter von der Matte (blog). 26 октября 2018. <https://runtervondermatte.noblogs.org/der-kampf-der-nibelungen-2018-eine-erste-auswertung/>. Архивная версия: <http://archive.is/6GHgr>.

²⁷⁶ Ibid. Ukrainian Navy Sports. <http://www.navy sport.org/>.

²⁷⁷ Der «Kampf der Nibelungen» 2018.

Заключительные замечания

В период 2011–2014 годов Франция представлялась главной западноевропейской страной, в которой российские субъекты стремились продвигать ультраправых националистов. Энтузиазм Марин Ле Пен по отношению к России и Владимиру Путину, ее громкая поддержка Москвы во время украинского кризиса и ее довольно успешная политика «де-демонизации» или нормализации «Национального фронта» повлекли за собой впечатляющую, взаимоподкрепляющую динамику, повлекшую за собой усиленное применение Россией рычагов влияния на некоторые европейские политические силы. С ростом числа дружественных России ультраправых партий по всей Западной Европе активность России по взаимодействию и продвижению этих сторонников, похоже, переместилась в Германию, Италию и Австрию, хотя ось Париж-Берлин по-прежнему занимает уникальное место для Москвы, учитывая ее ключевую роль в принятии европейских решений²⁷⁸. Роль евроскептиков и пророссийских избирательных платформ на европейских выборах в мае 2019 года позволила нам лучше понять потенциальные рычаги влияния России в ключевом европейском институте.

Благодаря позиции Германии как европейского лидера, деликатной позиции канцлера Меркель и внезапной политической активности значительной русскоязычной диаспоры Германии, страна способна оказать глубокое влияние на отношения между Европой и Россией. Усилия по оказанию влияния на лиц, принимающих решения, едва ли новы для Кремля: они были характерной чертой советских десятилетий и были отложены только в первые постсоветские годы, когда Россия оказалась слабым игроком на международной арене. Но подобные усилия не являются характерными только для России: они являются общими для многих держав, заинтересованных в том, чтобы их интересы были хорошо защищены на европейской арене. Инструменты, используемые различными российскими игроками для установления контактов с немецкими избирателями, подтверждают, что российская сторона выработала навыки, позволяющие максимально использовать свои рычаги влияния на Германию, играя на всех регистрах, чтобы защитить свои интересы.

Перевод с английского: Елена Сивуда.

²⁷⁸ Термин «ось Москва-Париж-Берлин», или альтернативно «стратегический треугольник», был введен Марселем ван Херпеном. См.: van Herpen M. Putin's Propaganda Machine: Soft Power and Russia's Foreign Policy. Lanham, 2016.

Влад Михненко

Причины и последствия войны в Восточной Украине: экономическо-географический подход*

В начале весны 2014 года, после насильственного крушения власти президента Виктора Януковича в Киеве и российской оккупации украинского полуострова Крым, поддерживаемые Москвой боевики начали захватывать здания региональных органов власти и местные отделения милиции по всей территории Восточной Украины. Вслед за этим развернулся жестокий вооруженный конфликт. С апреля 2014 года продолжающаяся, хотя и необъявленная, российско-украинская война уже породила большой объем научных исследований и политических рекомендаций¹. Изначально научный акцент был сделан на политике «отрицаемого» вмешательства России в так называемый украинский кризис², а также на его более широких последствиях для безопасности Запада³. В июле-августе 2014 года ситуация на местах начала развиваться ускоренным темпом. С тех пор и научные исследования, и

* Статья ранее публиковалась на английском языке в журнале *Europe-Asia Studies* (2020. Vol. 72. № 3). Автор благодарит Рильку Драгневу-Льюерс, Майкла Джентиле, Гуляру Гулиеву, Эла Джеймса, Ирину Кузнецову, Оксану Михееву, Гвендолин Зассе, Ганну Вахитову, Сару Витмор, Катарину Вольчук, а также участников конференции Центра русских и восточно-европейских исследований Бирмингемского университета (июнь 2016 г.), ежегодной конференции Международной ассоциации региональных исследований (июнь 2018 г.) и ежегодной встречи Американской ассоциации географов (апрель 2019 г.) за их замечания и предложения. Я также безмерно благодарен Гарольдасу Брожайтису, Владиславу Кожевникову, Питеру Ли, Анатолию Михненко, Артему Михненко, Людмиле Михненко, Михаилу Рудерману, Андрею Сениву, Витаутасу Трумпле, Айсте Трумпайте, Гражине Трумпене и Мыхайлу Винницкому за вдохновенную поддержку в самые мрачные дни 2014-2015 годов. Данное исследование была поддержано Советом по искусствоведческим и гуманитарным исследованиям (Великобритания) в рамках гранта под номером AH/P008305/1.

¹ Donbas in Flames: Guide to the Conflict Zone / Ed. A. Maiorova. Lviv, 2017; Ash T., Gunn J., Lough J., Lutsevych O., Nixey J., Sherr J., Wolczuk K. The Struggle for Ukraine. L., 2018.

² Allison R. Russian «Deniable» Intervention in Ukraine: How and Why Russia Broke the Rules // *International Affairs*. 2014. Vol. 90. № 6. P. 1255-1297.

³ Biersack J., O’Lear S. The Geopolitics of Russia’s Annexation of Crimea: Narratives, Identity, Silences, and Energy // *Eurasian Geography and Economics*. 2014. Vol. 55 № 3. P. 247-269; Kotkin S. Russia’s Perpetual Geopolitics // *Foreign Affairs*. 2016. Vol. 95. № 3. P. 2-9; Moravcsik A. Lessons From Ukraine: Why a Europe-Led Geo-Economic Strategy is Succeeding. 2015-16 Policy Paper Series 10. Washington, DC, Transatlantic Academy, 2016; Raik K. The Ukraine Crisis as a Conflict Over Europe’s Political, Economic and Security Order // *Geopolitics*. 2019. Vol. 24. № 1. P. 51-70; Treisman D. Why Putin Took Crimea: The Gambler in the Kremlin Putin’s Russia // *Foreign Affairs*. May/June 2016. Vol. 95. № 3. P. 47-57.

журналистские расследования выявили неоспоримые доказательства спецопераций Кремля в ходе его марионеточной войны в Украине⁴. Большое внимание исследователей также привлекли вопросы кремлевской «гибридной войны», использования современных технологий пропаганды и распространения дезинформации⁵.

Безусловно, наиболее спорный аспект научных исследований событий 2014 года в Украине связан с поиском внутренних причин этого вооруженного конфликта, учитывая его позиционирование российскими властями в качестве «гражданской войны»⁶. Еще в сентябре 2013 советник Владимира Путина по вопросам региональной экономической интеграции Сергей Глазьев предупредил, что решение Украины подписать соглашение о свободной торговле с Европейским Союзом (ЕС) спровоцирует «политическую и социальную нестабильность» и «хаос», при котором «сепаратистские движения» отколют русскоязычные восточные и южные регионы от остальной части страны⁷. Два месяца спустя премьер-министр России Дмитрий Медведев предостерег о «тектоническом разломе», который образовался в украинском обществе и «грозит стабильности государства и существованию самого государства»⁸. По этой причине, основная исследовательская цель данного очерка является двуединой. Во-первых, в нем будет дана критическая оценка обоснованности гипотез о локальных причинах вооруженного конфликта на востоке Украины. Во-вторых, он обрисует экономико-географическую перспективу последствий необъявленной российско-украинской войны для региона и его будущего. В данном исследовании проводится описательный и картографический анализ специально собранных количественных статистических данных и качественных доказательств, полученных из трех видов источников: официальных баз данных

⁴ Mitrokhin N. Infiltration, Instruction, Invasion: Russia's War in the Donbass // *Journal of Soviet and Post-Soviet Politics and Society*. 2015. Vol. 1. № 1. P. 219-249; Sutyagin I. Russian Forces in Ukraine // *Briefing Papers: Royal United Services Institute for Defence and Security Studies*. 2015. 9 March; Bukkvoll T. Russian Special Operations Forces in Crimea and Donbas // *Parameters*. 2016. Vol. 46. № 2; Russia's Path(s) to War // *Bellingcat*. 21 September 2015. <https://www.bellingcat.com/news/ukand-europe/2015/09/21/bellingcat-investigation-russias-paths-to-war/>; Russia's War in Ukraine: The Medals and Treacherous Numbers // *Bellingcat*. 31 August 2016. <https://www.bellingcat.com/news/uk-and-europe/2016/08/31/russias-war-ukraine-medals-treacherous-numbers/>.

⁵ Laruelle M. The Three Colors of Novorossiya, or the Russian Nationalist Mythmaking of the Ukrainian Crisis // *Post-Soviet Affairs*. 2015. Vol. 32. № 1. P. 55-74; Lutsevych O. Agents of the Russian World: Proxy Groups in the Contested Neighbourhood. L., 2016; Richey M. Contemporary Russian Revisionism: Understanding the Kremlin's Hybrid Warfare and the Strategic and Tactical Deployment of Disinformation // *Asia Europe Journal*. 2018. Vol. 16. № 1. P. 101-113.

⁶ On Russia's Position at the 69th Session of the UN General Assembly // *Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation*. 23 September 2014. http://www.mid.ru/en/web/guest/general_assembly/-/asset_publisher/lrzZMhfojRUj/content/id/1299603.

⁷ Walker S. Ukraine's EU Trade Deal will be Catastrophic, says Russia // *The Guardian*. 22 September 2013.

⁸ Заседание Совета Министров Союзного государства // *Правительство России*. 13 декабря 2013. <http://government.ru/news/8941/>.

Государственной службы статистики Украины⁹ и Международного валютного фонда¹⁰; научных академических изданий, журналистских расследований и частной переписки, связанной с экономической ситуацией на неконтролируемых украинским государством территориях; а также данных об объемах производства, доходах и занятости, опубликованных самопровозглашенными и подконтрольными России властями на востоке Украины. Полевые работы данного исследования включают в себя беседы с внутренне перемещенными лицами, представителями местных и государственных органов власти, а также экспертами, проведенными автором во время его нескольких поездок в Украину¹¹.

После этой вступительной части в очерке проводится обзор основной литературы, повествующей о якобы местных истоках войны на востоке Украины и использующей в качестве главной пояснительной основы теорию экономического детерминизма. С этой целью в очерке раскрываются теоретические основы экономического детерминизма, корни которого уходят в исторический материализм. Последующая часть очерка посвящена социальной географии Донецкого бассейна (или Донбасса), в которой критически оценивается экономическая роль, которую этот регион играл в стране до 2014 года. В дальнейшем довоенные социально-экономические условия этого региона сравниваются и противопоставляются разрушениям и урону, нанесенному Донбассу первыми пятью годами необъявленной российско-украинской войны. В дополнение к аналитическому обзору демографической ситуации, производства, занятости и траектории доходов после 2014 года, в очерке освещаются последствия вынужденного перемещения населения и фактического разделения экономики Донбасса с 2014 года. Наконец, в очерке представлена критика исторически материалистических трактовок войны на Донбассе. Также, в нем предложена правдоподобная альтернатива таким трактовкам, а именно утверждение, что экономические и материальные обстоятельства, сложившиеся в регионе в начале 2010-х годов, не создали ни необходимых, ни достаточных условий для возникновения вооруженного конфликта, который имел бы местные корни и был бы вызван внутренними противоречиями. Роль тайной военной интервенции Кремля, осуществляемой при содействии его местных ставленников, остается первостепенной, необходимой и достаточной для продолжения военных действий. В то же время разрушенные войной восточные

⁹ Государственная служба статистики Украины // Статистична інформація. 2019. <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

¹⁰ World Economic Outlook Database // International Monetary Fund. April 2019. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2019/01/weodata/index.aspx>.

¹¹ Во время написания этого очерка автор посетил: Киев (ноябрь 2016 года, февраль и сентябрь 2017 года, июнь 2018 года); Львов (февраль 2017 года); Днепро и Кривой Рог (сентябрь 2017 года).

области Украины будут и в дальнейшем сталкиваться с углубляющейся депопуляцией, экономическим спадом и социальной деградацией.

От культуры к структуре: экономический детерминизм и причины войны на востоке Украины

Большинство объяснений причин российско-украинского конфликта основывается на внешнеполитических или геополитических соображениях, упомянутых выше. Остальная часть литературы посвящена тому, что А. Портнов¹² характеризует как интеллектуально редуционистские и эссенциалистские объяснения в духе особенностей «культурной идентичности» и «истории»¹³. Несмотря на некоторые, более ранние исследования, подчеркивающие примечательную региональную стабильность Украины¹⁴, сегодня нетрудно найти научные публикации, где страна названа обреченной «землей непримиримых различий», в которой «идентичность – это данность, которую нельзя изменить»¹⁵, а «история необратима»¹⁶. Некоторые авторы зашли так далеко, что придерживаются в своих оценках официальной линии российских властей, изображая «украинский кризис» как некое «столкновение цивилизаций», гражданскую войну между пророссийской и русско-православной Украиной и галицкими «католическими националистическими экстремистами»¹⁷.

Другая, якобы, более прогрессивная, часть этой литературы утверждает, что вооруженный конфликт на востоке Украины так или иначе был экономически

¹² Portnov A. Post-Maidan Europe and the New Ukrainian Studies // *Slavic Review*. 2015. Vol. 74. № 4. P. 723-731.

¹³ Антонюк В.П., Прогнімак О.Д. Дослідження особливостей соціокультурного та людського розвитку Донбасу в контексті нагромадження ризик-потенціалу // *Економічний вісник Донбасу*. 2015. № 2(40). С. 210-233; Kuzio T. Competing Nationalisms, Euromaidan, and the Russian–Ukrainian Conflict // *Studies in Ethnicity and Nationalism*. 2015. Vol. 15. № 1. P. 157-169; Kulyk V. Identity in Transformation: Russian-Speakers in Post-Soviet Ukraine // *Europe-Asia Studies*. 2019. Vol. 71. № 1. P. 156-178.

¹⁴ Sasse G. *The Crimea Question: Identity, Transition, and Conflict*. Cambridge, Mass., 2007.

¹⁵ Molchanov M.A. Russia as Ukraine's «Other»: Identity and Geopolitics // *Ukraine and Russia: People, Politics, Propaganda and Perspectives* / Ed. A. Pikulicka-Wilczewska, R. Sakwa. Bristol, 2016. P. 204.

¹⁶ Sotiriou S.A. The Irreversibility of History: The Case of the Ukrainian Crisis (2013–2015) // *Southeast European and Black Sea Studies*. 2016. Vol. 16. № 1. P. 51-70.

¹⁷ Loshkariov I.D., Sushentsov A.A. Radicalization of Russians in Ukraine: From «Accidental» Diaspora to Rebel Movement // *Southeast European and Black Sea Studies*. 2016. Vol. 16. № 1. P. 71-90; Petro N.N. Understanding the Other Ukraine: Identity and Allegiance in Russophone Ukraine // *Ukraine and Russia*. См. также: Kuzio T. Book review: Gordon M. Hahn, *Ukraine Over the Edge. Russia, the West and the New «Cold War»*; Kees Van der Pijl, *Flight MH17, Ukraine and the New Cold War. Prism of Disaster* // *Europe-Asia Studies*. 2019. Vol. 71. № 7. P. 1245-1248.

обусловлен. Как резюмирует К. Букхольц¹⁸, гипотеза экономического детерминизма предполагает, что жители Донбасса были особенно склонны к сепаратизму – либо из-за экономической зависимости региона от России, либо вследствие экономической значимости этого региона и ощущения дискриминационного перераспределения богатства внутри Украины. Общий лейтмотив подобных аргументов экономического детерминизма заключается в том, что конфликт является рациональной реакцией, основанной на материальных интересах местных промышленных рабочих, особенно чувствительных к экономическим потрясениям, в связи с потенциально более тесной интеграцией с ЕС, и их борьбой за сохранение исторических торговых связей с российским рынком¹⁹. В то же время утверждается, что война на Донбассе была вызвана местным стремлением к финансовой автономии или даже самоопределению вне Украины с целью использования в своих интересах промышленного потенциала «генерирующих деньги городов»²⁰ Донбасса и, тем самым, создания экономической базы для двух отделившихся «народных республик»²¹.

Действительно, как утверждают К. Циммер²² и А. Осипян²³, политическая идентичность этого региона была основана на основополагающем мифе о Донбассе как наиболее развитом регионе страны («Донбасс кормит СССР») и связанном с ним представлении о том, что вся экономика страны (сначала советская, затем украинская) держится на Донбассе²⁴. Впоследствии «Донбасс кормит всю Украину» стал лозунгом Партии регионов экс-президента Януковича в преддверии бурных президентских выборов 2004 года²⁵. Сюжет о «богатом независимом Донбассе» также сыграл важную роль в кремлевском нарративе о гражданской войне в Украине. Последующая роль помощников президента

¹⁸ Buckholz Q. The Dogs That Didn't Bark // Problems of Post-Communism. 2019. Vol. 66. № 3. P. 151-160.

¹⁹ Giuliano E. The Social Bases of Support for Self-Determination in East Ukraine // Ethnopolitics. 2015. Vol. 14. № 5. P. 513-522; Zhukov Y.M. Trading Hard Hats for Combat Helmets: The Economics of Rebellion in Eastern Ukraine // Journal of Comparative Economics. 2016. Vol. 44. № 1. P. 1-15.

²⁰ Sotiriou S.A. The Irreversibility of History. P. 61-64.

²¹ Matveeva A. No Moscow Stooges: Identity Polarization and Guerrilla Movements in Donbass // Southeast European and Black Sea Studies. 2016. Vol. 16. № 1. P. 25-50. Здесь p. 40.

²² Zimmer K. The Captured Region: Actors and Institutions in the Ukrainian Donbass // The Making of Regions in Post-Socialist Europe: The Impact of Culture, Economic Structure and Institutions. Case Studies from Poland, Hungary, Romania and Ukraine / Ed. M. Tatur. Vol. 2. Wiesbaden, 2004; Zimmer K. Trapped in Past Glory: Self-Identification and Self-Symbolisation in the Donbass // Re-Constructing the Post-Soviet Industrial Region: The Donbass in Transition / Ed. A. Swain. L., 2007.

²³ Osipian A. Historical Myths, Enemy Images, and Regional Identity in the Donbass Insurgency (Spring 2014) // Journal of Soviet and Post-Soviet Politics and Society. 2015. Vol. 1. № 1. P. 109-140.

²⁴ Донбас і Крим: ціна повернення / Ред. В.П. Горбулін. Київ, 2015. С. 117, 273; Відродження Донбасу: оцінка соціально-економічних втрат і пріоритетні напрями державної політики / Ред. Е.М. Лібанова. Київ, 2015. С. 7, 25, 33-34; Maiorova A. Donbas in Flames. P. 28.

²⁵ Wilson A. The Donbas in 2014: Explaining Civil Conflict Perhaps, but not Civil War // Europe-Asia Studies. 2016. Vol. 68. № 4. P. 631-652. Здесь p. 640.

Путина Глазьева и Владислава Суркова²⁶ в непосредственном разжигании «народных восстаний» в восточных и южных частях Украины хорошо задокументирована²⁷.

Например, через два месяца после начала конфликта Глазьев продолжал настаивать: «У Донбасса есть прекрасная основа для формирования своей собственной автономной финансовой системы и выпуска своей валюты, под которой будут валютные резервы ... Падение производства на Украине будет не меньше 10%, гривна упадет еще раза в полтора. На фоне роста тарифов и снижения социальных пособий, замораживания зарплаты бюджетников, Украину ждет снижение уровня жизни, как минимум, в полтора раза. А на Донбассе, наоборот, финансовые возможности позволяют поднять уровень жизни в полтора раза и сделать Донбасс самым процветающим регионом той новой Украины, которая в муках рождается на наших глазах»²⁸.

Исторический материализм и homo oeconomicus: в поисках реальной подоплеки социального конфликта?

Акцент на рациональном человеческом мышлении, основанном на реальных материальных интересах, является многовековой идеей, которая, безусловно, опирается не на искаженную реальность, выстроенную на «поддельных новостях» (fake news). Утверждение о том, что социальные явления имеют свои корни в экономической структуре общества – в «общественных производственных отношениях» – лежит в основе марксистского исторического материализма. В предисловии к своему трактату *К критике политической экономии* 1859 г. Карл Маркс²⁹ сделал знаменитое утверждение о том, что вся общественная жизнь («юридическая и политическая надстройка») определяется преобладающим способом производства («экономическим базисом»): «Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

²⁶ Umland A. The Glazyev Tapes: Getting to the Root of the Conflict in Ukraine // European Council on Foreign Relations. 1 November 2016. https://www.ecfr.eu/article/commentary_the_glazyev_tapes_getting_to_the_root_of_the_conflict_in_7165.

²⁷ Toler A., Haring M. Russia Funds and Manages Conflict in Ukraine, Leaks Show // Atlantic Council. 24 апреля 2017. <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/russia-funds-and-manages-conflict-in-ukraine-leaks-show/>.

²⁸ Глазьев: Донбасс может создать свою автономную финансовую систему // РИА Новости. 10 июня 2014. <https://ria.ru/20140610/1011453607.html>.

²⁹ Marx K. A Contribution to the Critique of Political Economy. With an Introduction by Maurice Dobb. L., 1971.

Дальнейшие разработки официальной коммунистической догмы можно найти в брошюре Иосифа Сталина *О диалектическом и историческом материализме*: «Каков способ производства у общества, таково в основном и само общество, таковы его идеи и теории, политические взгляды и учреждения. Или, говоря грубее: каков образ жизни людей, таков образ их мыслей... Значит, ключ к изучению законов истории общества нужно искать не в головах людей, не во взглядах и идеях общества, а в способе производства, практикуемом обществом в каждый данный исторический период, – в экономике общества»³⁰.

Следовательно, доводы, выдвинутые Е. Джулиано³¹ и Ю. Жуковым³², которые с точки зрения экономического детерминизма стремятся объяснить войну на востоке Украины материальными интересами промышленных рабочих, восстающих из рациональных соображений, чтобы сохранить свои рабочие места, имеют давнюю теоретическую родословную, восходящую к сочинениям Маркса и Энгельса³³. Более того, на первый взгляд может показаться, что трактовки с позиций исторического материализма пронизали уже все социальные науки, так как очень часто к ним призывают и немарксисты, и даже антикоммунисты³⁴. Однако представление о «рациональном экономическом человеке», или *homo economicus*, не является уникальным для марксизма. В своей базовой версии «рациональный экономический человек», по словам Г. Брауна и др.³⁵, является тем «воображаемым человеком, за которого борются соперничающие общественные науки», начиная от экономистов – сторонников принципа невмешательства (*laissez-faire*) и теоретиков международных отношений, и заканчивая детскими психологами.

Например, неоклассическая экономическая теория определяет *homo economicus* следующим образом: «В идеальном случае такой экономический агент (хозяйствующий субъект) имеет сформировавшиеся, полностью упорядоченные предпочтения (определяемые в области последствий его возможных действий), исчерпывающую информацию и все необходимые вычислительные способности. После обдумывания он выбирает действие, которое удовлетворяет его лучше (или, по крайней мере, не хуже), чем любое другое. Не возникает никаких вопросов об источнике или достоинстве его предпочтений; разум сосредоточен на эффективном выборе средств для достижения поставленных задач... Эта социальная теория – теория глубокого

³⁰ Stalin J. *Dialectical and Historical Materialism* (September 1938). Moscow, 1951. P. 25, 36-37.

³¹ Giuliano E. *The Social Bases of Support for Self-Determination in East Ukraine*.

³² Zhukov Y.M. *Trading Hard Hats for Combat Helmets*.

³³ Cornforth M.C. *Dialectical Materialism: An Introduction* (4th edn). L., 1968; Ruben D.-H. *Marxism and Materialism: A Study in Marxist Theory of Knowledge* (2nd edn). Hassocks, 1979.

³⁴ Wood A. *Historical Materialism // The Oxford Companion to Philosophy* (2nd edn) / Ed. T. Honderich. Oxford, 2005.

³⁵ Brown G.W., McLean I., McMillan A. *Economic Man / Rational Economic Man // A Concise Oxford Dictionary of Politics and International Relations* (4th edn) / Ed. G.W. Brown, I. McLean, A. McMillan. Oxford, 2018.

индивидуализма, соответствующая по духу теории общественного договора, отсылающей нас к "Левиафану" Гоббса и утилитаризму Бентама. Удовлетворение индивидуальных предпочтений с помощью удачного расчета, вот то, что заставляет мир людей возвращаться. Общественные отношения здесь служат лишь средством в том смысле, что они воплощают в себе череду товаро-денежного обмена, обслуживающего индивидуальные предпочтения отдельных экономических агентов»³⁶.

Постулат о «рациональности» в неоклассической теории экономики более сложен и утончен, чем у исторических материалистов, но основное видение корыстных личностей – которые рациональны в том смысле, что они стремятся максимизировать наиболее предпочтительный для себя результат при учете ограничения в выборе, – остается³⁷. В последующих разделах данного очерка раскрывается реальный базис общественной жизни на довоенном Донбассе; при этом преследуется цель установить, могли ли мотивы местных жителей – их предполагаемое предпочтение вооруженного восстания – быть экономически рациональными и (пред)определенными. Другими словами, могли ли местные экономические агенты посредством развязывания вооруженного конфликта стремиться максимизировать ожидаемую полезность, в широком понимании, или приумножить свое личное богатство, в узком смысле слова?

Социальная география Донбасса в условиях посткоммунизма

Донбасс – старый горнодобывающий регион восточной Украины, охватывающий территорию между долинами Северского Донца и низовьями Днестра. С точки зрения государственного управления, украинский Донбасс состоит из двух областей с центрами в городе Донецк, основанном в 1869 году валлийским металлургом Джоном Юзом, и в городе Луганск, основанном в 1795 году шотландским промышленником Чарльзом Гаскойном. Само Донецкое угольное месторождение простирается от Днепропетровской области Украины на западе (западный Донбасс) и, проходя через центральный Донбасс, пересекает украинско-российскую границу на востоке, переходя в Ростовскую область России (см. рис. 1). Российский или восточный Донбасс состоит из четырех районов Ростовской области – Каменского, Белокалитвинского,

³⁶ Hargreaves-Heap S., Clark C.G. Economic Man // The New Palgrave Dictionary of Economics (2nd edn) / Ed. S.N. Durlauf, L.E. Blume. L., 2008. P. 1f.

³⁷ Blaug M. The Methodology of Economics Or, How Economists Explain (2nd edn). Cambridge, 1992. P. 229-234; Hargreaves-Heap S., Clark C.G. Economic Man.

Красносулинского и Октябрьского – с общей численностью населения 304 784 человека в 2010 году³⁸.

Этот регион сыграл определяющую роль в посткоммунистической трансформации Украины³⁹. После распада Советского Союза Донбасс пережил разрушительный экономический переходный период, опустившись, вместе с Украиной, на нижние отметки мировых показателей человеческого выживания и развития. В целом, постсоветское развитие Украины характеризовалось самой глубокой и продолжительной экономической депрессией из всех посткоммунистических стран, не затронутых войной, что привело к потере 60% валового внутреннего продукта (ВВП) в период с 1990 по 1999 гг.⁴⁰ Влияние общенационального экономического спада на экономическое состояние Донбасса было глубоким, ускорившим долгосрочный демографический кризис в регионе. В посткоммунистический период общий коэффициент смертности в Украине, составляющий 15,43 смертей на тысячу человек, был выше, чем в опустошенной войной Африке к югу от Сахары (15,03). Более того, общие показатели рождаемости и роста населения страны в середине 2000-х годов достигли когда-либо зафиксированного минимума. Что касается естественной смены населения, то Украина на протяжении последних двух десятилетий была одной из стран с наиболее быстро сокращающейся популяцией в мире, намного опередив Болгарию, Латвию, Россию и Венгрию – мировых лидеров по естественной убыли населения⁴¹. В целом, с 1991 по 2014 год общая численность населения Украины сократилась как минимум на 6,8 млн человек. Численность населения Донбасса на 1 января 2014 года официально оценивалась в 6 583 440 человек, что составляет 14,5% от общей численности населения Украины. При этом на долю Донецкой области приходилось 4 343 900 человек (9,6% от общей численности населения Украины), а на долю Луганской – 2 239 500 человек (или 4,9%; см. таблицу 1 в приложении). Уже к концу 2013 года Донецкая область потеряла 19% жителей по сравнению с демографическим пиком в 1992 году, в то время как в Луганской области падение населения было еще более резким – более 22%. Таким образом, еще до начала военных действий в начале 2014 года население Донбасса уже сократилось в общей сложности на 1,7 миллиона человек, убывая почти в два раза быстрее, чем в среднем по Украине⁴².

³⁸ Административная карта Ростовской области // Правительство Ростовской области. 1 июня 2019. <https://www.donland.ru/activity/859/>.

³⁹ Re-Constructing the Post-Soviet Industrial Region: The Donbass in Transition / Ed. A. Swain. L., 2007.

⁴⁰ Mykhnenko V. The Political Economy of Post-Communism: The Donbas and Upper Silesia in Transition. Saarbrücken, 2011.

⁴¹ Mykhnenko V., Padvalkava K., Kuzmenko L., Soldak M., Myedvyedyev D. The Governance of Shrinkage in Donetsk and Makiivka (Ukraine): The Case of Local Government Finance. Work Package 5 Research Paper. Birmingham, 2012.

⁴² Данные, извлеченные из различных выпусков: Государственная статистическая служба Украины // Статистична інформація. 2019. <http://www.ukrstat.gov.ua/>.



РИСУНОК 1. Центральный Донецкий бассейн (Донбас), его крупные города и районы⁴³.

⁴³ В соответствии с Законом Украины от 9 апреля 2015 г. № 317-VIII «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики» были переименованы 103 топонима в Донецкой и 63 топонима в Луганской областях, в том числе следующие районы: Бахмутский (бывший

Ухудшающиеся демографические и экономические показатели Донбасса в посткоммунистический период оказали пагубное воздействие на рабочую силу региона. Советская экономика централизованного планирования была экономикой полной занятости, базирующейся на мобилизации всех имеющихся трудовых ресурсов. Постоянный прирост рабочей силы на Донбассе (и в Украине в целом) прекратился к 1985 г. с началом горбачевской перестройки. В результате в период с 1985 по 2013 гг. численность рабочей силы Донбасса сократилась на одну пятую – с 4 034 380 до 3 217 000 человек. Для сравнения, общая численность рабочей силы в стране сократилась за это время на 14%. Помимо естественной убыли населения, в регионе снизилась занятость населения: в посткоммунистический период Луганская область пережила снижение численности экономически активных граждан в возрасте 15–70 лет на 9 п.п. (процентных пунктов), достигнув отметки 63,3%, в то время как в Донецкой области соответствующее снижение составило 11 п.п. (процентных пунктов), опустившись таким образом до 65,4%⁴⁴.

Качество региональной рабочей силы исторически было низким, ориентированным на тяжелый ручной труд, при этом относительная доля работников интеллектуального труда в Донбассе составляла чуть более половины от среднего показателя по Украине. В связи со старением рабочей силы и досрочным выходом на пенсию среди шахтеров, к концу 2013 года треть населения региона – 2 122 694 человек – достигла пенсионного возраста и вышла на пенсию. Общая сумма ежегодных пенсионных выплат в Донбассе превысила 5,5 млрд долларов США (по текущему курсу). Эти обязательные пенсионные выплаты возросли до недостижимого уровня в 20,0% совокупного регионального ВВП: в диапазоне между 17,6% ВВП в Донецкой области и 26,9% в Луганской области (см. таблицу 1). Для сравнения, расходы на государственное пенсионное обеспечение в промышленно развитых странах с высоким уровнем дохода населения составляют в среднем 8% ВВП⁴⁵.

Артемковский), Никольский (бывший Володарский), Покровский (бывший Красноармейский), Лиманский (бывший Краснолиманский), Мангушский (бывший Першотравневий), Бойковский (бывший Тельмановский район, в настоящее время относится к «отдельным районам Донецкой и Луганской областей» (ОРДЛО), Сорокинский (бывший Краснодонский район, в настоящее время в ОРДЛО), и Довжанский (бывший Свердловский район, в настоящее время в ОРДЛО). См.: Закон України. Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки // Відомості Верховної Ради. 2015. № 26. <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/en/317-19>; Постанова Верховної Ради України. Про перейменування окремих населених пунктів та районів на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей // Відомості Верховної Ради. 2016. № 23. <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/en/1351-19>.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ OECD.Stat. Organisation for Economic Co-operation and Development. 2018. <https://doi.org/10.1787/data-00285-en>.

Экономика Донбасса до войны: двигатель Украины или ржавый пояс?

После депрессии 1990-х годов темпы роста украинской экономики в период с 1999 по 2014 год составили 8,7% в год. В течение этого периода экономика Донбасса – самая крупная в стране после Киева – росла гораздо медленнее (6,3% в год): в Донецкой области было зарегистрировано 6,9% экономического роста в год, а в Луганской – 4,8%.

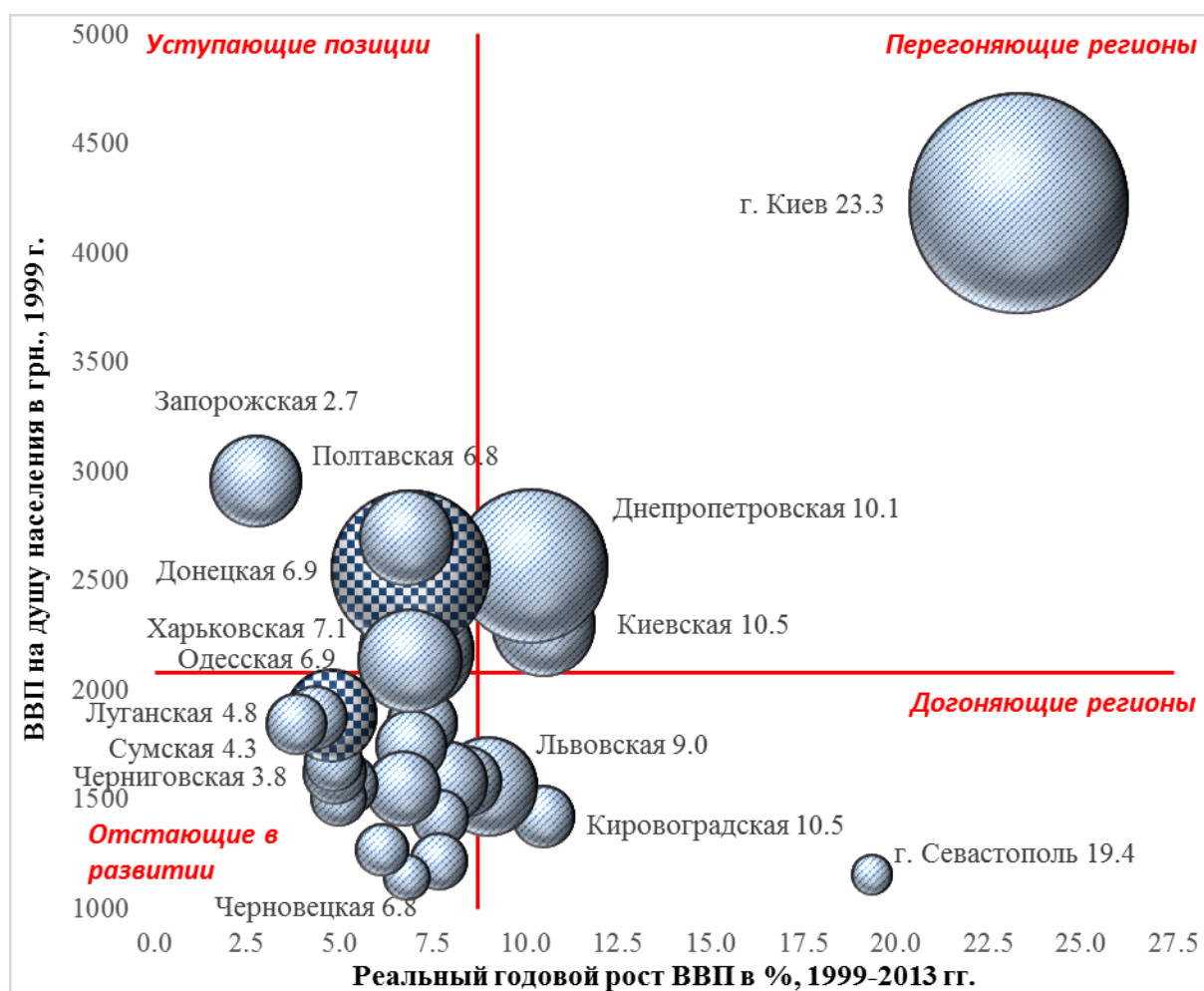


РИСУНОК 2. Классификация регионов Украины по уровню ВВП на душу населения в 1999 г. (грн), реальному годовому росту ВВП в 1999–2013 гг. (%) и фактическому размеру каждой региональной экономики в 2013 г. (текущие цены, грн.)⁴⁶.

⁴⁶ Примечание: пересекающиеся линии оси представляют собой средние по Украине показатели ВВП на душу населения в 1999 году (2 081 грн.) и реального роста ВВП в 1999-2013 годах (8,73% в год). Окружности, представляющие размер экономики Донецкой и Луганской областей, закрашены иным образом для облегчения их отличия от других регионов. См.: Перспективы развития мировой экономики // Международный валютный фонд. Апрель 2018. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/01/weodata/index.aspx>; Государственная служба статистики Украины (разные годы) // Статистична інформація. <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

Чтобы сопоставить региональные экономические показатели Донбасса в пространстве экономики Украины, показатели реальных годовых темпов роста ВВП Луганской и Донецкой областей в период 1999–2013 гг., их фактический размер в 2013 г. (в гривне, грн) и исходный размер ВВП на душу населения в 1999 г. представлены на рис. 2. Данные показывают, что за последние 14 лет, предшествовавших войне, Донецкая область уступала в росте всем остальным богатым региональным экономикам, кроме Запорожской и Полтавской областей. В свою очередь, Луганская область росла четвертым с конца темпом среди 27 украинских регионов, все больше отставая от всех беднейших регионов Украины, кроме Сумской и Черниговской областей. Постсоветский Донбасс явно не был двигателем национального процветания⁴⁷.

Структура региональной экономики и ее удельный вес в национальном производстве с течением времени менялись, причем наибольший экономический рост в регионе обеспечивался за счет сектора услуг. Сельское хозяйство, на долю которого приходилось 10,1% от стоимости продукции, производимой Донецкой областью в 1988 году, к 2013 году снизилось до 4,2%, что сделало эту территорию сильно зависимой от импорта продовольствия. Доля горнодобывающей и обрабатывающей промышленности в общем объеме регионального производства также резко сократилась – с 70,6% от общего объема производства Донецкой области в 1988 году до 34,2% в 2013 году.

Деиндустриализация отразилась и на Луганщине, где совокупная доля горнодобывающей и обрабатывающей промышленности к концу 2013 года сократилась до 39,9% областного производства. Общий уровень экономической активности в регионе в целом составил 220,03 млрд грн. (27,52 млрд долл. США по текущему курсу), при этом на долю Донецкой области приходилось три четверти совокупного ВВП Донбасса. Экономическое значение региона в целом по стране сохранилось в традиционных сферах добычи полезных ископаемых, на которые приходилось 29,4% объема производства Украины, а также в обрабатывающей промышленности (21,0% общего объема производства Украины) и энергоснабжении (20,3%; см. таблицу 1). Тем не менее, общая значимость экономики Донбасса для постсоветской Украины неуклонно снижалась – с 17,3% от ВВП Украины в 1996 году до 14,5% в 2013 году. Относительный спад Луганской области за этот период был особенно резким – с 5% до всего лишь 3,6% в 2013 году (см. рис. 3).

⁴⁷ Gentile M., Marcińczak S. No More Work for Stakhanov: Migrants and Stayers in the Depopulating Donbas, Ukraine // *Urban Geography*. 2012. Vol. 33. № 3. P. 401-419.

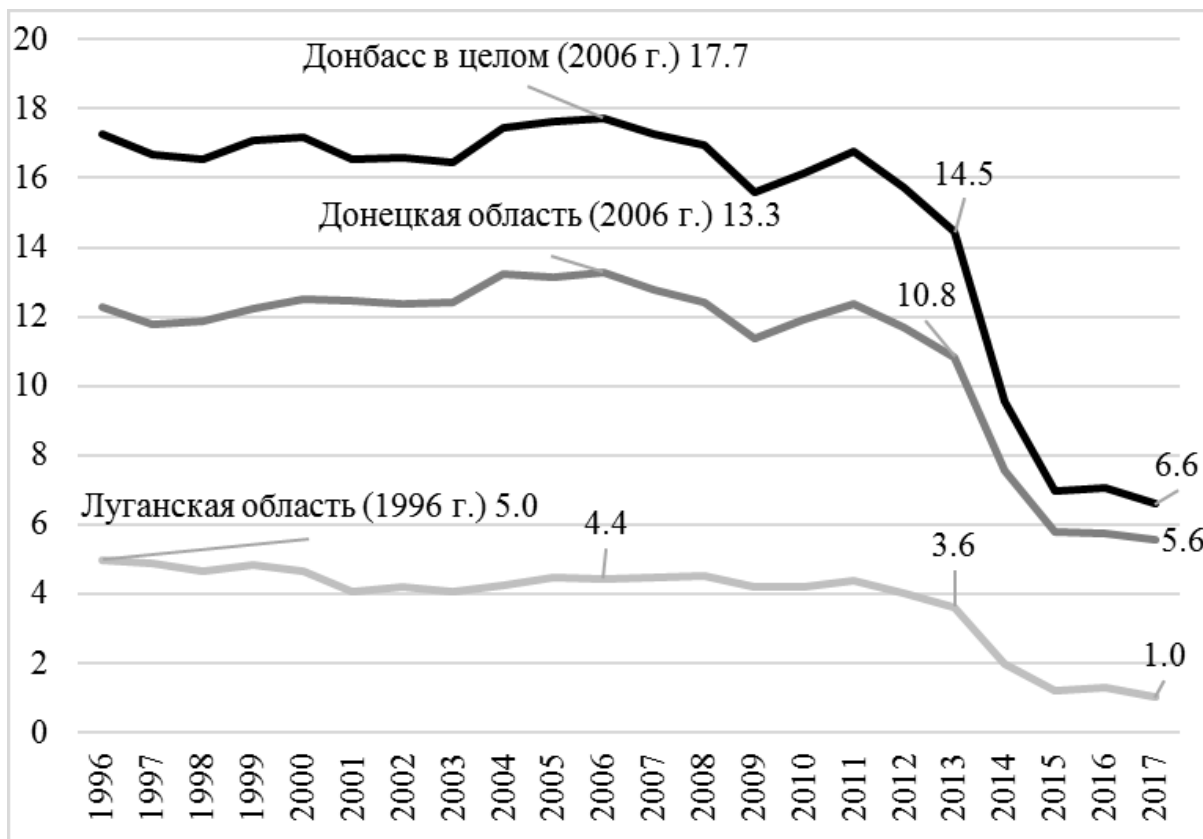


РИСУНОК 3. Экономическое значение Донбасса: доли областей относительно ВВП Украины, 1996–2017 гг. (%)⁴⁸.

Реальная экономика довоенного Донбасса: надежная основа для процветающего будущего?

После посткоммунистической депрессии переходного периода восстановление экономики Донбасса с конца 1990-х годов в значительной степени было обусловлено ростом регионального экспорта товаров и услуг, который достиг пика в 2011 году, составив 24,66 млрд долларов США, и занимал примечательно высокую долю в 30% от общего объема экспорта Украины; таким образом, экспортная выручка Донбасса вдвое превышала долю населения региона. Однако в связи с замедлением роста мировой экономики в 2010-е годы экспорт Донбасса резко упал до 16,75 миллиардов долларов США в 2013 году. Хотя Донбасс оставался крупнейшим экспортным регионом страны в целом, его доля сократилась до 21,4% от общего объема экспорта Украины. В 2013 году Донецкая область экспортировала товаров на сумму 12,41 млрд долларов США и услуг на сумму 640 млн долларов США; экспорт товаров Луганской области составил 3,55 млрд долларов США, экспорт услуг – 157 млн долларов США. В

⁴⁸ Статистична інформація. <http://www.ukrstat.gov.ua/> (разные годы).

структуре торговли три четверти товарного экспорта области приходилось на черную металлургию (сталь), топливо (уголь) и железнодорожные локомотивы, в то время как транспорт (железнодорожный и водный) составил основную часть экспортируемых услуг. На долю России и других стран Евразийского экономического союза пришлось 32% товарного экспорта Донбасса; эти страны стали самым важным рынком сбыта для Луганской области (41,4% экспорта) и ее предприятий тяжелого машиностроения и железнодорожного транспорта. На долю ЕС пришлось 28,2% экспорта Донбасса, в то время как наибольшая доля (39,8%) приходилась на другие страны. В частности, большая часть экспорта Донецкой области (44,8%) была предназначена для рынков за пределами Европы и бывшего СССР (см. таблицу 1).

Несмотря на успехи региона в области внешней торговли, Донбасс не смог привлечь значительный объем прямых иностранных инвестиций (ПИИ). К концу 2013 года доля Донбасса в национальном объеме ПИИ не достигла даже и 8%, а доля ПИИ на душу населения в Донецкой и Луганской областях составляла всего 808 долларов США и 394 доллара США, соответственно. Что касается накопления внутреннего капитала, регион оказался более успешным: с 2000 по 2013 г. Донецкая область сообщила об увеличении капитальных вложений на 37,4% п.п. по сравнению с приростом по Украине в 14,6% п.п. С 2000 года Луганская область увеличила свой основной капитал более чем в два раза, показывая рост внутренних инвестиций в среднем на 8% в год. Со временем этот экспортный бум превратил Донецк в крупный центр управления бизнесом и активами. В столице области находились штаб-квартиры двух десятков из 200 крупнейших компаний Украины, включая Метинвест, ДТЭК, ИСД, Донецк-Стил и Донецкую железную дорогу. Однако излишки прибыли местных компаний от экспорта стали и других изделий полуфабрикатов регулярно направлялись в офшорные налоговые убежища: к 2014 г. 83% от всего объема украинских прямых иностранных инвестиций зарубеж приходилось на Донбасс (см. таблицу 1).

Часть этих валютных сверхдоходов, полученных крупнейшими донбасскими фирмами, также осела и в карманах простых людей. Годовой валовой доход населения Донбасса в 2013 году достиг 35 642 гривен на душу населения (4 459 долларов США или 3 359 евро по текущему рыночному курсу); уровень доходов Донбасса был на 6% выше, чем в среднем по стране – 33 668 гривен. И это несмотря на то, что в 2013 году объем производства в расчете на душу населения в регионе был равен среднеукраинскому показателю: 14,5% от общей численности населения страны производило 14,5% ВВП (см. рис. 3). Жители Донецкой области жили на 12% (500 долл. США / 400 евро в год) лучше среднестатистических украинцев, а валовой годовой доход населения в области достиг 37 680 гривен на душу населения (4 714 долл. США или 3 551 евро). Частично это объясняется тем, что заработная плата в Донбассе была одной из самых высоких по стране: в 2013 году средний наемный работник получал в

Донецкой области вторую по величине заработную плату в стране – 3 755 гривен в месяц (470 долл. США / 366 евро), а его коллега в Луганской области – 3 337 гривен в месяц (417 долл. США или 325 евро), что являлось четвертой по величине заработной платой в Украине. Однако, прежде всего из-за ограниченных возможностей трудоустройства, уровень жизни в Луганской области был довольно посредственным и в 2013 году составил лишь 31 692 грн. на душу населения в год (3 965 долл. США или 2 986 евро), что было на 6% ниже, чем в среднем по стране. По валовому располагаемому доходу Донетчина на протяжении 2000-х годов оставалась второй по величине в Украине (после г. Киева), в то время как Луганщина продолжала хронически отставать.

Война на востоке Украины: восстание региона-донора?

Одна из двух экономически детерминистских гипотез, проверенных в данном исследовании, базируется на постулате войны в Донбассе как результата сепаратистского восстания некоего богатого региона, пытающегося таким образом улучшить свои материальные интересы и уровень жизни, отказавшись от роли «нетто-донора» и отделившись от своих бедных, «дотационных» соседей. Однако, если говорить простым языком, то к январю 2014 года положение Донбасса в целом было фискально нейтральным. Учитывая, что объем производства в расчете на душу населения в регионе равнялся среднему по Украине, Донбасс в целом не был ни чистым донором национальных межбюджетных трансфертов, ни чистым получателем дотаций выравнивания из Киева.

Учитывая описанный выше внутрорегиональный разрыв в развитии, более зажиточная Донецкая область, вероятно, продолжала играть свою «донорскую» роль в государственном бюджете Украины в период до 2014 г.⁴⁹ Тем не менее, даже на Донетчине соотношение доноров-получателей бюджетных трансфертов было не совсем однозначным. Анализ финансовых трансфертов в Большом Донецке (Донецко-Макеевской агломерации) показал, что в 2010 году Донецкий городской совет перечислил 39,4% «профицита» собственных доходов в сводный государственный бюджет Украины, в то время как соседний Макеевский муниципалитет получил до 27,1% своих бюджетных расходов в виде различных дотаций выравнивания от центрального правительства в Киеве⁵⁰. Политически взрывоопасная проблема межбюджетных трансфертов была еще более осложнена постоянно растущей и финансируемой государством пенсионной

⁴⁹ Внутрішньо переміщені особи: від подолання перешкод до стратегії успіху / Ред. О.Ф. Новікова. Київ, 2016. Таблицы 4.4-4.5.

⁵⁰ Mykhnenko V., Soldak M., Kuzmenko L., Haase A. Schrumpfende Ukraine: Bevölkerungsentwicklung und Dilemmata der Politik // Ukraine-Analysen. 2012. № 105. P. 2-19.

нагрузкой Донбасса, а также объемом явных и скрытых субсидий, получаемых местными угольными шахтами, сталелитейными заводами, коксохимическими заводами, химическими фабриками и угольными электростанциями в виде крупных госзаказов, контроля за ценами на продукцию и мизерных штрафов за загрязнение окружающей среды⁵¹.

И действительно, губернатор Донецкой области Сергей Тарута, обращаясь к сотрудникам администрации 27 марта 2014 года, заявил, что область субсидируется центром, живя далеко не по средствам: «Если спросить у каждого жителя, я думаю, что, наверное, каждый житель Донбасса скажет, что он кормит Украину. Был миф такой, что Украина кормила весь Советский Союз. Когда Советский Союз распался, оказалось совершенно наоборот: Украина себя не кормит. Также у нас есть миф, что Донецкая область кормит всех. Но, если посмотреть на статистику, то оказывается, что ... и мы – дотационные»⁵².

Более того, Луганская область постоянно жила на подпитке из государственного бюджета; по крайней мере с 1996 года, когда появились данные, позволяющие проследить динамику местных бюджетов⁵³. Таким образом, дискуссия о «восстании региона-донора» не является очень убедительной, если речь идет о рациональной корыстолюбивой (или эгоистичной) реакции, основанной на прекрасно понятых материальных интересах. Тем не менее, на фоне политической напряженности начала 2014 года вопросы бухгалтерской отчетности при составлении государственного бюджета Украины мало кого интересовали. По словам местного наблюдателя, на тот момент успокоить пророссийские сепаратистские волнения было невозможно: «Эти люди находятся в состоянии измененного сознания и агрессивно защищают свою картину мира от любых попыток вмешательства. "Картинка" же эта создана российскими каналами, местной прессой и Партией регионов, давно работающими над укоренением стереотипов "без России мы умрем", "загнивающая Европа", "Донбасс кормит Украину" и им подобных... Зачастую агрессивно настроенная часть населения оперирует псевдофактами, которые невозможно опровергнуть, так как они недоказуемы... Профессиональные психиатры характеризуют такое поведение как массовая психопатология»⁵⁴.

⁵¹ van Zon H. The Reform of Ukraine's Energy Complex and its Consequences for Donetsk // Re-Constructing the Post-Soviet Industrial Region; Iwański T. Still Together, but Apart? Kyiv's Policy Towards the Donbas // OSW Commentary. 2015. № 160. P. 1-11.

⁵² Те, що Донбас годує Україну – це міф, область дотаційна, – Тарута // Телеканал Новин 24. 27 марта 2014. https://24tv.ua/te_shho_donbas_goduye_ukrayinu__tse_mif_oblast_dotatsiyna__taruta_n426092.

⁵³ Mykhnenko V., Swain A. Ukraine's Diverging Space-Economy: The Orange Revolution, Post-Soviet Development Models and Regional Trajectories // European Urban and Regional Studies. 2010. Vol. 17. № 2. P. 141-165. Здесь p. 154-155.

⁵⁴ Todorov I. Sources of Modern Russian-Ukraine War: Donetsk Dimension // Zeszyty Naukowe AON. 2015. Vol. 3. № 100. P. 27-31. Здесь p. 30.

Война на востоке Украины: восстание «ржавого пояса»?

Вторая из исследуемых в этом очерке экономически детерминистских гипотез предполагает, что война на Донбассе – это локальное восстание старопромышленного региона, связанного экспортными поставками с Россией. Для подтверждения гипотезы о восстании «ржавого пояса» Ю. Жуков использовал микро-уровневые данные о проявлениях насилия в первые 12 месяцев российско-украинской войны на территории многих населенных пунктов Донбасса и их взаимосвязи посредством усреднения по байесовской модели (Bayesian Model Averaging) со следующим набором пояснительных переменных: этноязыковая структура населения («доля русскоязычного населения»), экономическая структура («доля местной рабочей силы, занятой в машиностроительной/горнодобывающей/металлургической промышленности»), примечательности местной военной географии («плотность населения», «высота над уровнем моря», «лесной покров», «расстояние до ближайшей трассы», «расстояние до российской границы»), а также довоенные политические пристрастия местного населения («доля голосов избирателей, полученных Виктором Януковичем на президентских выборах 2010 года»)⁵⁵.

Жуков утверждает, что довоенная структура занятости в том или ином муниципалитете является самым надежным и точным предсказателем активности боевиков⁵⁶. В его исследовании сделан вывод о том, что там, где «цена выбора мятежа» была ниже, например, в машиностроительных моногородах, более всего подверженных негативным потрясениям в торговле с Россией, риск вооруженного конфликта был в целом выше, а насилие сепаратистов – более частым; украинское государство утратило контроль над этими территориями раньше, чем где-либо, а боевики смогли удерживать эти завоеванные территории дольше. Напротив, там, где издержки от восстания были выше, например, в городах, где господствуют предприятия относительно конкурентоспособной и глобально ориентированной металлургической промышленности Украины, боевики испытывали трудности с установлением и сохранением своего контроля. Примечательно, что ни местные различия в этноязыковом составе, ни довоенная избирательная приверженность Донбасса экс-президенту Януковичу не стали факторами, объясняющими вооруженный конфликт.

В более ранний период С. Шульман подчеркивал чрезвычайно высокую степень отчуждения и раскола в вопросах внешней политики между бизнес-элитами восточной и западной Украины, вызванного несоответствием между направлениями – предполагаемыми или фактическими – выгодных

⁵⁵ Zhukov Y.M. Trading Hard Hats for Combat Helmets.

⁵⁶ Ibid.

внешнеэкономических связей⁵⁷. За пять лет до «Оранжевой революции» 2004 года Шульман пришел к выводу, что асимметричная международная интеграция Украины, когда западные регионы сближаются с ЕС, а восточные – с Россией, значительно ослабляла единство и сплоченность страны. Десятью годами позже в нашей совместной работе с А. Свэйном мы описали современную украинскую пространственную экономику как состоящую из трех исторически укоренившихся и относительно географически обособленных региональных экономик, которые, хотя и были функционально интегрированы, в то же время имели внешнюю направленность: каждая из них имела определенную отраслевую и/или сырьевую специализацию и зависела либо от экспорта сырья и готовой продукции, либо от импорта финансового капитала⁵⁸.

Признавая опасность центробежных тенденций пространственной экономики Украины, следует различать то, что А. Вильсон назвал «основами сепаратизма», существующими во многих регионах мира, и гораздо более явным антиукраинским «магистральным расхождением» (master cleavage), основанным на экономических интересах⁵⁹. Что наиболее важно, как показывают предыдущие исследования, по сравнению с соседними территориями восточной Украины районы, над которыми украинское государство утратило контроль в 2014–2015 годах, никогда не отличались явно иной промышленной структурой, которая могла бы сделать их особенно восприимчивыми к вооруженному сепаратистскому восстанию⁶⁰. По каким-то причинам Жуков не стал расширять свой статистический анализ населенных пунктов на другие высокоиндустриализованные, угледобывающие, сталелитейные и машиностроительные восточнукраинские города в соседних Харьковской, Запорожской и Днепропетровской областях⁶¹.

Другие исследователи, напротив, продолжили этот сравнительный анализ: независимо друг от друга, Портнов⁶², Букхольц⁶³, Стебельский⁶⁴ и Мацузато⁶⁵ сравнили успех или неудачу пророссийских боевиков по всей Восточной Украине, противопоставив опыт Харькова, Днепра, Краматорска и Мариуполя опыту Донецка и Луганска. Они пришли к выводу, что разница между этими

⁵⁷ Shulman S. *Asymmetrical International Integration and Ukrainian National Disunity* // *Political Geography*. 1999. Vol. 18. № 8. P. 913-939.

⁵⁸ Mykhnenko V., Swain A. *Ukraine's Diverging Space-Economy*.

⁵⁹ Wilson A. *The Donbas in 2014*. P. 641.

⁶⁰ Mykhnenko V., Swain A. *Ukraine's Diverging Space-Economy*; Mykhnenko V. *The Political Economy of Post-Communism*.

⁶¹ Zhukov Y.M. *Trading Hard Hats for Combat Helmets*.

⁶² Portnov A. *Post-Maidan Europe and the New Ukrainian Studies*.

⁶³ Buckholz Q. *The Dogs That Didn't Bark*.

⁶⁴ Stebelsky I. *A Tale of Two Regions: Geopolitics, Identities, Narratives, and Conflict in Kharkiv and the Donbas* // *Eurasian Geography and Economics*. 2018. Vol. 59. № 1. P. 28-50.

⁶⁵ Matsuzato K. *Dissimilar Politics in Mariupol and Kramatorsk: Two Ukrainian Cities on the Eastern Front* // *PONARS Eurasia Policy Memo*. 2018. № 532. <http://www.ponarseurasia.org/memo/dissimilar-politics-mariupol-kramatorsk-two-ukrainian-cities-eastern-front>.

местностями лучше всего объясняется предпочтениями и действиями местных политических элит в дополнение к очевидным особенностям военной географии региона. Последний фактор был выдвинут на первый план и Жуковым: он обнаружил, что вооруженные боевики в Донбассе смогли быстрее установить контроль в густонаселенной местности, с выгодной логистикой поблизости от трасс, расположенных на относительном возвышении и вблизи границы с Россией; тем самым сделав вывод о том, что ход вооруженного конфликта можно было точно и последовательно спрогнозировать с точки зрения военной географии⁶⁶.

Социальная конструкция внутренних причин войны на Донбассе

Историко-материалистическое прочтение сепаратистского лозунга «Донбасс кормит неблагодарную Украину» выявляет его ложность, поскольку эта гипотеза не базируется на реальном экономическом конфликте между производительными силами промышленного Донбасса и общеукраинскими общественными отношениями межбюджетных финансовых трансфертов, направленных на региональное выравнивание доходов и поддержку более бедных органов местного самоуправления, в том числе многих убывающих городов самого Донбасса. Очевидно, что экономическое объяснение событий на востоке Украины в 2014 году, исходящее из постулата рациональности, не может способствовать пониманию этой войны. Текущий анализ ставит под сомнение наличие необходимых местных предпосылок для экономически обоснованной причины войны на Донбассе, будь то «восстание региона-донора» или же «восстание ржавого пояса». Более того, определяющие факторы хозяйственной деятельности на местах также не были достаточны для возникновения некоего вооруженного конфликта.

Важно подчеркнуть, что даже в условиях принятия решений в мирное время использование концепции экономической рациональности является весьма проблематичным. Как утверждал один из ведущих представителей неоклассической экономической теории периода после Второй мировой войны, постулат рациональности «способен не только приводить к выводам, прямо противоположным наблюдению», но и налагает «чрезвычайно серьезную нагрузку на способность собирать информацию и вычислять данные. Поведение такого рода несовместимо с ограниченными возможностями человека, даже если их расширить с помощью искусственных вспомогательных средств (которые до

⁶⁶ Zhukov Y.M. Trading Hard Hats for Combat Helmets.

сих пор, кажется, оказывали тривиальный эффект на производительность и эффективность принятия решений)»⁶⁷.

Война на Донбассе была главным конечным результатом иностранного подстрекательства, интервенции и вторжения, которому помогали и содействовали пособничающие элементы режима Януковича⁶⁸. В то время как «рациональный экономический человек» подозрительно отсутствовал на улицах Донецка и Луганска бурной весной 2014 года, их заполнили пророссийские провокаторы. Как уже упоминалось выше, глубоко укоренившийся миф о том, что «Донбасс кормит всю страну» сыграл существенную роль в тогдашней пророссийской сепаратистской пропаганде, убеждая в нем все более воинственное меньшинство. Мифы часто служат предпосылкой для коллективных действий. Для изучения этой возможности на примере конфликта на Донбассе классический марксизм или неоклассическая экономика должны быть отодвинуты на второй план в пользу социального конструктивизма (конструкционизма). Эта эпистемологическая позиция заключается в том, что смыслообразование, знание и понимание природы реальности не являются результатом прямого наблюдения или восприятия, а строятся с помощью социального дискурса и основаны на опыте, полученном в рамках человеческих отношений⁶⁹. Согласно основному постулату социального конструктивизма, «то, что воспринимается как истинное, в отличие от ложного, объективное, в отличие от субъективного, научное, в отличие от мифологического, рациональное, в отличие от иррационального, нравственное, в отличие от аморального, рождается в ходе исторических и культурных социальных процессов», и не является плодом индивидуального разума некоего «рационального, самоуправляемого, морально устойчивого и знающего действующего лица»⁷⁰.

Последствия войны: человеческие жертвы и экономические потери украинского Донбасса

В нынешних условиях поиски причинно-следственных связей уже вышли далеко за рамки чисто академических исследований и вошли в сферу международного права, целью которого является расследование преступлений против

⁶⁷ Arrow K.J. Rationality of Self and Others in an Economic System // The Journal of Business. 1986. Vol. 59. № 4. Part 2. P. 385-399. Здесь p. 397f.

⁶⁸ Kudelia S. The House that Yanukovych Built // Journal of Democracy. 2014. Vol. 25. № 3. P. 19-34; Malyarenko T., Wolff S. The Logic of Competitive Influence-Seeking: Russia, Ukraine, and the Conflict in Donbas // Post-Soviet Affairs. 2018. Vol. 34. № 4. P. 191-212.

⁶⁹ Berger P., Luckmann T. The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge. NY, 1967; Merz M. Knowledge Construction // Science, Technology, and Society: An Encyclopedia / Ed. S. Restivo. Oxford, 2005.

⁷⁰ Gergen K.J., Gergen M.M. Social Constructionism // The SAGE Encyclopedia of Qualitative Research Methods / Ed. L.M. Given. Thousand Oaks, 2008.

человечности, установление персональной ответственности и отправление правосудия, включая выплату военные репараций⁷¹. По данным Управления Верховного комиссара Организации объединенных наций по правам человека (УВКПЧ), за период с 14 апреля 2014 года по 15 февраля 2019 года война между объединенными силами пророссийских сепаратистов и подразделений регулярной российской армии, действующими на Донбассе, и их украинским противником привела, по меньшей мере, к 40 000–43 000 жертв, напрямую связанных с конфликтом⁷². По этим консервативным оценкам, война унесла 12 800–13 000 жизней, погибло не менее 3 320 гражданских лиц и более 9 500 комбатантов; 27 500–30 000 человек получили ранения, в том числе 7 000–9 000 гражданских лиц и 21 000–24 000 комбатантов. Около 3,3 млн человек покинули свои дома; вследствие вынужденного перемещения города, поселки и деревни Донбасса опустели. По данным Управления Организации Объединенных Наций по координации гуманитарных вопросов⁷³, по состоянию на 2015 год в оккупированном городе Горловка осталось только 180 000 человек по сравнению с 276 000 человек до войны.

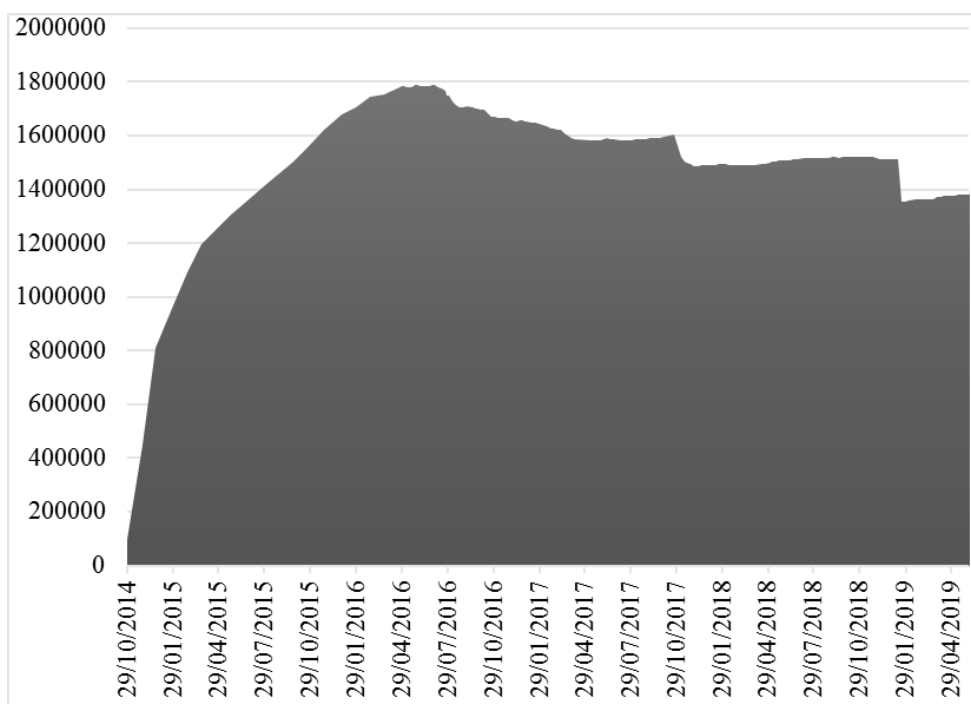


РИСУНОК 4. Внутренне перемещенное население Украины, зарегистрированное в Министерстве социальной политики, 29 октября 2014 г. – 3 июня 2019 г.⁷⁴

⁷¹ Åslund A. *Kremlin Aggression in Ukraine: The Price Tag*. Washington, 2018.

⁷² OHCHR. *Report on the Human Rights Situation in Ukraine (16 November 2018 to 15 February 2019)*. United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights. Geneva, 2019. P. 6.

⁷³ UNOCHA. *Ukraine: Situation Report No. 28 as of 20 February 2015*. United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. N.Y., 2015.

⁷⁴ Источник: Обліковано 1 382 449 внутрішньо переміщених осіб // Министерство социальной политики Украины, информационная база данных по ВПЛ (разные годы). <https://www.msp.gov.ua/news/17193.html>.

В Докучаевске осталось только 8 000 человек по сравнению с 30 000, проживавшими в городе до начала военных действий. В Дебальцево численность постоянного населения сократилась с более чем 25 000 до менее чем 7 000 человек. В прифронтовой Красногоровке, по оценкам, проживает менее 5 000 человек из 16 000 довоенных жителей.

По состоянию на 4 июля 2016 г. число официально зарегистрированных внутренне перемещенных лиц в Украине превысило 1 790 267 человек (см. рис. 4); ранее в том же году число украинских беженцев в России и Беларуси достигло более 1,5 млн человек⁷⁵. В результате этого ситуация в Украине превратилась в самую крупную гуманитарную катастрофу в Европе со времен югославских войн 1990-х годов: в 2018 году украинцы составили 85% всех внутренне перемещенных лиц в Европе⁷⁶. Из оставшегося населения Донбасса в 2017 году от двух до трех миллионов человек оставались в районах, не контролируемых украинским государством, официально известных как «отдельные районы Донецкой и Луганской областей» (ОРДЛО). Еще около 600 000 человек находились в так называемой серой зоне – пятикилометровой полосе с каждой стороны 457-километрового фронта – живя в основном под землей в подвалах и землянках, без воды, отопления и электричества, а также без доступа к здравоохранению, магазинам, рабочим местам и социальным службам. Постоянно поступали сообщения о случаях острого недоедания и нехватки основных продуктов питания⁷⁷.

Российско-украинская война стала особенно смертоносной из-за диапазона применяемых вооружений, в том числе старых советских (Т-64) и новых российских (модернизированных Т-72 и Т-90) основных боевых танков, механизированной пехоты, самоходной и буксируемой артиллерии, реактивных систем залпового огня, минометов, а также целого ряда зенитного и радиоэлектронного вооружения⁷⁸. Военно-воздушные силы Украины также применяли штурмовики и истребители, в то время как их противники использовали очень сложную зенитную технику⁷⁹. Наземные боевые формирования с обеих сторон были уязвимы для наблюдения, осуществляемого

⁷⁵ Russia, Belarus Undertake Exhaustive Measures to Host Ukrainian Refugees – CSTO Official // TASS. 5 February 2016. <http://tass.com/world/854794>.

⁷⁶ UNHCR. Global Trends: Forced Displacement in 2017. United Nations High Commissioner for Refugees. Geneva, 2018.

⁷⁷ UNOCHA. Ukraine 2018 Humanitarian Needs Overview. United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. N.Y., 2017.

⁷⁸ Echevarria A.J.I. Operating in the Gray Zone: An Alternative Paradigm for U.S. Military Strategy. Carlisle, 2016.

⁷⁹ 17 июля 2014 года регулярный пассажирский авиарейс №МН17 из Амстердама в Куала-Лумпур малайзийской авиакомпании «Malaysia Airline» был сбит в 76 километрах к востоку от Донецка из российского зенитно-ракетного комплекса «Бук», запущенного из глубины территории, неподконтрольной украинскому государству. См.: Buk Surface-to-Air Missile System Caused MH17 Crash, Dutch Safety Board // Onderzoeksraad. 2019. <https://www.onderzoeksraad.nl/en/page/3546/crash-mh17-17-july-2014>.

дистанционно управляемыми летательными аппаратами (беспилотниками), с помощью которых уже через несколько минут можно было направить на противника опустошительные артиллерийские и ракетные обстрелы. По сообщениям, в этой войне на артиллерийские обстрелы пришлось 85% всех жертв, что намного выше показателя Второй мировой войны⁸⁰. Так как большинство российских и украинских артиллерийских систем вели не точечный, а зональный огонь с большим радиусом действия (10–15 км), ущерб от этих неизбирательных обстрелов в густонаселенных городских кварталах был огромен⁸¹.

С начала военных действий ряд научно-исследовательских и аналитических центров ведет учет нанесенного физического и материального ущерба и экономических потерь⁸². Согласно их данным, помимо десятков тысяч погибших и раненых и миллионов людей, ищущих убежища вдали от театра военных действий, воздействие вооруженного конфликта на Донбасс было поистине разрушительным⁸³. Десятки тысяч предприятий были закрыты, разграблены, демонтированы и контрабандой вывезены в Россию на металлолом; разрушено бесчисленное количество домов, больниц, дорог, мостов, железных дорог и трубопроводов; угольные шахты затоплены; сельскохозяйственные угодья усеяны неразорвавшимися боеприпасами и минами⁸⁴. Украинский Донбасс стал третьим по величине загрязненным минами участком в мире, занимающим около 16 тыс. кв. км⁸⁵. За первые четыре года конфликта совокупный ВВП Донбасса в местной денежной единице (в постоянных ценах) упал на 61,1% и составил всего 38,9% от уровня 2013 года. В текущем валютном эквиваленте экономика Донбасса упала на 73,1% – с 27,53 млрд долларов США в 2013 году до 6,37 млрд долларов США в 2015 году, затем постепенно восстановившись до 7,39 млрд долларов США в 2017 году⁸⁶. (Информацию с разбивкой по областям см. на рис. 5-8.) Война привела к стремительной и тяжелой деиндустриализации: промышленное производство в Луганской области снизилось на 84,3% по

⁸⁰ Echevarria A.J.I. Operating in the Gray Zone. P. 28.

⁸¹ Case S., Anders K. Putin's Undeclared War: Summer 2014 – Russian Artillery Strikes Against Ukraine // Bellingcat. 21 December 2016. <https://www.bellingcat.com/news/uk-and-europe/2016/12/21/russian-artillery-strikes-against-ukraine>; Echevarria A.J.I. Operating in the Gray Zone.

⁸² Донбас і Крим; Відродження Донбасу; Donbas in Flames; Åslund A. Kremlin Aggression in Ukraine.

⁸³ Buckley C., Clem R., Fox J., Herron E. The War in Ukraine Is More Devastating than You Know // The Washington Post. 9 April 2018. <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2018/04/09/the-war-in-ukraine-is-more-devastating-than-you-know/>.

⁸⁴ См. также: Occupied Donbas: Economics, Demography, Groups of Influence. Strategies for Ukraine // ДС. Октябрь 2017. <http://www.dsnews.ua/static/longread/donbas/page1822805.html>.

⁸⁵ UNOCHA. Ukraine 2018 Humanitarian Needs Overview. United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. N.Y., 2017.

⁸⁶ Офіційний курс гривні щодо іноземних валют // Национальный Банк Украины. 2020. <https://bank.gov.ua/markets/exchangerate-chart>.

сравнению с уровнем 2013 года, в Донецкой области – вдвое. Ранее прибыльная внешняя торговля обрушилась; экспорт Донетчины сократился на 61,7%, а экспорт из Луганщины практически исчез. Используя предложенную А. Аслундом формулу для оценки необратимых экономических убытков, понесенных Украиной в результате войны, общая сумма потерь физических активов в Донбассе составляет примерно 84,649 млрд долларов (по курсу 2013 года) из расчета 21,16 млрд. долл. США потерянного ВВП умноженного на четыре⁸⁷.

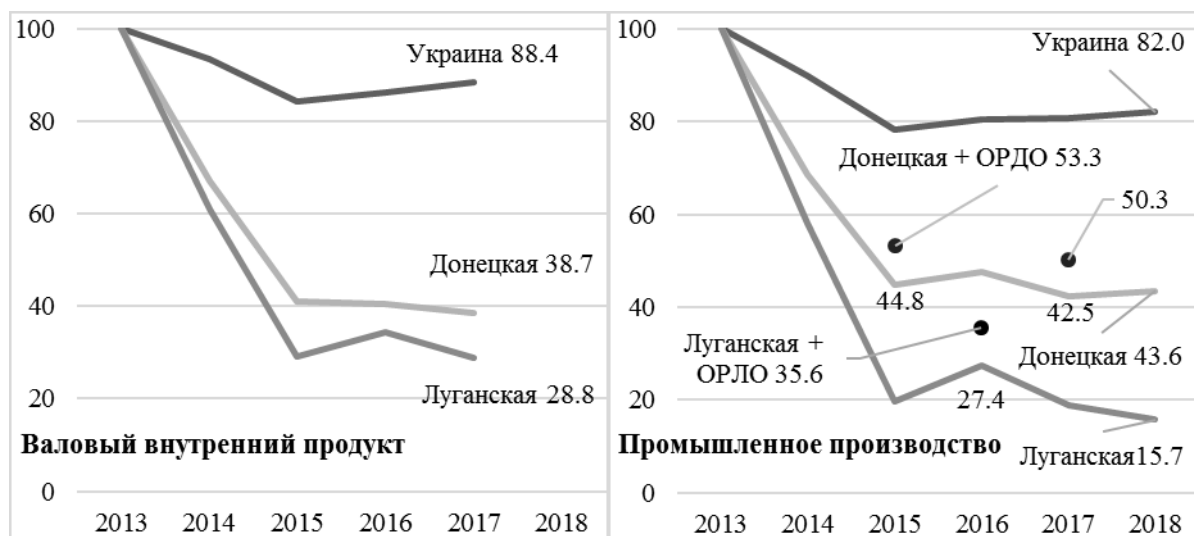


РИСУНОК 5 (слева). Влияние войны на Украину и Донбасс: ВВП (индекс объема, 2013 = 100)⁸⁸. РИСУНОК 6 (справа). Влияние войны на Украину и Донбасс: промышленное производство (индекс объема, 2013 = 100)⁸⁹.

Украинский Донбасс: разделение де-факто

Номинально на долю неконтролируемых Украиной территорий Донбасса (ОРДЛО) приходится около 38% территории и до 45% довоенного населения; там же находятся четыре из пяти крупнейших городов региона: Донецк, Луганск, Макеевка и Горловка. Поэтому является жизненно важным оценить уровень экономической активности, которая там поддерживается или восстанавливается. До марта 2017 года украинская официальная статистика частично учитывала экономическую деятельность в ОРДЛО, поскольку десятки расположенных там

⁸⁷ Åslund A. Kremlin Aggression in Ukraine.

⁸⁸ Статистична інформація. <http://www.ukrstat.gov.ua/> (разные годы).

⁸⁹ Там же. См. также: Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения / Ред. А.В. Половян, Р.Н. Лепа. Донецк, 2018. Вычисления курса валют согласно справочному курсу НБУ на межбанковском валютном рынке Украины. 2019. <https://bank.gov.ua/markets/exchangerate-chart>.

коммерческих учреждений перерегистрировались на территории Украины, контролируемой государством. Некоторые из них продолжали хозяйственную деятельность, платили налоги, таможенные и акцизные сборы в украинскую казну, помимо выплаты взяток и других денежных поборов, требуемых боевиками ОРДЛО⁹⁰.

Значительный удар по внутрирегиональным экономическим связям был нанесен 1 марта 2017 года, когда боевики ОРДЛО начали незаконный захват еще функционирующих экономических активов, принадлежащих нероссийским фирмам и интересам, в том числе 43 крупных промышленных предприятий, металлургических заводов и угольных шахт, в основном принадлежащих донецкому миллиардеру Ринату Ахметову через СКМ,⁹¹ Метинвест,⁹² Укртелеком⁹³ и ДТЭК⁹⁴. В то же время группа недовольных украинских ветеранов войны на Донбассе ввела полную блокаду торговли между территориями, подконтрольными украинскому государству, и неподконтрольными ему. Это действие было формально узаконено постановлением Совета национальной безопасности и обороны Украины, принятым Указом Президента Украины от 15 марта 2017 года № 62/2017⁹⁵.

Окончательная конфискация украинских промышленных активов ускорила деиндустриализацию региона: объем промышленного производства в Луганской области в 2017 г. упал еще на 31%, а в 2018 г. – на 17% (см. рис. 6). После резкого снижения в 2014–2016 гг. объем экспорта из Луганской области еще больше сократился в 2017 г. на 44,4%, а в 2018 г. – еще на 11,5 пп. В Донецкой области объем промышленного производства в 2017 году снизился на 10,9%, поднявшись

⁹⁰ SCM Group Statement About Developments in the Non-government Controlled Areas in Donetsk and Luhansk Oblasts (NGCA) // System Capital Management. 2 March 2017. <https://www.scm.com.ua/en/news/scm-group-statement-about-developments-in-the-non-government-controlled-areas-in-donetsk-and-luhansk-oblasts-ngca>.

⁹¹ SCM Group Reports About Losing Control Over its Assets Based in the Non-government Controlled Areas of Donetsk and Luhansk Oblasts // System Capital Management. 15 March 2017. <https://www.scm.com.ua/en/news/scm-group-reports-about-losing-control-over-its-assets-based-in-the-non-government-controlled-areas-of-donetsk-and-luhansk-oblasts>.

⁹² Metinvest Announces Loss of Control over Operations in Temporarily Non-controlled Territory // System Capital Management. 15 March 2017. <https://www.scm.com.ua/en/news/metinvest-announces-loss-of-control-over-operations-in-temporarily-non-controlled-territory>.

⁹³ Ukrtelecom is Forced to Cut Services to its Subscribers in the Non-government Controlled Areas of Donetsk Oblast due to Illegal Actions Undertaken at its Facilities in the Area // System Capital Management. 1 March 2017. <https://www.scm.com.ua/en/news/ukrtelecom-is-forced-to-cut-services-to-its-subscribers-in-the-non-government-controlled-areas-of-donetsk-oblast-due-to-illegal-actions-undertaken-at-its-facilities-in-the-area>.

⁹⁴ DTEK Reports About Losing Control over its Businesses Located in the Non-government Controlled Areas of Donetsk and Luhansk Oblasts // System Capital Management. 15 March 2017. <https://www.scm.com.ua/en/news/dtek-reports-about-losing-control-over-its-businesses-located-in-the-non-government-controlled-areas-of-donetsk-and-luhansk-oblasts>.

⁹⁵ Указ Президента України. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 березня 2017 року «Про невідкладні додаткові заходи із протидії гібридним загрозам національній безпеці України». <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/62/2017>.

в 2018 году на скромные 2,6% и достигнув 43,6% от уровня 2013 года (см. рис. 6). За период 2014–2018 гг. совокупный экспорт из области в целом снизился на 68,8% (см. рис. 7). Даже если принять за чистую монету все данные по внешней торговли, обнародованные самопровозглашенными властями в ОРДЛО, то совокупный объем экспорта Донбасса в 2018 г. все равно составил лишь треть от уровня 2013 г. (см. рис. 7).

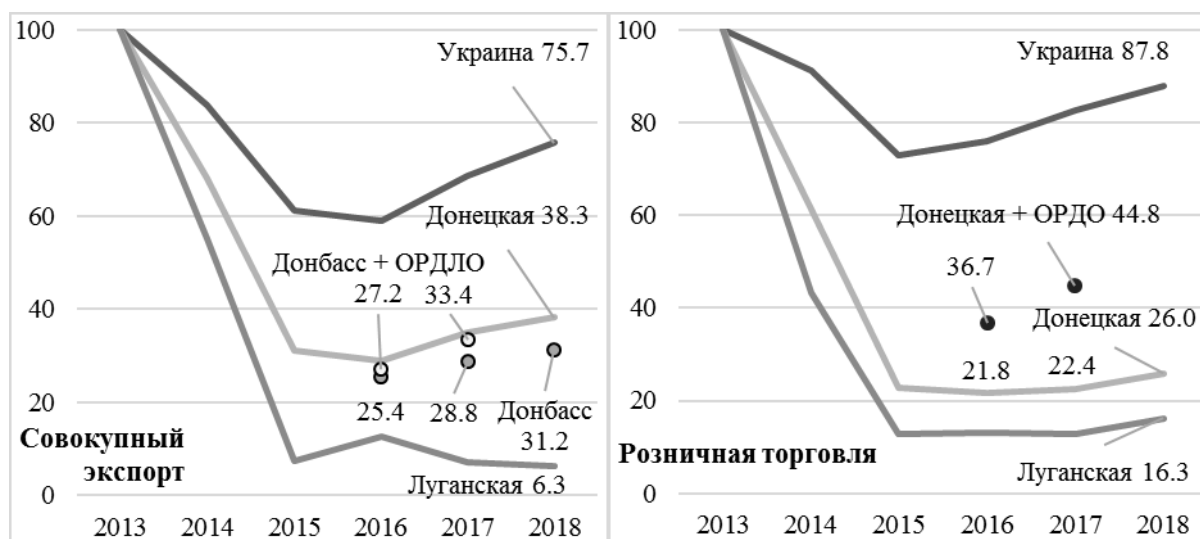


РИСУНОК 7 (слева). Влияние войны на Украину и Донбасс: общий объем экспорта (индекс объема, 2013 = 100)⁹⁶. РИСУНОК 8 (справа). Влияние войны на Украину и Донбасс: розничная торговля (индекс объема, 2013 = 100)⁹⁷.

Безработица в Донбассе достигла беспрецедентного уровня: 15,6% рабочей силы (трудоспособного возраста) в контролируемых государством районах Донецкой области и 18,3% в Луганской области искали работу в начале 2017 года⁹⁸. Несмотря на то, что в 2018 году уровень безработицы в обеих областях Донбасса снизился до 14,4% и 16,0% соответственно, статистические исследования трудовых ресурсов в регионе неизменно фиксирует там самый высокий уровень безработицы по Украине с начала 2014 года⁹⁹.

⁹⁶ Статистична інформація. <http://www.ukrstat.gov.ua/> (разные годы). См. также: Экономика Донецкой Народной Республики. Вычисления курса валют согласно справочному курсу НБУ на межбанковском валютном рынке Украины. 2019. <https://bank.gov.ua/markets/exchangerate-chart>.

⁹⁷ Статистична інформація. <http://www.ukrstat.gov.ua/> (разные годы). См. также: Экономика Донецкой Народной Республики. Вычисления курса валют согласно справочному курсу НБУ на межбанковском валютном рынке Украины. 2019. <https://bank.gov.ua/markets/exchangerate-chart>.

⁹⁸ Рівень безробіття населення (за методологією МОП) за регіонами у 2017 році // Государственная служба статистики Украины. 2018. http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2017/rp/rp_reg/XLS/rbn_2017xls_u.zip.

⁹⁹ Рівень безробіття населення (за методологією МОП) за регіонами у 2018 році // Государственная служба статистики Украины. 2018. http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2018/rp/rp_reg/XLS/rbn_2018_u.xls.

В ОРДЛО массовая безработица стала преобладающим явлением, хотя фактические власти в районах, не контролируемых правительством, не предоставляют никаких подсчетов по этому вопросу. Известно, что в 2017 году на различных предприятиях, в учреждениях и организациях отдельных районов Донецкой области (ОРДО)¹⁰⁰ официально работали 351,5 тыс. человек; при этом 49,6 тыс. человек были официально зарегистрированы безработными¹⁰¹, что совокупно составило 401,1 тыс. человек официальной рабочей силы. Эти цифры позволяют предположить, что официальный уровень зарегистрированной безработицы в ОРДО в 2017 году составил 12,4% ищущих работу среди экономически активного населения. Для сравнения, в 2017 году в районах Донецкой области¹⁰², контролируемых правительством, было официально зарегистрировано 13 500 ищущих работу, при этом 466 200 человек были официально трудоустроены на предприятиях, в учреждениях и организациях, из чего следует, что официальные трудовые ресурсы составили 480 700 человек. Таким образом, официальный уровень зарегистрированной безработицы в контролируемой правительством Донецкой области в 2017 году составил 2,8%, что в 4,4 раза ниже показателя ОРДО. Экстраполируя соотношение между показателями статистических исследований трудовых ресурсов и официальным уровнем зарегистрированной безработицы в Донецкой области в 2017 году (15,6% по сравнению с 2,8% соответственно) на данные по ОРДО, уровень реальной безработицы в районах, не контролируемых государством, можно оценить на уровне 69,1% от численности рабочей силы трудоспособного возраста.

Экономическая ситуация в неконтролируемых государством районах Донбасса представляется крайне плачевной. По сообщениям из разных источников, крах бизнеса в ОРДЛО оказал наиболее серьезное влияние на местную экономику, в результате чего руководство предприятий обратилось в бегство, движение капитала и торговли были резко приостановлены, а вся существующая производственная и логистическая цепь поставок была демонтирована¹⁰³. Большинство предприятий, захваченных боевиками в 2017 году, прекратило производство, отправив работников в бессрочные «неоплачиваемые отпуска». С потерей прибыльного украинского рынка многие угольные шахты, подконтрольные ОРДЛО, были ликвидированы и брошены; из затопленных

¹⁰⁰ В ДНР растет количество штатных работников, но зарплаты и пенсии – мизерны // ИА REGNUM. 11 августа 2017. <https://regnum.ru/news/2309296.html>.

¹⁰¹ И.о. министра труда и социальной политики Лариса Толстыкина подвела итоги работы за 2017 год // Народный Совет ДНР. <https://dnrsovet.su/i-o-ministra-truda-i-sotsialnoj-politiki-larisa-tolstykina-podvela-itogi-raboty-za-2017-god/>.

¹⁰² Зареєстроване безробіття населення за регіонами у 2017 році // Государственная служба статистики Украины. 2018. http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2017/rp/rp_reg/reg_u/zbn_2017_u.htm.

¹⁰³ Y-enakii-Steel and Krasnodon Coal Halted Operations // System Capital Management. 20 February 2017. <https://www.scm.com.ua/en/news/y-enakii-steel-and-krasnodon-coal-halted-operations>.

шахт не откачиваются шахтные воды, что еще больше усугубляет гуманитарную и экологическую ситуацию региона¹⁰⁴. В период 2016-2017 гг. в ОРДЛО удвоилось число людей, нуждающихся в продовольственной помощи благотворительных организаций¹⁰⁵: на тот момент 1,2 млн человек обратились за продовольственной помощью к благотворительным организациям. Неудивительно, что власти ОРДЛО не публикуют никаких взаимосогласующихся или достоверных статистических данных, которые позволили бы осуществлять определенный контроль за их деятельностью¹⁰⁶. Пытаясь объективно оценить экономическое положение военного времени на Донбассе, Т. Купэ¹⁰⁷ и М. Обризан¹⁰⁸ использовали изменение интенсивности ночного освещения, измеряемого со спутников из космоса. На основе данных по нескольким городам региона они оценили, в какой степени война разрушила экономику Донбасса, и произошло ли какое-либо восстановление после достигнутого в феврале 2015 года Второго минского соглашения о перемирии (Минск-2). В результате они отметили снижение экономической активности в Донбассе с марта 2014 г. по март 2016 г. на 50–70% от довоенного уровня в крупных городах (Донецк и Луганск), при этом еще более ошеломляющее падение на 90% наблюдалось в некоторых небольших городах (Дебальцево, Иловайск).

Данные, собранные в ходе данного исследования, включающие случайные пресс-релизы боевиков ОРДЛО¹⁰⁹, дают более всеобъемлющую и уточненную оценку: совокупный объем промышленного производства Донецкой области, включая как контролируемые государством, так и оккупированные районы, в 2017 году составил 50,3% от довоенного уровня. В Луганской области в 2016 г. – последний год, по которому имеются данные ОРДЛО – совокупный объем промышленного производства составил не более 35,6% от довоенного уровня

¹⁰⁴ Sokolova N. «Последствия будут или плохие, или очень плохие». К чему может привести затопление шахт на востоке Украины // Open Democracy Russia. 5 February 2019. <https://www.opendemocracy.net/ru/k-chemu-mozhet-privesti-zatoplenie-schaht-na-vostoke-ukrainy/>.

¹⁰⁵ UNOCHA. Ukraine 2018 Humanitarian Needs Overview. United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. N.Y., 2017.

¹⁰⁶ Итоги за 9 месяцев 2017 года в сфере промышленности // Министерство экономического развития Донецкой Народной Республики. 24 октября 2017. http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3835:itogi-za-8-mesyatsev-2017-goda-v-sfere-promyshlennosti-2&catid=8&Itemid=141&test=1; Инфографика – аналитические материалы // Министерство экономического развития Донецкой Народной Республики. 2015–2019. http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_phocagallery&view=category&id=427:analiticheskie-materialy&Itemid=693.

¹⁰⁷ Coupé T. And the Lights Went Out – Measuring the Economic Situation in Eastern Ukraine // Vox Ukraine. 18 July 2016. <https://voxukraine.org/en/and-the-lights-went-out-measuring-the-economic-situation-in-eastern-ukraine-en/>.

¹⁰⁸ Coupé T., Obrizan M. Violence and Political Outcomes in Ukraine – Evidence from Sloviansk and Kramatorsk // Journal of Comparative Economics. 2016. Vol. 44. № 1. P. 201-212.

¹⁰⁹ Инфографика – Инфографика // Министерство экономического развития Донецкой Народной Республики. 2015–2019. http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_phocagallery&view=category&id=103:infogra%EF%AC%81ka&Itemid=693.

(см. рис. 6). В 2017 г., даже после конфискации всех производственных и коммерческих активов боевиками ОРДЛО, промышленное производство на неконтролируемой территории Донецкой области достигло 146,4 млрд рублей (66,81 млрд грн. или 2,51 млрд долл. США), в то время как на подконтрольных Украине территориях области промышленное производство составило 258,65 млрд грн (9,72 млрд долларов США). Таким образом, в относительных величинах 79,5% от общего объема промышленной продукции Донецкой области (12,23 млрд долл. США в довоенных границах) было произведено на контролируемой государством территории, и только 20,5% – вне ее. Примечательно, что до войны на долю оккупированной в настоящее время территории Донецкой области приходилось около 47% от общеобластного объема производства. В довоенной Луганской области на долю ныне оккупированной территории (ОРЛО) приходилось около 60% от общего объема промышленного производства области. В 2016 г. на долю территории ОРЛО, напротив, пришлось лишь 29,8% общего объема промышленного производства (40,984 млрд рублей, 15,74 млрд грн. или 615 млн долл. США), в то время как на контролируемой правительством территории объем производства составил 70,2% (37,09 млрд грн. или 1,45 млрд долл. США). Совокупный объем промышленного производства в обеих частях Луганской области составил 52,84 млрд грн (2,06 млрд. долл. США).

Падение уровня жизни в Донбассе лучше всего видно на примере сравнения зарплат до и после войны, по обе стороны фронта. Непосредственно перед началом военных действий, в январе 2014 года, средняя заработная плата в Донецкой и Луганской областях составляла соответственно 3 674 (460 долларов США) и 3 295 (412 долларов США) гривен. В 2017 году средняя заработная плата на подконтрольной Украине территории Донецкой области составляла 7 664 грн. в месяц (292 долл. США, или 63% от довоенного уровня). В то же время, на неконтролируемой государством территории Донецкой области (ОРДО) среднемесячная заработная плата была чуть больше половины такой суммы (59,5%); по имеющимся данным, она составляла 10 130 рублей (4 619 грн., или 174 доллара США), скатившись, таким образом, до 38% от довоенного уровня. В Луганской области среднемесячная заработная плата в ОРЛО в декабре 2016 года составляла 8 704 рублей (3 676 грн. или 140 долларов США, т. е. 34% от довоенного уровня), или 61,2% от средней заработной платы на противоположной линии фронта (6 009 грн. или 229 долларов США, что составляло 56% от довоенного уровня)¹¹⁰. Значительное обнищание населения в

¹¹⁰ Для районов, контролируемых правительством, см.: Средняя заработная плата по регионам за месяц // Государственная служба статистики Украины. 2019. http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/gdn/reg_zp_m/reg_zpm_u/arh_zpm_u.htm. Об областях ОРДЛО см.: Инфографика – Итоги работы Министерства за 2018 год. Результаты экономики // Министерство экономического развития Донецкой Народной Республики. http://mer.govdnr.ru/images/phocagallery/infographics/itogi/thumbs/phoca_thumb_m_1097.jpg.

разрушенном войной Донбассе нашло свое отражение и в резком снижении потребительского спроса: зарегистрированные розничные продажи на контролируемых украинским государством территориях упали с уровня 2013 года на 74% в Донецкой области и на 83,7% в Луганской области. На основе данных розничных продаж, опубликованных ОРДЛО¹¹¹, совокупный объем розничного товарооборота по всему региону в 2017 году составил от 38,6% до 44,8% от уровня 2013 года.

Заявленные размеры оплаты труда в ОРДЛО не включают заработную плату, выплачиваемую действующим там ополченцам и российским военнослужащим¹¹². По многочисленным свидетельствам, сама жизнь на неконтролируемом Украиной Донбассе подчинена потребностям боевиков, управляющих данной территорией, что включает в себя и расходы на поддержание боеготовности¹¹³. Одно из двух крупнейших вооруженных сепаратистских образований в ОРДЛО, известное как «Донецкая народная республика», достигло 20 000 членов, в том числе 5 000 самопровозглашенных высокопоставленных «чиновников» и 15 000 вооруженных боевиков¹¹⁴. Как попытожил эту ситуацию один наблюдатель: «Фактически "республики" приобретают черты военно-бюрократических режимов, в которых люди с оружием и чиновники подчиняют себе общество через монополию на распределение благ и средства принуждения. При этом обнищавшее и запуганное население лишено каких-либо инструментов общественного контроля и находится в полной экономической зависимости от властей предержавших»¹¹⁵.

В свою очередь, сепаратистские власти полностью подчиняются Москве. Официально Москва создала гражданскую структуру по управлению ОРДЛО 15 декабря 2014 года на основании Распоряжения Правительства России № 2537-р¹¹⁶, с изменениями от 8 октября 2015 года (Распоряжение № 2008-р)¹¹⁷ и далее

¹¹¹ Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения. С. 68-73, 117-120.

¹¹² Ibid. С. 93-96.

¹¹³ Piechal T. The War Republics in the Donbas One Year after the Outbreak of the Conflict // OSW Commentary. 2015. № 174. P. 1-9; Kudelia S. The Donbas Rift // Russian Politics & Law. 2016. Vol. 54. № 1. P. 5-27; Malyarenko T., Galbreath D.J. Paramilitary Motivation in Ukraine: Beyond Integration and Abolition // Southeast European and Black Sea Studies. 2016. Vol. 16. № 1. P. 113-138.

¹¹⁴ Полиция: В структуру «ДНР» сегодня входят 20 тысяч человек // Новости Донбасса. 13 марта 2018. <http://novosti.dn.ua/news/280009-polycyua-v-strukturu-dnr-segodnya-vkhodyat-20-tysyach-chelovek>.

¹¹⁵ Kudelia S. The Donbas Rift. P. 231.

¹¹⁶ О межведомственной комиссии по оказанию гуманитарной поддержки пострадавшим территориям юго-восточных районов Донецкой и Луганской областей Украины. Распоряжение от 15 декабря 2014 года № 2537-р // Правительство России. 2014. <http://government.ru/docs/16219/>.

¹¹⁷ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.10.2015 г. № 2008-р // Правительство России. 2015. <http://government.ru/docs/all/103752/>.

12 октября 2016 года (Распоряжение № 2149-р)¹¹⁸, подписанных премьер-министром Дмитрием Медведевым. Решением от 15 декабря 2014 года была создана «Межведомственная комиссия по оказанию гуманитарной поддержки пострадавшим территориям в юго-восточных районах Донецкой и Луганской областей Украины», в состав которой в настоящее время входят 20 представителей Правительства Российской Федерации, в том числе заместитель Министра экономического развития (председатель), заместители Министров финансов, внутренних дел, иностранных дел, здравоохранения, промышленности и торговли, энергетики, транспорта, юстиции, гражданской обороны и т.д., а также заместитель директора Федеральной службы безопасности (ФСБ). Межведомственная комиссия находится в Ростове-на-Дону, Ростовской области, на границе с Донбасом. Примечательно, что Министерство обороны России – единственное профильное федеральное министерство, которое не принимает участия в работе гражданской комиссии. По данным военной разведки Украины, для командования и управления вооруженными формированиями, действующими в ОРДЛО, была создана параллельная квазигосударственная структура. Военное командование также осуществляется из Ростова-на-Дону, из штаба Южного военного округа – одного из четырех оперативно-стратегических командований Вооруженных Сил России¹¹⁹.

Все данные свидетельствуют о том, что выживание ОРДЛО полностью зависит от России, причем не только в военном, но и в экономическом плане¹²⁰. Более 90% всех государственных расходов, находящихся в ведении двух администраций ОРДЛО, включая зарплаты учителей, медсестер, врачей и работников коммунальных служб, а также выплаты социальной помощи и пенсионные отчисления для престарелых, регулярно прибывают из Москвы наличными на бронепоездах¹²¹. Кроме того, Россия, в дополнение к военным расходам, финансирует поставки газа, топлива и нефти, а также распределяет продовольствие и гуманитарную помощь. Бюджетная информация из ОРДЛО, публикуемая самопровозглашенным «Советом Министров», содержит только данные о процентном росте по отношению к предыдущему году или процентные доли различных расходов в общем бюджете¹²², что не позволяет оценить

¹¹⁸ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 12.10.2016 г. № 2149-р // Правительство России. 2016. <http://government.ru/docs/all/108614/>.

¹¹⁹ Southern District // Ministry of Defence of the Russian Federation. 2019. <http://eng.mil.ru/en/structure/okruga/south/news.htm>.

¹²⁰ Rácz A., Moshes A. Not Another Transnistria: How Sustainable is Separatism in Eastern Ukraine? Helsinki, 2014.

¹²¹ Röpcke J. How Russia Finances the Ukrainian Rebel Territories // Bild. 16 January 2016. <https://www.bild.de/politik/ausland/ukraine-konflikt/russia-finances-donbass-44151166.bild.html>; idem. Putin's Shadow Government for Donbass Exposed // Bild. 29 March 2016. <https://www.bild.de/politik/ausland/ukraine-konflikt/donbass-shadow-government-45102202.bild.html>.

¹²² Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения. С. 76-87.

фактический объем государственных расходов в целом или в расчете на душу населения. Также невозможно оценить долю внутренне генерируемых доходов по отношению к общему объему расходов. Тем не менее, можно подсчитать, что в 2017 году около 1 038 020 пенсионеров, проживающих в ОРДО, получали ежемесячную «местную пенсию», на оплату которой в общем за год было потрачено примерно 52,6 млрд рублей (902,17 млн долларов США)¹²³. Бремя, которое ложится на местную экономику только от этих пенсионных выплат в два раза тяжелее пенсионного бремени 2013 года. А уже и тогда на пенсионные отчисления приходилось непосильная и субсидируемая извне сумма в размере 20% совокупного ВВП Донбасса (см. таблицу 1).

Окончательные решения в работе теневого гражданского правительства ОРДЛО принимаются вице-премьером России Дмитрием Козаком и самим (тогдашним) премьер-министром Медведевым. Например, после захвата украинских промышленных предприятий весной 2017 года все конфискованные активы перешли от подконтрольных Москве боевиков в ЗАО «ВнешТоргСервис» – «закрытое акционерное общество», зарегистрированное в оккупированной Россией Южной Осетии, и, по сообщениям, контролируемое беглым украинским миллиардером Сергеем Курченко, ранее тесно связанным с экс-президентом Януковичем¹²⁴. В связи с нехваткой сырья (железной руды и кокса), ранее поставлявшегося с подконтрольных государству территорий, экспроприированные металлургические комбинаты в Енакиево, Алчевске и Донецке немедленно прекратили производство¹²⁵. 4 мая 2017 года Медведев выделяет Федеральному агентству по государственным резервам 10 миллиардов рублей из Резервного фонда правительства РФ на «финансирование расходов, связанных с восстановлением запасов государственного материального резерва в части сырья и материалов металлургической промышленности»¹²⁶. Как сообщает *Росбизнесконсалтинг*, согласно секретному распоряжению правительства России № 559-р от 28 марта 2017 года, ОРДЛО были обеспечены финансовыми средствами для закупки около двух миллионов тонн железной руды и кокса, достаточных для производства примерно 1,5 миллионов тонн стали¹²⁷. Примечательно, что к концу 2017 г. годовое производство стали в

¹²³ Ibid. С 111-117.

¹²⁴ Goncharova O. Ukrainian Court Rules to Arrest Fugitive Businessman Kurchenko in Absentia // Kyiv Post. 4 January 2017. <https://www.kyivpost.com/ukraine-politics/ukrainian-court-rules-arrestfugitive-businessman-kurchenko-absentia.html>; Діхтяренко А. Гра в монополію. Як олігарх Курченко пов'язаний з промисловістю окупованого Донбасу? // Радіо Свобода: Донбас. Реалії. 18 ноября 2018. <https://www.radiosvoboda.org/a/donbas-realii-kurchenko-i-promyslovist-donbasu/29607145.html>.

¹²⁵ Куц Л. Год после «национализации» в «ДНР»: что там происходит // BBC News Украина. 19 марта 2018. <https://www.bbc.com/ukrainian/features-russian-43450664>.

¹²⁶ Бурмистрова С., Ткачев И. Медведев выделил 10 млрд рублей Госрезерва на закупку руды // РБК. 11 мая 2017. <http://www.rbc.ru/business/11/05/2017/591337289a7947ca93f4e60a..>

¹²⁷ Ibid.

неконтролируемых Украиной отдельных районах Донецкой области достигло 1,1 млн тонн¹²⁸. Ручное управление экономикой ОРДЛО, осуществляемое российским руководством, продолжалось и в дальнейшем и привело к дальнейшей деиндустриализации и демонтажу производства. В мае 2017 года Александр Ходаковский, свергнутый военачальник и бывший секретарь «совета безопасности ДНР», обвинил боевиков ОРДЛО в том, что они разрушают регион и превращают его в очередную «Абхазию, где пасут коз и овец»¹²⁹. Действительно, спустя 19 месяцев в российской бульварной газете *Комсомольская правда* появилось крайне любопытное журналистское расследование о «гастарбайтерах» из Донецка и Луганска, жизнь которых сводилась к непосильному труду по сбору мандаринов на плантациях Абхазии. Многие работники с оккупированного Донбасса, запечатленные на пленке и видеозаписи московского журналиста, жаловались, что жизнь у них на родине еще менее приятна, чем «ночлег и бутылка пива в день», на которые они зарабатывают на абхазских плантациях¹³⁰.

Насильственно перемещенные жители Донбасса

Послевоенное восстановление Донбасса и перспективы экономического роста остальной Украины тесно переплетены с судьбами миллионов насильственно перемещенных лиц (см. рис. 4). Около 88% внутренне перемещенных лиц (ВПЛ) Украины нашли временное пристанище в пяти соседних восточнукраинских областях, включая подконтрольные государству Донецкую (42%) и Луганскую (13%) области, в Харьковской (10,9%), Запорожской (7,4%) и Днепропетровской (4,3%) областях, а также в столичном регионе (г. Киеве, где находится 8%, и Киевской области, куда переместились 2,9% переселенцев). В целом влияние ВПЛ Донбасса на национальную экономику было довольно нейтральным: истории успеха открытия стартапов вынужденными переселенцами в Киеве или Львове чередовались в средствах массовой информации с сообщениями о переполненном притоком новопривывших из ОРДЛО людей отделах пенсионного обеспечения, больницах, магазинах, а также очередях перед банкоматами в Донецкой и Луганской областях. За одним заслуживающим внимания исключением, о котором пойдет речь ниже, данное исследование не нашло достаточно убедительных доказательств, которые свидетельствовали бы о

¹²⁸ Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения. С. 14.

¹²⁹ «Будем пасти коз и овец». Ходаковский заявил, что ДНР готовится повторить судьбу Абхазии и Осетии // Четвертая власть. 5 мая 2017. <https://vlada.io/slider/budem-pasti-koz-i-ovets-hodakovskij-zayavil-chto-dnr-gotovitsya-povtorit-sudbu-abhazii-i-osetii/>.

¹³⁰ Тихомиров Д. Сборщик мандаринов в Абхазии: Пять ящиков мандаринов в день собрал – оплатил ночлег и бутылку пива // Комсомольская правда. 3 декабря 2018. <https://www.kp.ru/daily/26915/3962045/>.

существенно положительном экономическом эффекте ВПЛ на принимающие их общины, ни с точки зрения роста потребительского спроса и розничного товарооборота, ни с точки зрения ускоренных темпов экономического роста. Если включить в статистический анализ разрушенные войной Донецкую и Луганскую области, то взаимосвязь между притоком ВПЛ и региональным экономическим ростом является отрицательной и статистически значимой (см. рис. 9).

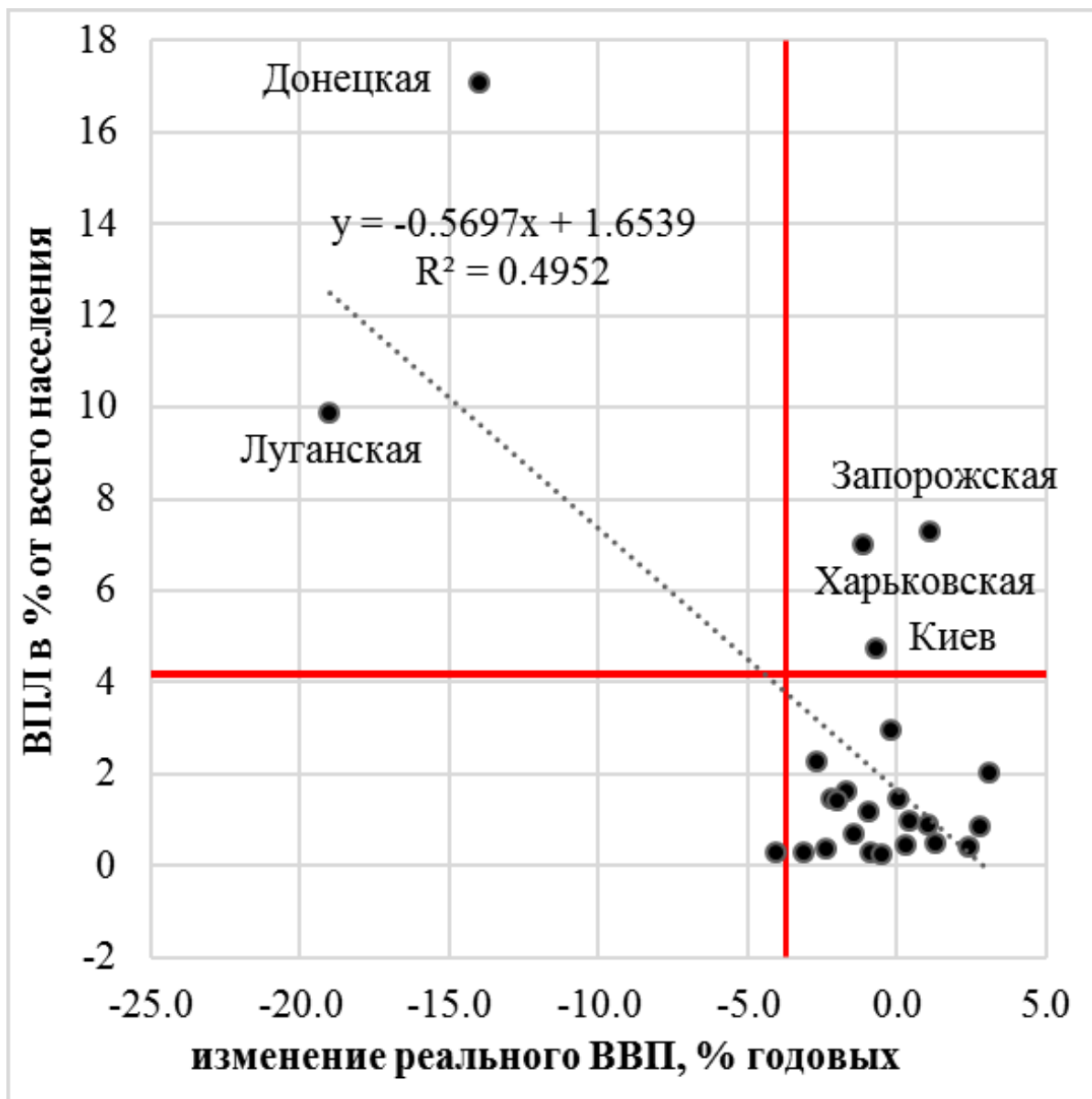


РИСУНОК 9. Годовые темпы изменения реального ВВП по регионам в 2014-2017 гг. (%) и приток ВПЛ (пиковый процент от общей численности населения, %) ¹³¹.

¹³¹ Пересекающиеся линии оси представляют собой средние по Украине показатели изменения реального ВВП в 2014-2017 г. (-3,7% в год) и ВПЛ (4,2% от общего числа жителей). Статистична інформація. <http://www.ukrstat.gov.ua/> (разные годы). См. также: Перспективы развития мировой экономики // Международный валютный фонд. Апрель 2018.

Основная причина этого может заключаться в демографическом составе самих ВПЛ Украины, среди которых намечается перекося в сторону пенсионеров по старости (52%) и экономически неактивных людей с ограниченными возможностями здоровья (4%). На долю людей трудоспособного возраста приходится всего 29% от численности официально зарегистрированных в Украине ВПЛ. Хотя некоторые пенсионеры из числа ВПЛ продолжают работать полный рабочий день, абсолютное число ВПЛ трудоспособного возраста не превышает 500 000 человек (приблизительно 2% от общей численности рабочей силы Украины)¹³².

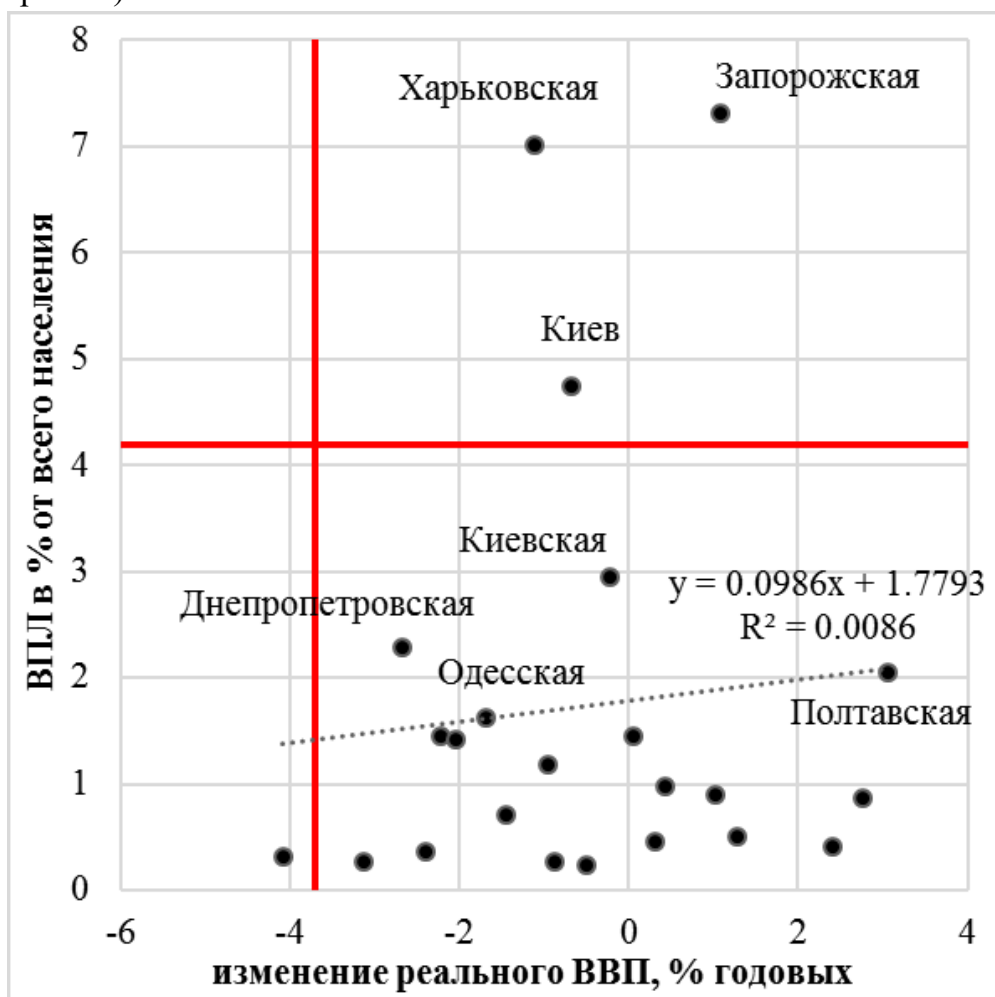


РИСУНОК 10. Годовые темпы изменения реального ВВП по регионам в 2014-2017 гг. (%) и приток ВПЛ (пиковый процент от общей численности населения, %), за исключением Донецкой и Луганской областей¹³³.

<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/01/weodata/index.aspx>. Последнее посещение 21 мая 2018; Единая информационная база данных внутренне перемещенных лиц (разных лет) Министерства социальной политики Украины.

¹³² Інформація щодо внутрішньо переміщених осіб, що містяться в Єдиній інформаційній базі даних про взятих на облік переміщених осіб станом на 15/03/2017 року // Київ. Міністерство соціальної політики України. 2017.

¹³³ Пересекаючіся лінії осі представляють собою середні по Україні показателі змінення реального ВВП в 2014-2017 г. (-3,7% в рік) і ВПЛ (4,2% від загального числа жителів).

Столкнувшись с проблемой послевоенного восстановления, ВПЛ Украины не смогут возродить Донбасс без всеобъемлющей ширококомасштабной государственной программы восстановления и финансовой помощи международных доноров. Масштабы этой задачи выглядят особенно пугающими, поскольку война, экономическая депрессия и хроническая безработица в неопределенной прифронтовой зоне и районах ОРДЛО привели к тому, что оставшаяся там рабочая сила постепенно утратила квалификацию. Одно примечательное исключение, которое требует дальнейшего изучения, касается потенциально трансформационной роли, которую играют ВПЛ в местной экономике Харьковской, Запорожской, Полтавской и Одесской областей, а также в Киевском столичном регионе и Днепропетровской области (см. рис. 10, который не включает в себя Донецкую и Луганскую области). В частности, Харьковская, Запорожская, Полтавская и Одесская области сумели кардинально улучшить свое экономическое положение – из числа регионов, уступающих свои позиции в Украине в период 2011-2013 гг. они превратились в лидеров регионального роста, опередив по темпам роста ВВП страны в 2014-2017 гг. (см. рис. 2 и 10).

Массивный приток ВПЛ стимулировал экономику этих регионов, а также способствовал дальнейшему развитию городской и региональной экономики вокруг Киева и Днепропетровска (см. рис. 10). Необходимы дополнительные исследования для изучения взаимосвязи между высокой концентрацией ВПЛ, местной бизнес-средой и потенциалом для предпринимательства и развития бизнеса в местах затянувшегося насильственного перемещения.

Заключение

Этот очерк проиллюстрировал, что украинский Донбасс является типичным убывающим старопромышленным регионом, страдающим в постсоветский период от стремительной деиндустриализации и неуклонной утраты населения. В период 2014–2018 гг. российско-украинская война нанесла огромный ущерб региону: общая сумма необратимых потерь активов составила более 84,6 млрд долларов (по курсу 2013 года). Значительные потери также составили человеческие жертвы в размере 13 тысяч погибших и многих миллионов людей, на которых война оставила шрам на всю жизнь. Даже с учетом оставшейся хозяйственной деятельности на неподконтрольных территориях, роль всей экономики Донбасса в пространственной экономике Украины сократилась более

Статистична інформація. <http://www.ukrstat.gov.ua/> (разные года); Перспективы развития мировой экономики // Международный валютный фонд. Апрель 2018. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/01/weodata/index.aspx>; Единая информационная база данных внутренне перемещенных лиц (разные годы) Министерства социальной политики Украины.

чем в два раза. За первые четыре года конфликта, согласно официальной статистике, совокупный региональный ВВП упал на 61,1% в постоянных ценах и на 73,1% (20,1 млрд долларов США) в иностранной валюте по курсу 2013 года. По объему производственных мощностей в 2017 году удельный вес оккупированных территорий Донецкой области сократился до 20,5% от совокупного объема производства области. В Луганской области боевики ОРДЛО контролируют 29,8% от общего объема производства области. После первых четырех лет войны работники в ОРДЛО получали лишь около 60% зарплаты, выплачиваемой их коллегам в районах, контролируемых украинским государством, что составляло чуть более трети от их довоенной зарплаты и свидетельствовало о потере 62–66% покупательской способности. Если экономическая ситуация в ОРДЛО продолжит ухудшаться, отток населения из региона неизбежно увеличится.

Доказательства, приведенные в данном очерке, ясно продемонстрировали, что ОРДЛО в целом, не говоря уже о двух отдельных их частях, донецкой и луганской, имеют недостаточную экономическую и демографическую базу для сколько-нибудь устойчивого будущего в качестве независимого государства. Оккупированный Донбасс в значительной степени зависит от России и формально управляется из Москвы Межведомственной комиссией по оказанию гуманитарной поддержки пострадавшим территориям, действующей как теневое гражданское правительство. Ежегодные затраты России на поддержку ОРДЛО, а также на обслуживание и пополнение припасов действующих там вооруженных формирований составляют сумму в районе 5 миллиардов долларов США¹³⁴. Это дорогостоящее, но вполне доступное дело в среднесрочной перспективе, учитывая, что общий запас финансовых активов, контролируемых российским государством, составляет 30,7 трлн. рублей (507 млрд. долл. США)¹³⁵. Усиливающееся международное давление на Москву, включая дальнейшую эскалацию режима экономических санкций Запада против Кремля, его административного аппарата и его бизнес интересов, может стать стимулом для выхода из нынешнего российско-украинского тупика на Донбассе¹³⁶. Тем не менее, долгосрочное участие Москвы в других «замороженных» конфликтах на постсоветском пространстве, в том числе ее чрезвычайно далеко зашедшее

¹³⁴ Goujon R. The Logic and Risks Behind Russia's Statelet Sponsorship // Stratfor. 15 September 2015. <https://worldview.stratfor.com/article/logic-and-risks-behind-russias-statelet-sponsorship>.

¹³⁵ Government Finance Statistics (GFS) // International Monetary Fund. 2019. <http://data.imf.org/?sk=a0867067-d23c-4ebc-ad23-d3b015045405>.

¹³⁶ Грызлов призвал Киев полностью снять экономическую блокаду Донбасса // РИА Новости. 31 января 2018. <https://ria.ru/world/20180131/1513715716.html>; Проблемы Донбасса упираются в блокаду со стороны Киева, заявил Грызлов // РИА Новости. 14 февраля 2018. <https://ria.ru/world/20180214/1514639912.html>; Альтернативы Минским соглашениям не существует, заявил Грызлов // РИА Новости. 21 февраля 2018. <https://ria.ru/world/20180221/1515083178.html>; Грызлов: для России главное – выполнение «Минска-2» // РИА Новости. 22 марта 2018. <https://ria.ru/world/20180322/1517063837.html>.

покровительство Приднестровью, Абхазии и Южной Осетии, не сулит ничего хорошего для мирного урегулирования конфликта на украинском Донбассе¹³⁷. Действительно, Указ президента Путина № 183 от 24 апреля 2019 года¹³⁸, предусматривающий ускоренную процедуру получения российского гражданства для жителей ОРДЛО, следует тем же путем в направлении «паспортизации», как и в других российских протекторатах, и явно направлен на то, чтобы удержать Украину от восстановления контроля над этими территориями в будущем¹³⁹.

Данный очерк показал, что продолжающийся вооруженный конфликт на украинском Донбассе не был экономически обусловлен и не может быть объяснен с точки зрения экономической рациональности. Несмотря на длительное существование некоторых основ сепаратизма, Донбасс не был ни чрезвычайно благополучным, ни чрезмерно экономически депрессивным регионом – по сравнению с остальной частью Украины, – чтобы оправдать вооруженное восстание по собственной инициативе. Даже если стать на позиции исторического материализма и согласиться, что ступень развития материальных производительных сил в конечном счете обуславливает общественные отношения, такая гипотеза не выдерживает эмпирической проверки, проведенной в данной работе. Напротив, представленные здесь доказательства указывают на первостепенную роль внешнего политического воздействия, а также внутренних особенностей военной географии и топографии в объяснении начала вооруженного конфликта на востоке Украины в апреле 2014 года. С другой стороны, применение постулата рациональности, фигурирующего в неоклассической экономической теории, напрямую зависит от ряда рабочих предположений, которые явно отсутствовали в Донецке и Луганске в начале 2014 года. Исходя из вышеуказанного, всем, кто заинтересован в дальнейшем изучении местных вспомогательных причин затяжных геополитических конфликтов, для выявления действенных причинно-следственных связей следует использовать теоретические наработки социального конструктивизма (конструкционизма).

¹³⁷ Gerrits A.W.M., Bader M. Russian Patronage Over Abkhazia and South Ossetia: Implications for Conflict Resolution // *East European Politics*. 2016. Vol. 32. № 3. P. 297-313.

¹³⁸ Executive Order Identifying Groups of Persons Entitled to a Fast-Track Procedure When Applying for Russian Citizenship on Humanitarian Grounds // President of Russia. 24 апреля 2019. <http://en.kremlin.ru/acts/news/60358>. См. также Указ Президента Российской Федерации от 24 апреля 2019 г. № 183 «Об определении в гуманитарных целях категории лиц, имеющих право обратиться с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке» // *Российская Газета*. 26 апреля 2019. № 93 (7851). <https://rg.ru/2019/04/26/ukaz-dok.html>.

¹³⁹ Artman V.M. Documenting Territory: Passportisation, Territory, and Exception in Abkhazia and South Ossetia // *Geopolitics*. 2013. Vol. 18. № 3. P. 682-704; Nagashima T. Russia's Passportization Policy Toward Unrecognized Republics // *Problems of Post-Communism*. 2019. Vol. 66. № 3. P. 186-199.

Приложение

ТАБЛИЦА 1: Абсолютные и относительные характеристики Донбасского региона и входящих в него областей в 2013 г. (на конец года)¹⁴⁰.

	<i>Донбасс</i>	<i>В составе:</i>	
		<i>Донецкая область</i>	<i>Луганская область</i>
Территория (квадратные километры)	53.200	26.517	26.683
Население (1 января 2014 г.)	6.583.400	4.343.900	2.239.500
Трудовые ресурсы (экономически активное население)	3.211.700	2.133.700	1.078.000
Пенсионеры и отставники (1 января 2014 г.)	2.122.694	1.392.403	730.291
Среднемесячные пенсионные выплаты (млн грн.)	3660	2425	1235
Ежегодные пенсионные выплаты (текущий курс, млн долл. США)	5495	3641	1854
Годовые пенсионные выплаты (в % от регионального ВВП)	20,0	17,6	26,9
Региональный валовой внутренний продукт (текущий курс, млн долл. США)	27.528	20.634	6895
Региональный ВВП на душу населения (текущий курс доллара США)	4181	4750	3079
Располагаемый доход на душу населения (текущий курс доллара США)	3652	3884	3202
Текущие внутренние расходы на НИОКР (в % от регионального ВВП)	0,32	0,33	0,29
Научные сотрудники (на тысячу занятых)	2,0	2,7	0,7
	<i>В процентах от общего количества по Украине:</i>		
Территория	8,8	4,4	4,4
Население	14,5	9,6	4,9
Трудовые ресурсы	14,6	9,7	4,9
Пенсионеры и отставники	15,7	10,3	5,4
Пенсионные расходы	18,2	12,1	6,2
Текущие внутренние расходы на НИОКР	5,96	4,62	1,34
Научные сотрудники	7,7	6,7	0,9
Региональный ВВП	14,5	10,8	3,6
Из которого по классификатору КДЕС-NACE Ред. 2 ¹⁴¹ :			

¹⁴⁰ Источник: согласно данным Государственной службы статистики Украины (разных лет) // Статистична інформація. <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

¹⁴¹ Классификатор статистической классификации видов экономической деятельности в Европейском экономическом сообществе КДЕС (NACE) во второй редакции используется

А - сельское, лесное и рыбное хозяйство	7,3	4,8	2,5
В - горнодобывающая промышленность и разработка карьеров	29,4	21,7	7,7
С - обрабатывающая промышленность	21,0	15,2	5,8
Д - электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование)	20,3	15,7	4,6
Е водоснабжение; канализационная система, контроль над сбором и распределением отходов	18,6	10,1	8,5
F - строительство	12,9	10,8	2,1
G - оптовая и розничная торговля; ремонт моторных транспортных средств и мотоциклов)	12,5	10,3	2,2
H - транспорт и складирование)	16,2	12,9	3,3
I - услуги по проживанию и питанию	9,9	6,9	3,0
J - информация и связь	3,9	2,9	1,0
K - финансовая и страховая деятельность	8,7	6,9	1,8
L - операции с недвижимым имуществом	13,2	9,7	3,5
M - профессиональная, научная и техническая деятельность	6,1	4,6	1,5
N - административная деятельность и дополнительные услуги в данной области	11,9	9,6	2,3
O - государственное управление и оборона; обязательное социальное обеспечение	10,2	6,4	3,8
P - образование	11,2	7,3	3,9
Q - здравоохранение и социальные услуги	12,9	8,9	4,0
R - искусство, развлечения и отдых	11,2	8,7	2,5
S - предоставление прочих видов услуг. T - деятельность домашних хозяйств, нанимающих домашнюю прислугу и производящих товары и услуги для собственного потребления U - деятельность экстратерриториальных организаций и органов	12,4	8,7	3,7

национальными статистическими агентствами для целей сбора данных. См. подробнее: https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/index/nace_all.html.

	<i>Донбасс</i>	<i>В составе:</i>	
		<i>Донецкая область</i>	<i>Луганская область</i>
Импорт, всего (текущий курс, млн долл. США)	6693	4676	2017
Экспорт, всего (текущий курс, млн долл. США)	16.592	13.048	3.544
Экспорт, товары (в процентах по основным категориям)			
Из которых:			
Цветные металлы и изделия из них	60,6	64,2	47,9
Минеральные продукты	13,1	14,0	9,9
Транспортные средства, самолеты, судна и связанное с ними транспортное оборудование	8,9	6,0	19,1
Продукты химической или смежных отраслей промышленности	5,9	4,5	10,8
Машины и механические приспособления; электрооборудование; его части; звукозаписывающие устройства и репродуцирующие устройства, телевизоры и звукозаписывающие устройства и репродуцирующие устройства, а также части и принадлежности к ним	4,3	4,5	3,2
Экспорт товаров по месту назначения:			
Европейский Союз: 28 членов (в процентном соотношении от общего числа)	28,2	25,7	36,9
Евразийский экономический союз: 5 членов (в % от общего числа)	32,0	29,5	41,1
Остальной мир (в % от общего числа)	39,8	44,8	22,0
Внутренние прямые иностранные инвестиции (акционерный капитал, текущий курс, млн долл. США)	4394,3	3510,5	883,8
Прямые иностранные инвестиции (акционерный капитал, текущий курс, млн долл. США)	5443,8	5432,2	11,6
	<i>В процентах от общего количества по Украине:</i>		
Импорт, всего	7,9	5,5	2,4
Экспорт, всего	21,4	16,7	4,7
Прямые иностранные инвестиции в стране	7,3	5,8	1,5
Прямые иностранные инвестиции за рубежом	82,8	82,6	0,2

Авторизированный перевод с английского: Елена Сивуда.

Валентина Романова и Андреас Умланд

Первая фаза децентрализации Украины в 2014-2019-м годах: первые достижения и будущие вызовы*

Данная статья ставит перед собой цель прояснить путь, который украинская реформа децентрализации прошла во время президентства Петра Порошенко (2014-2019 гг.), обозначить ее ключевые достижения и вызовы, от успешного преодоления которых зависит как окончательный результат, так и вклад этой трансформации в территориальную консолидацию Украины.

Введение

Демократизация часто ведет к децентрализации, поскольку появление политического плюрализма порождает общественные требования касательно перераспределения власти между центральным и субнациональным уровнями управления в пользу последнего¹. До Евромайдана 2013-14 годов, или Революции Достоинства, государственная власть в Украине была сконцентрирована в Киеве, который контролировал ресурсы и полномочия в масштабах страны². Тем не менее, органы государственной власти и местного самоуправления недостаточно хорошо справлялись с задачами предоставления административных и социальных услуг на местах. В стране сочетались

* Мы признательны Бенедикту Геррманну (Киев), Игорю Дунаеву (Харьков), Георгу Милбрадту (Дрезден) и Уильяму Томпсону (Париж) за содержательную критику и полезные дополнения к более раннему проекту этой статьи, а также трем анонимным рецензентам из Королевского института по международным делам «Chatham House» в Лондоне, который опубликовал изначальный английский вариант статьи. Мы также благодарны за обсуждения изменяющегося территориального устройства Украины с Кимитакой Мацузато (Токио), Андреасом фон Шуманом (Киев) и Тони Левитасом (Провиденс), а также многочисленными украинскими экспертами по децентрализации. Однако любые ошибки или неточности, которые все еще могут содержаться в статье, остаются ответственностью авторов. Работа Андреаса Умланда над этим текстом частично поддерживалась проектом «Адаптация регионального разнообразия в Украине (ARDU)» финансируемым Исследовательским советом Норвегии (программа «NORRUSS Plus»): blogg.hioa.no/ardu/category/about-the-project/.

¹ Grindle M.S. *Going Local: Decentralization, Democratization, and the Promise of Good Governance*. Princeton, 2009.

² Tkachuk A., Tkachuk R., Hanushchak Yu. *Reforms in the Administrative and Territorial Structure of Ukraine: Lessons of History 1907-2009*. Kyiv, 2012.

централизм, слабое местное самоуправление и ошутимая территориальная разобщенность³.

Украина страдала и частично всё ещё страдает от значительных межрегиональных диспропорций касательно уровня и качества экономического развития и государственного управления разных областей. До Евромайдана можно было наблюдать лишь некоторые частные достижения в рамках старой системы – такие как более или менее адекватное функционирование самоуправления ряда крупных городов и частичная финансовая децентрализация. Тем не менее, огромный дисбаланс между властью центра и властью муниципалитетов оставался препятствием на пути создания устойчиво функционирующего постсоветского государства.

Только после Евромайдана началась подлинная передача власти с центрального на субнациональный – прежде всего муниципальный – уровень. В 2014-15 годах украинские реформаторы начали серию параллельных и глубоких изменений, направленных на совершенствование многоуровневого управления, поощрение субнационального демократизма и содействие местному экономическому развитию⁴. Их амбициозный и всеобъемлющий план децентрализации власти направлен на расширение возможностей именно *местного* (и в меньшей степени регионального или районного) самоуправления, а также на изменение административно-территориального устройства страны прежде всего с целью повышения уровня предоставления образовательных, медицинских, социальных, административных и других услуг разными госорганами и институтами самоуправления.

³ Myerson R., Mylovanov T. Fixing Ukraine's Fundamental Flaw // Kyiv Post. 7 March 2014.

⁴ Decentralization: Second Try // VoxUkraine. 16 July 2015. <https://voxukraine.org/2015/07/16/decentralization-second-try/>; Werchan R. Dezentralisierung: Der Weg zu einer effizienteren Regierung, Wirtschaftswachstum und dem Erhalt der territorialen Integrität? // Ukraine – Krisen – Perspektiven: Interdisziplinäre Betrachtungen eines Landes im Umbruch / Ed. E. Bakalova, T. Endrich, K. Shlyakhtovska. Berlin, 2015. P. 187–212; Shapovalova N. Mühen der Ebenen: Dezentralisierung in der Ukraine // Osteuropa. 2015. Vol. 65. № 4. P. 143–52; Lukerya I., Halushka O. 10 Ways Decentralization Is Changing Ukraine // Kyiv Post. 7 December 2016; Sydoruk O. Decentralization: Results, Challenges and Prospects. Kyiv, 2016; Jarábik B., Yesmukhanova Y. Ukraine's Slow Struggle for Decentralization // Carnegie Europe. 8 March 2017; Levitas T., Djikic J. Caught Mid-Stream: «Decentralization», Local Government Finance Reform, and the Restructuring of Ukraine's Public Sector 2014 to 2016, Kyiv, 2017; Baller O. Korruptionsbekämpfung und Dezentralisierung auf dem Prüfstand des Reformbedarfs in der Ukraine // Jahrbuch für Ostrecht. 2017. № 2. P. 235–268; Hanuschtschak J., Sydortschuk O., Umland A. Die ukrainische Dezentralisierungsreform nach der Euromajdan-Revolution 2014–2017: Vorgeschichte, Erfolge, Hindernisse // Ukraine-Analysen. 2017. № 183. P. 2–11; Dudley W. Ukraine's Decentralization Reform // SWP Research Division Eastern Europe and Eurasia Working Papers. 2019. № 1; Ukraine's Decentralization: Challenges and Implications of the Local Governance Reform after the Euromaidan Revolution / Ed. V. Romanova, A. Umland. Stuttgart, 2020.

Украинская децентрализация частично опирается на зарубежные примеры – особенно на несколько схожие реформы в Польше в 1990-х годах⁵. Она подкрепляется международной – преимущественно западной – технической поддержкой. Тем не менее, этот процесс является в значительной степени «внутренним продуктом» Украины, т.е. порожденной национальными, а не внешними импульсами реформой. Она основывается главным образом на уроках, извлеченных из предыдущих – часто неудачных – попыток Киева улучшить управление на субнациональном уровне до 2014 года⁶. В этой статье изложены некоторые ключевые достижения и препятствия украинской децентрализации с 2014 года. В конце текста указывается на наличие ограниченного по времени «окна возможностей» для оперативного завершения первого этапа реформы. Также определены некоторые вызовы, связанные со вторым этапом децентрализации, который начался в январе 2019 года.

Главной проблемой для децентрализации в Украине за последние пять лет являлся разрыв между амбициозными намерениями реформаторов и ограниченным институциональным потенциалом, доступным для принятия и реализации политических решений в первоначально предложенные сроки 2014–17 годов⁷. После Евромайдана новое политическое руководство в Киеве продемонстрировало политическую волю и желание приступить к реальным реформам, несмотря на огромные внешние угрозы безопасности и связанные с ними внутренние вызовы территориальной целостности Украины. Однако продолжающееся сопротивление со стороны некоторых частей элиты, особенно в составе парламента (7-го и 8-го созывов), препятствовало, например, попытке включения новых положений децентрализации в Конституцию и тем самым созданию полностью обновленной административной структуры органов местного самоуправления областного и районного уровня, а также территориального устройства страны. Хотя реформа уже привела к существенным изменениям на местном уровне, она таким образом еще не достигла своей цели фундаментального перезапуска модуса функционирования украинского государства на базе полноценного раскрытия потенциала местного самоуправления и более эффективного многоуровневого госуправления.

⁵ Levitas A., Herczyński J. Decentralization, Local Governments and Education Reform and Finance in Poland: 1990–1999 // *Balancing National and Local Responsibilities: Education Management and Finance in Four Central European Countries* / Ed. K. Davey. Budapest, 2003. P. 113–191; Levitas A. Local government reform as state building: What the Polish case says about «decentralization» // *Studies in Comparative International Development*. 2017. Vol. 52. № 1. P. 23–44.

⁶ Martinez-Vazquez J., Zeikate S. Ukraine: Assessment of the Implementation of the New Formula Based Intergovernmental Transfer System // *Andrew Young School of Policy Studies Working Paper*. 2004. № 8; Romanova V. The role of centre–periphery relations in the 2004 constitutional reform in Ukraine // *Regional & Federal Studies*. 2011. Vol. 21. № 3. P. 321–39.

⁷ Rabinovych M., Levitas A., Umland A. Revisiting Decentralization After Maidan: Achievements and Challenges of Ukraine’s Local Governance Reform // *Kennan Cable*. 2018. № 34.

Главным достижением децентрализации пока является начало территориальной консолидации муниципалитетов и сопутствующего расширения прав и возможностей местного самоуправления этих укрупненных громад (общин). В конце 2014 и начале 2015 года одновременно начались бюджетная децентрализация и объединение старых, часто небольших местных общин в более крупные, самостоятельные и самодостаточные т.н. «объединенные территориальные громады» (ОТГ). Эти совершенно новые субъекты местного самоуправления Украины получили как значительные полномочия по сбору налогов, так и прямые трансферты из центрального государственного бюджета. По примеру стран Балтии и Скандинавии, ОТГ, например, получают 60% собранного подоходного налога с физических лиц.

Этот глубинный процесс создал предпосылки для возникновения качественно нового общественного соглашения между гражданами, проживающими в тех или иных ОТГ, местными органами власти и локальными бизнес-сообществами. Децентрализация, например, стимулирует местные советы к сохранению и расширению своей налоговой базы, т.е. к привлечению бизнеса и инвестиций⁸. ОТГ также берут на себя дополнительную ответственность за предоставление публичных услуг и содействие развитию инфраструктуры.

Важной особенностью украинской децентрализации на сегодняшний день является то, что формирование ОТГ осуществляется на добровольной основе, что способствует развитию местной демократии. Хотя общины сами решают – по крайней мере, пока – объединяться или не объединяться в ОТГ, как только они приступают к официальному процессу объединения, они обязаны следовать процедурам, установленным центральным правительством. Областная государственная администрация готовит и облсовет утверждает «перспективный план» формирования ОТГ в своем регионе. Затем этот перспективный план утверждается Кабинетом Министров. Предлагаемые ОТГ должны соответствовать определенным критериям для того, чтобы быть признанными правительством как «спроможні» (т.е. самодостаточные и способные к самоуправлению). После этого происходит объединение общин, в результате назначенных Центральной избирательной комиссией выборов избираются новые органы самоуправления, и после этого ОТГ получают дополнительные средства и полномочия, на которые они имеют право согласно действующему законодательству.

Благодаря демократическому подходу к планированию и созданию ОТГ, с 2015 года многие украинцы приобрели ценный опыт в организации результативных коллективных действий в правовом поле. Они становятся участниками обсуждений вопросов местного самоуправления и берут на себя ответственность

⁸ Bernard M. Decentralization: A Bottom-up Path Toward Functioning Institutions and Economic Prosperity // VoxUkraine. 25 August 2015. voxukraine.org/en/smart-decentralization-a-bottom-up-path-toward-functioning-institutions-and-economic-prosperity/.

за совместное принятие решений. После создания новых ОТГ проводятся выборы в новые органы местного самоуправления с расширенными полномочиями, отвечающие за развитие инфраструктуры и распределение государственных средств, а также за выполнение многих регулирующих функций, ранее выполнявшихся областными и районными администрациями и советами.

За последние пять лет стремительное объединение общин изменило Украину коренным образом. К сентябрю 2019 года по всей стране было создано 951 новых ОТГ, где проживает примерно треть (29,1%) населения Украины. С мая 2018 года к добровольному объединению также были подключены густонаселенные «города областного значения», которые уже раньше имели относительно широкие права. Новые ОТГ отличаются между собой по численности населения: число жителей колеблется от 1000 до 373 000, а в среднем составляет чуть более 10 000 человек. Некоторые ОТГ охватывают территории настолько большие, что даже дублируют границы районов. Благодаря своим расширенным полномочиям по сбору налогов и прямым бюджетным отношениям с центром, ОТГ теперь в состоянии взять на себя ответственность за предоставление целого ряда публичных услуг, которые ранее были централизованно управляемы районными государственными администрациями.

Второй этап децентрализации, объявленный в январе 2019 года, предусматривает радикальное сокращение числа районов за счет объединения и создания новых административно-территориальных единиц и на этом субрегиональном уровне. Киев также планирует предоставить право областным и районным советам (т.е. уже существующим органам самоуправления) создавать свои исполнительные комитеты и для этого намеревается официально закрепить такой новый порядок в Конституции. Однако в первой половине 2019 года прогресс в достижении этих целей был незначительным, поскольку политические и государственные деятели были заняты проведением очередных президентских и внеочередных парламентских выборов.

Тем не менее, перспективы продолжения реформы местного самоуправления выглядят в целом положительно. Маловероятно, что эта уже далеко зашедшая глубокая трансформация постсоветского украинского госуправления может быть остановлена или обращена вспять. Преемственность в этом процессе представляется сегодня наиболее вероятным сценарием на ближайшие четыре-пять лет.

Почему и как объединяются местные общины

Украина – унитарное государство с тремя уровнями административно-территориального деления. На региональном уровне есть 24 области, Автономная Республика Крым и два города с особым статусом – Киев и Севастополь. Эти регионы делятся на 490 районов. До начала реформы децентрализации на местном уровне насчитывалось около 10 900 муниципалитетов, т.е. общин городов, поселков, сел и т.д.

Избиратели в Украине напрямую избирают областные, районные и местные советы. Однако, в настоящее время областные и районные советы не имеют конституционного права создавать свои исполнительные комитеты. Они делегируют выполнение своих решений областным и районным госадминистрациям, главы которых назначаются Президентом. Эта институциональная структура ощутимо ограничивает самоуправление областей и районов. Напротив, муниципалитеты имеют конституционное право создавать свои собственные исполнительные органы. Однако, за исключением крупных городов, до недавнего времени, базовые единицы самоуправления Украины часто были слишком малы и бедны, чтобы самостоятельно обеспечивать предоставление публичных услуг жителям на надлежащем уровне, и таким образом были зависимы от помощи вышестоящих органов, находящихся под контролем центра.

После Евромайдана правительство первоначально стремилось провести одновременную реформу самоуправления, как на областном и районном, так и на местном уровнях. Помимо содействия объединению территориальных общин и предоставления новым ОТГ дополнительных полномочий по сбору налогов и принятию решений, идея заключалась в том, чтобы одновременно позволить областным и районным советам создавать свои собственные исполнительные комитеты. Однако до сих пор парламенту удавалось утвердить законодательство только о муниципальном самоуправлении, территориальной консолидации и добровольном объединении общин в ОТГ. Расширение возможностей самоуправления на областном и районном уровне, как это первоначально предусматривалось реформаторами, еще не произошло.

В апреле 2014 года Кабинет министров принял «Концепцию реформирования местного самоуправления и территориальной организации государственной власти Украины»⁹. Этот основополагающий документ представил повестку реформы децентрализации, которая предполагала расширение возможностей местного самоуправления, повышение потенциала государства в области

⁹ Concept of the Reform of Local Self-Government and Territorial Organization of Government in Ukraine // Ministry of Foreign Affairs of Ukraine. 1 April 2014. <https://mfa.gov.ua/en/news-feeds/foreign-offices-news/21459-konceptija-reformuvannyamiscevogo-samovryaduvannya-ta-teritorialnoji-organizaciji-vladi-v-ukrajini>.

предоставления государственных услуг и коренное изменение административной структуры и территориального деления страны.

Беспрецедентный объем международной технической и финансовой помощи способствовал и продолжает способствовать осуществлению украинской децентрализации¹⁰. Многосторонняя донорская инициатива «U-LEAD with Europe» играет, пожалуй, ключевую роль в поддержке этой реформы, со своим «Домом децентрализации» в Киеве, региональными бюро в 24 областях и обширными, в основном предоставленными ЕС финансовыми средствами (около 100 млн. евро)¹¹.

Страны, которые особенно поддерживают децентрализацию Украины, включают Германию, Швецию, Канаду, Польшу и Швейцарию. Соединенные Штаты запустили два собственных многомиллионных проекта в поддержку децентрализации под аббревиатурами «PULSE» (Политика для местного самоуправления Украины) и «DOBRE» (Децентрализация, обеспечивающая лучшие результаты и эффективность). Программа восстановления и миростроительства в Украине, осуществляемая Программой развития Организации объединенных наций (ПРООН), также уделяет особое внимание децентрализации. В общей сложности западные доноры выделили на сегодняшний день более 250 миллионов евро на украинскую децентрализацию и связанные с ней реформы¹².

С 2017 года Украина получает дополнительную помощь в виде специализированного консультирования по вопросам децентрализации от Германии, которая предоставляется через посланника G7, профессора Георга Милбрадта, бывшего министр-президента Саксонии. Украина также пользуется юридической экспертизой законопроектов по децентрализации, предоставляемой разными программами Совета Европы, в том числе в рамках проекта «Децентрализация и реформа местного самоуправления в Украине».

В отличие от опыта предыдущих реформ, нынешний процесс децентрализации выигрывает от исключительно тесной координации между международными партнерами. Происходит тесное сотрудничество между иностранными партнерами и Министерством регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства (с сентября 2019 г. – Министерство развития общин и территорий) Украины – государственным органом, ответственным за проведение реформы. Сотрудничество было институционализировано через Совет доноров по реформе децентрализации в Украине, который включает в себя тематические рабочие группы и проводит оценку результатов. Сопредседателями Совета доноров до 2019 года были

¹⁰ EU supports decentralisation and regional policy reforms in Ukraine with €55 millions // European Commission. 27 November 2014. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-2221_en.htm.

¹¹ U-LEAD // Decentralization. 2019. <https://donors.decentralization.gov.ua/en/project/u-lead>.

¹² Map Donor Decentralization / All Projects // Decentralization. 2019. <https://donors.decentralization.gov.ua/en/projects>.

тогдашний вице-премьер Геннадий Зубко (одновременно занимавший пост министра регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства), а также представитель международных доноров.

Некоторые из наиболее важных первых инициатив в области децентрализации касались территориальной реорганизации и перераспределения финансов страны. С 2015 года парламент принял несколько законов, регулирующих добровольное объединение общин в ОТГ. Новые укрупнённые ОТГ в настоящее время почти полностью самостоятельно отвечают за местное развитие и предоставление основных публичных услуг. Согласно упомянутой Концепции реформы местного самоуправления и территориальной организации государственной власти Украины, около 10 900 (в основном очень малых) местных общин страны должны были быть объединены в примерно 1200 ОТГ. Однако, в конце 2018 года тогдашний премьер-министр Владимир Гройсман уже упомянул о другом финальном количестве ОТГ – от 1600 до 1800 таких единиц.

Используя действующую до настоящего время добровольную процедуру, жители соседствующих общин сами начинают и направляют процесс объединения. Центральное правительство предоставляет официальные рекомендации по созданию самодостаточных ОТГ, способных предоставлять основные услуги в областях здравоохранения, школьного образования и т.д. Одновременно задействованы центральная и региональная бюрократия. Обладминистрации разрабатывают «перспективные планы» по формированию объединённых общин для каждого региона в соответствии с критериями, установленными центральным правительством. Областные советы одобряют планы, которые, в свою очередь, необходимо одобрить еще и центральным правительством.

Органы местного самоуправления, иницирующие добровольное объединение, могут консультироваться касательно своих перспективных планов формирования ОТГ, но не обязаны это делать. После того, как они подготовили проекты решений местных советов об объединении друг с другом, они официально информируют соответствующую областную государственную администрацию о своих намерениях. Это делается для того, чтобы получить их согласие и подтверждение того, что соответствующий проект решения не нарушает Конституцию и законы Украины. Как только согласие получено, местные инициаторы завершают объединение общин, и соответствующая областная государственная администрация просит Центральную избирательную комиссию объявить первые выборы в новообразованной ОТГ.

Таким образом, первые местные выборы в совет ОТГ знаменуют собой заключительный этап добровольного объединения общин в новую укрупненную громаду. К сентябрю 2019 года 848 ОТГ провели свои первые выборы, к 35 «городам областного значения» присоединились соседние территориальные

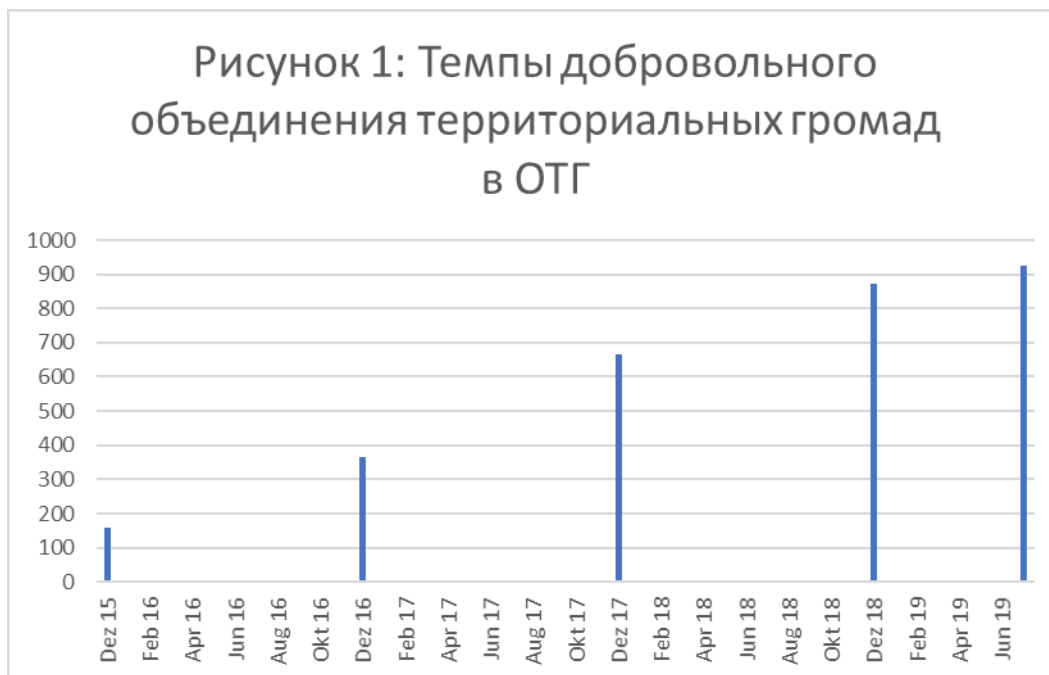
общины, а еще 69 ОТГ ожидали постановления Центральной избирательной комиссии, позволяющего им провести свои первые местные выборы.

Если в 2015-2019 годах объединение общин в ОТГ было инициировано добровольно местными советами, то в 2020 году правительство намерено перейти к административным стимулам объединения тех территориальных громад, которые еще не включились в (ранее добровольную) процедуру формирования ОТГ. Это необходимо для ускорения процесса создания ОТГ в масштабах всей страны до проведения очередных общенациональных местных выборов, запланированных на октябрь 2020 года.

Бюджетная децентрализация началась в конце 2014 года, когда парламент внес поправки в Бюджетный и Налоговый кодексы. Эти изменения обеспечили новым ОТГ бюджетные льготы, аналогичные тем, что уже до того предоставлялись «городам областного значения», которые ранее были единственными муниципальными образованиями, имеющими полноценное самоуправление. В настоящее время ОТГ имеют право на прямые межбюджетные отношения с центральным правительством и на значительную часть местных налоговых поступлений (включая 60% подоходного налога с физлиц).

Кроме того, ОТГ получают субсидии от центрального правительства, в том числе, до 2020 года включительно – средства на создание своей новой институциональной и социальной инфраструктуры. Для устранения диспропорций в местном развитии между общинами также выделяются специальные дотации. Финансовые возможности ОТГ укрепляются за счет субвенций на здравоохранение (до июля 2018 года) и образование. Это позволяет ОТГ брать на себя большую ответственность за предоставление публичных услуг. Например, ОТГ отвечают за управление начальным и средним образованием на своих территориях. Это контрастирует с ситуацией в общинах, которые еще не объединились: там самоуправление остается слабым, местная бюрократия по-прежнему зависит от глав госадминистраций на областном и районном уровнях.

Формирование ОТГ в Украине происходило относительно быстро по сравнению с аналогичными реформами в других европейских государствах. В 2015 году были созданы первые 159 ОТГ, в следующем году их число выросло до 366, к концу 2017 года – до 665, а к концу 2018 года – до 874. По состоянию на июль 2019 года насчитывалось уже 924 ОТГ (см. рисунок 1).



В процессе объединения участвуют как сельские, так и городские муниципалитеты. В среднем каждая ОТГ объединяет 4,6 небольших общины и насчитывает 10 758 жителя. Однако распределение ОТГ по регионам неравномерно: некоторые области уже в значительной степени охвачены ОТГ, в то время как в других объединение едва началось. Примечательно, что сторонники добровольного объединения есть по всей стране, и их распространение не следует каким-либо языковым или иным культурным шаблонам. Житомирская и Черниговская области на севере, Запорожская и Днепропетровская области на востоке и Хмельницкая область на западе заняли лидерские позиции в процессе формирования ОТГ.

Бюджетная децентрализация

После поправок к Бюджетному и Налоговому кодексам в конце 2014 года фискальная децентрализация быстро продвинулась вперед. Доля местных бюджетов в государственном бюджете выросла с 42% в 2014 году до почти 50% в 2018 году, т.е. аналогично уровню во многих государствах-членах ЕС. Если в 2014 году общий объем поступлений в местные бюджеты составил 68,6 млрд. грн. (тогда примерно 4,2 млрд. долл. США), то к 2018 году этот показатель вырос более чем до 200 млрд. грн. (тогда примерно 7,2 млрд долл. США) – рост, который даже с учетом одновременной девальвации и инфляции гривны, был впечатляющим. Доля местных налогов и сборов в доходах муниципальных бюджетов увеличилась с 0,7% в 2014 году до 26,1% в 2018 году.

Новые ОТГ все больше зависят от местных доходов и в меньшей степени от финансовых ресурсов, предоставляемых центром. Рост доходов ОТГ сопровождается увеличением доли расходов на предоставление публичных услуг в ОТГ, что, в свою очередь, отягощает бюджеты ОТГ. В то же время центральное правительство продолжает оказывать прямую финансовую поддержку ОТГ и инвестировать в проекты местного и регионального развития, на софинансирование которых могут претендовать ОТГ.

В декабре 2018 года Национальный институт стратегических исследований, государственный аналитический центр в Киеве, подвел промежуточные итоги: «Через местные бюджеты перераспределяется почти 15 процентов ВВП Украины. В 2018 году доля доходов местных бюджетов составила (в сумме) 7,1% ВВП (в 2014 году – 5,1%), доходы местных бюджетов выросли с 68,6 млрд. грн. в 2015 году до 189,4 млрд. грн. [в 2018 году]. Доля местных бюджетов (включая трансферты из центра) в общем бюджете Украины выросла с 45,6% в 2015 году до 51,5% в 2018 году. [...] Размер финансирования развития территорий из государственного бюджета вырос с 0,5 млрд. грн. в 2014 году до 19,3 млрд. грн. в 2018 году. По сравнению с 2014 годом государственная поддержка развития территориальных общин и совершенствования их инфраструктуры выросла в 39 раз. Размер государственных субсидий на формирование административных структур ОТГ составил в 2018 году 1,9 млрд. грн., а на 2019 год размер таких субсидий запланирован на уровне 2,1 млрд грн.»¹³. В 2019 г. в Украине реализовывается 79 программ господдержки развития территорий, на которые предусмотрено более 84 млрд грн., тогда как в 2018 году объем такой поддержки составлял более 66 млрд грн.

Опросы общественного мнения показывают улучшение отношения общественности к реформам, в частности к децентрализации, в том числе – к бюджетной. Показательным является сравнительный анализ тематических социологических опросов, которые были презентованы в Офисе Совета Европы в Украине 4 марта 2019 г. В ходе опроса 2015 года 19% респондентов заявили, что децентрализация привела к позитивным изменениям в их населенных пунктах. В 2018 году эта доля выросла до 39,5%; в том же году 22% респондентов заявили, что слышали о позитивных изменениях в других населенных пунктах и ожидают аналогичных улучшений там, где они проживают. Согласно данным того же опроса 2018 года, 49% жителей Украины отметили, что считают децентрализацию реформой, которая способствует региональному и местному развитию – развитию общин¹⁴.

¹³ Жаліло Я.А., Шевченко О.В., Павленко І.А., Романова В.В., Даниляк О.О., Макаров Г.В., Руденко А.Ф., Бахур Н.В., Мар'яновська В.В., Двігун А.О., Трипольська М.І. Децентралізація влади: порядок денний на середньострокову перспективу. К., 2019.

¹⁴ Опреділено звіти щорічних соціологічних досліджень з тематики децентралізації та реформи місцевого самоврядування // Офіс Ради Європи в Україні. 5 марта 2019.

Местная демократия

Добровольное объединение территориальных громад способствовало развитию местной демократии. Инициирование, подготовка и процесс самостоятельного слияния общин повысили политическую и гражданскую активности на низовом уровне. Последующее создание органов местного самоуправления ОТГ с расширенными полномочиями имеет столь же благоприятные последствия.

В состав органов самоуправления ОТГ входят: (а) глава ОТГ, которого избирают на прямых выборах; (б) избираемый на прямых выборах местный совет с собственным исполнительным комитетом; (в) старосты, которые являются представителями жителей сел и поселков за пределами административного центра ОТГ (по состоянию на сентябрь 2019 года в Украине насчитывается уже 3207 старост в ОТГ). Таким образом, институциональная структура ОТГ направлена на обеспечение представительства жителей каждой из тех (часто маленьких и слабых) общин, которые объединились в ОТГ.

Более полномочные и финансово обеспеченные органы местного самоуправления в ОТГ, как правило, лучше способны предоставлять социальные услуги на надлежащем уровне, а также способствовать местному развитию, чем старые структуры. Новые органы местного самоуправления в ОТГ являются более прозрачными и открытыми для консультаций и участия общественности. К примеру, местные советы ОТГ часто проводят консультации с гражданскими советами («громадськими радами»). Программа «бюджет участия» позволяет жителям обращаться за бюджетными ресурсами ОТГ в поддержку иницилируемых ими проектов местного развития.

Реформы способствуют вовлечению граждан в процессы принятия политических решений и реализации тех или иных проектов на местном уровне. Граждане могут принимать активное участие в обсуждениях, касающихся вектора развития ОТГ. В ходе инициирования и осуществления различных шагов по реформированию ОТГ часто возникают жаркие дискуссии – в основном между политическими, административными и экономическими заинтересованными сторонами, с одной стороны, и представителями общественности, с другой. Благодаря таким спорам граждане приобретают опыт в формулировании своих интересов и использовании своего представительства в органах самоуправления ОТГ.

Секторальная децентрализация

Параллельные реформы в некоторых других областях государственного управления и предоставления услуг осуществляются под названием «секторальной децентрализации», в том числе в сфере образования и предоставления административных услуг. ОТГ, например, разрешено создавать образовательные округа, которые состоят из опорных школ, где сосредоточены основные финансовые ресурсы и где внедряются лучшие из имеющихся практики преподавания и обучения. У опорных школ есть филиалы на местах. По состоянию на сентябрь 2019 года ОТГ отвечали за управление 369 из 838 опорных школ в стране и за 588 из их 1332 филиалов. По состоянию на сентябрь 2019 года ОТГ и «города областного значения» в настоящее время самостоятельно отвечали за управление 45,5% всех школ, в то время как 54,5% школ по-прежнему находились в управлении районных госадминистраций и районных советов.

ОТГ могут также взять на себя ответственность за предоставление публичных услуг в Центрах предоставления административных услуг и их подразделений, которые действуют на удаленных территориях. По состоянию на сентябрь 2019 года 168 из 796 Центров предоставления административных услуг Украины находились в управлении ОТГ. В таких случаях административные сборы за регистрацию рождений, браков, разводов, проживания и т.д. поступают в бюджеты ОТГ, а не в бюджеты районов. С помощью новых мобильных отделений Центров предоставления административных услуг соответствующий сервис приближается к жителям удаленных территорий ОТГ. Инновации в сфере административных услуг часто ведут к межмуниципальному сотрудничеству в предоставлении новых видов сервиса жителям более чем одной ОТГ.

Прогресс с объединением на сегодняшний день

По состоянию на сентябрь 2019 года 4389 или 40% старых малых местных общин, охватывающих 41% территории Украины, были объединены в ОТГ. В настоящее время в ОТГ проживает почти треть населения (29,1%). Еще примерно 42% проживают в «городах областного значения», которые в основном уже имеют устойчивое местное самоуправление и до недавнего времени не участвовали в объединении. Остальная часть населения по-прежнему проживает в общинах, которые все еще страдают от слабого местного самоуправления и в основном управляются районными госадминистрациями. Центральное правительство еще не смогло передать этим общинам полномочия, обязанности и финансирование, связанное с реформой децентрализации.

Существует несколько причин, по которым некоторые общины до сих пор не подключились к процессу добровольного объединения. Во-первых, многие не объединившиеся общины по-прежнему не могут или не желают вести переговоры о создании ОТГ в таком формате, какой отвечает установленным в центре критериям для их классификации как «самодостаточных». Они не стремятся брать на себя дополнительные обязанности по управлению социальной инфраструктурой, несмотря на обещание получения потенциальных финансовых выгод от объединения. Кроме того, местные общины, которые уже имеют прибыльные предприятия на своей территории и которые собирают с них налоги в свои бюджеты, часто менее заинтересованы в объединении с более бедными общинами. В то же время иногда небольшие местные общины боятся объединяться с более крупными, опасаясь, что их интересы будут недостаточно представлены в ОТГ.

Во-вторых, некоторые областные и районные советы и государственные администрации не спешат делиться ресурсами и функциями с ОТГ. Иногда они осуществляют административное влияние или даже давление на общины с целью предотвращения или отсрочки формирования ОТГ. Например, только в начале 2019 года после долгих проволочек Закарпатская обл. администрация разрешила сформировать ОТГ на своей территории и лишь в сентябре 2019 г. был утвержден перспективный план ОТГ этой области.

Руководство и персонал некоторых государственных администраций и советов также не поддерживает реформу, так как опасается потерять свои рабочие места в результате объединения общин и сопутствующей передачи ОТГ тех средств и функций, которыми раньше, например, распоряжались районные власти. С другой стороны, ряд должностных лиц тех госорганов, которые находятся в процессе потери полномочий или уже предусмотрены для ликвидации, баллотируются на выборах или стремятся устроиться на административную работу в новых ОТГ. Эти случаи дают надежду на то, что многие областные и районные чиновники со временем перестанут сопротивляться децентрализации и найдут свое место в новой структуре органов местного самоуправления.

На этом фоне, уже идущую переподготовку кадров необходимо продолжать, особенно для повторного найма персонала из районных госадминистраций, которые планируют упразднить уже в скором времени. Должностные лица из «старой» системы должны получать возможность и квалификацию для последующей работы не только в ОТГ, но и в обновленных территориальных подразделениях исполнительной власти в областях или же в новых укрупненных районах, которые, как ожидается, должны появиться на втором этапе реформы децентрализации (см. Раздел 5).

Третьим фактором, замедляющим процесс объединения местных общин, является отсутствие координации между министерствами и ведомствами в центре. Их противоречивые сигналы могут мешать местным общинам делать

предварительные расчеты затрат и выгод, связанных с созданием ОТГ. Министерство регионального развития, переименованное и реформированное в сентябре 2019 г. в Министерство развития общин и территорий, является ведущим учреждением по вопросам децентрализации. Однако, оно не отвечает за некоторые секторальные реформы, которые разрабатываются и осуществляются на региональном уровне другими профильными министерствами, такими как министерство образования, министерство здравоохранения и др.

Многочисленные реформы, которые одновременно происходят в Украине с 2014 года, не всегда хорошо скоординированы между собой и иногда в чём-то даже противоречат друг другу. Например, реформа здравоохранения, которая направлена на расширение прав пациентов и врачей на местах, предусматривает определенную централизацию финансирования и контроля медицинских учреждений. Кроме того, по состоянию на середину 2019 года неизвестен окончательный дизайн новых госпитальных округов по всей стране.

Несмотря на эти и другие проблемы, бюджетная децентрализация Украины и объединение местных общин в значительной степени способствуют политическому сплочению территории страны, а также развитию местной демократии. Эти позитивные изменения пока, однако, являются незаконченными и неполными. По состоянию на середину 2019 года их завершение стало насущной проблемой в свете предпочтительности завершения объединения территориальных общин до проведения очередных общенациональных местных выборов, намеченных на октябрь 2020 года.

Инструменты поддержки местного развития

В целях сокращения региональных диспропорций, правительство и парламент также сменили институциональные и финансовые рамки использования субсидий для поддержки местного развития. В 2014 году парламент утвердил Государственную стратегию регионального развития на период до 2020 года (ГСРР-2020), а в 2015 году – принял закон «Об основных принципах государственной региональной политики». ГСРР-2020 направлена на обеспечение территориальной целостности государства через содействие устойчивому экономическому развитию, повышение конкурентоспособности громад и стимулирование межрегионального сотрудничества. Одной из ключевых особенностей ГСРР-2020 является то, что в ней применяются стандарты и методы планирования и бюджетирования, как в ЕС.

В частности, ГСРР-2020 направлена на улучшение многоуровневой координации экономического развития. Она устанавливает горизонтальные механизмы координации для госорганов, участвующих в принятии решений о

государственных инвестициях, а также предусматривает вертикальную координацию между центральными и местными органами власти и местного самоуправления, участвующими в разработке и поддержке проектов регионального и местного развития. Горизонтальной координацией занимается Министерство регионального развития (с сентября 2019 г. – Министерство развития общин и территорий), которое отвечает за подключение к реформе других органов исполнительной власти. Вертикальная координация предполагает обеспечение того, чтобы каждая стратегия регионального развития формулировалась в соответствии с приоритетами, установленными в ГСРР-2020, и чтобы каждый план развития местной инфраструктуры соответствовал стратегическим целям соответствующей области. В каждой области Министерством регионального развития (с сентября 2019 г., как уже было сказано, – Министерством развития общин и территорий) в сотрудничестве с международными донорами были созданы Центры развития местного самоуправления. Эти новые субъекты помогают муниципальным органам разрабатывать планы развития в институциональных рамках ГСРР-2020.

Помимо субсидий на создание институциональной и социальной инфраструктуры ОТГ, выплачиваемых до 2020 года включительно, центральное правительство изменило роль ранее созданного Государственного фонда регионального развития (ГФРР). В целях поддержки среднесрочных проектов регионального развития, согласованных с ГСРР-2020, а также сведения к минимуму кумовства и коррупции при отборе проектов, государственный бюджет должен ежегодно выделять на ГФРР не менее 1% своих доходов, при этом ГФРР осуществляет софинансирование проектов на конкурсной основе. Механизм расходования денег ГФРР является более прозрачным, чем до 2014 года. Каждый год ГФРР распределяет финансирование, рассчитанное по утвержденной формуле, между различными регионами для поддержки их проектов.

Правила ГФРР требуют, чтобы соответствующие проекты были согласованы как со стратегией развития соответствующего региона, так и с целями ГСРР-2020. Не только регионы, но и ОТГ имеют право обращаться в ГФРР за финансированием: им разрешается разрабатывать проекты самостоятельно. С февраля 2018 года ОТГ также имеют право безвозмездно получать в коммунальную собственность ранее принадлежавшие государству сельскохозяйственные земли на своей территории. По состоянию на сентябрь 2019 года, 646 ОТГ уже получили 1450,8 га сельскохозяйственных земель в коммунальную собственность.

Однако недостатком финансовой поддержки регионального и местного развития является то, что она часто используется для решения насущных проблем, а не для повышения способности ОТГ генерировать устойчивые налоговые поступления. Кроме того, распределение средств ГФРР на местах до

сих пор не является полностью прозрачным, конкурентным или рациональным. В 2019 году Министерство регионального развития указало, что некоторые региональные власти получали финансирование на проекты, не соответствующие их региональным стратегиям развития. Кроме того, 63% проектов, поддерживаемых ГФРР, предназначены для единичных ОТГ, тогда как проектов межмуниципального или межрегионального сотрудничества всё ещё мало. Это препятствует объединению ресурсов разных ОТГ и не позволяет органам местного самоуправления в полной мере использовать свои новые полномочия.

В начале 2019 года Министерство регионального развития заявило, что намерено усовершенствовать нормативно-правовую базу регионального развития, разработав новую государственную стратегию регионального развития до 2027 года (ГСРР-2027). Ее целями остаются пространственное развитие, конкурентоспособность и эффективное управление региональным развитием. По состоянию на сентябрь 2019 года Министерство ожидало, что к концу 2019 года все области утвердят свои стратегии регионального развития на 2021-27 годы, а большинство областей разработают планы действий по их реализации. Одним из ключевых отличий упомянутых документов от документов предыдущего планового периода станет возможность получать финансовую поддержку на реализацию проектов только при условии их соответствия стратегиям регионального развития, которые, в свою очередь, будут «вписываться» в рамку ГСРР-2027.

Кроме того, ожидается, что в этот раз регионы действительно получат возможность формировать свои стратегии развития без указки из центра, но с учетом трех магистральных целей ГСРР-2027. Вопрос заключается в том, насколько хорошо они справятся с такой задачей. На кону – шансы разрешить пока непреодоленную задачу усиливающихся диспропорций регионального развития в Украине. Постепенное уменьшение межрегиональных диспропорций продолжает оставаться одной из наиболее насущных задач в Украине и на сегодня. Ожидается, что действенным стимулом к разрешению этой задачи может стать более эффективная согласованность приоритетов региональных стратегий развития и государственной стратегии регионального развития, как на этапе их утверждения, так и на этапе реализации.

Следующие шаги и задачи на будущее

В начале 2019 года центральное правительство в Киеве объявило о начале второго этапа децентрализации. Новый план действий направлен на завершение программы реформ в 2019-21 годах. Однако, старт практической реализации второго этапа реформ было осложнен политическим календарем 2019 года, в

ходе которого состоялись три тура общенационального голосования на президентских и парламентских выборах, а также последующая ротация кадров в законодательной, исполнительной и судебной ветвях власти.

Одной из главных задач нового этапа является повышение темпов формирования и расширения ОТГ, с тем чтобы – в идеальном случае, полностью – завершить этот процесс до очередных общенациональных местных выборов осенью 2020 года. Ключом к достижению этой цели является ускоренное утверждение таких «перспективных планов» ОТГ в областях, которые позволят не только увеличить скорость формирования ОТГ, но и обеспечить подлинное местное самоуправление в масштабах страны. 25 сентября 2019 года новое правительство утвердило проект изменений к соответствующему закону, который позволит Кабинету Министров утверждать «перспективные планы» без обязательного участия областных советов. К данному моменту лишь 87,6% территории Украины охвачено перспективными планами формирования ОТГ в областях. Очевидно, что будет непросто объединить за оставшееся время до очередных местных выборов, намеченных на октябрь 2020 года, оставшиеся необъединённые общины, количество которых соответствует примерно двум третям от их первоначального числа. Ориентировочно к середине 2020 года существующие на сентябрь 2019 года 6 572 маленьких общин должны будут принять то или иное участие в формировании ОТГ: объединиться в новые ОТГ или присоединиться к уже сформированным ОТГ. К сентябрю 2019 года было создано, как уже было сказано, 951 ОТГ из запланированных 1200 (согласно упомянутой выше Концепции реформы местного самоуправления и территориальной организации правительства Украины 2014 года) или же из 1600-1800 (согласно упомянутым объявлением тогдашнего премьер-министра Владимира Гройсмана в конце 2018 года).

Это означает, что в течение одного года должно быть создано от 250 до 850 новых ОТГ. Такая цель представляется чрезмерно амбициозной. Более вероятно, что к уже существующим ОТГ будут присоединяться соседние небольшие общины. Более того, как уже было намечено, ускорение процесса создания ОТГ должно будет осуществляться во многих случаях уже не добровольно, а административно. Учитывая большое число общин, которые еще предстоит объединить, нельзя исключать ощутимое сопротивление этому процессу на местах. Более того, есть опасность «подмены целей». Быстрое достижение искомого количества ОТГ может стать первоочередной задачей, которая заменит цель формирования ОТГ, органы местного самоуправления которых способны предоставлять жителям качественные публичные услуги и действительно стимулировать местное развитие.

В течение 2019 года украинское правительство намекало, что может провести комплексную оценку эффективности работы ОТГ, чтобы подкорректировать их окончательный формат. Можно предположить, что такая оценка будет включать в

себя проверку финансовой устойчивости ОТГ (включая долю местных налогов в бюджетах ОТГ), а также проверку их успешности касательно местного экономического развития и предоставления публичных услуг. Результаты такой проверки необходимо использовать для уточнения критериев формирования успешных ОТГ в дальнейшем, а не только лишь для подтверждения «огрехов» процесса формирования ОТГ на добровольной основе.

Второй этап децентрализации также включает в себя фундаментальное изменение административно-территориального деления Украины на уровне районов. Формирование ОТГ переложило значительную степень ответственности со старого районного на новый муниципальный уровень. Согласно действующей Конституции Украины, районные советы, избираемые на прямых выборах, несут ответственность за представление общих интересов жителей населенных пунктов района. Однако объединение на местном уровне часто приводит к созданию относительно крупных и мощных ОТГ, которые не нуждаются в административной поддержке со стороны сегодняшних районных советов и районных госадминистраций. Таким образом, большинство районов уже передали обширные обязанности и финансовые ресурсы ОТГ.

В парламенте еще с февраля 2018 года был зарегистрирован законопроект, который предлагает правовую основу для реформирования районов согласно критериям, которые применяются в ЕС. Этот законопроект предполагает преобразование существующих 490 районов в 100 новых укрупнённых районов, каждый с населением около 150 000 человек. Однако функции этих новых районных администраций и советов на расширенной территориальной основе еще не определены окончательно. Очевидно, что запланированное радикальное снижение количества районов необходимо проводить синхронно со сменой полномочий более крупных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Укрупнение районов будет с самого начала носить административный, а не добровольный характер. В то же время в течение 2019 года в Киеве и областях продолжаются дискуссии как касательно предполагаемого количества объединённых районов, так и касательно полномочий новых районных властей. Инклюзивный формат текущего обсуждения соответствует одновременности двух взаимосвязанных процессов перезапуска структуры украинского государства – завершению формирования ОТГ и подготовки переформатирования районов. Оба процесса ключевым образом повлияют на предоставление публичных услуг на местах. Таким образом, необходим учет мнений и потребностей, как рядовых украинцев, так и местных и центральных элит касательно суммарных последствий этих изменений.

Актуальной и острой темой также остается конституционная реформа в части децентрализации. Речь в частности идет о введении нового института префектов, которые должны заменить главы областных и районных госадминистраций, а

также о праве областных и районных советов формировать свои исполнительные комитеты. Как известно, в августе 2015 года проект соответствующих – проваленных тогда - конституционных изменений был «привязан» к неудачной попытке имплементировать определенное требование, связанное с Минскими соглашениями 2014-2015 гг. Теперь новоизбранному парламенту и новоизбранному президенту предстоит решить эту фундаментальную задачу в рамках децентрализации – привести Конституцию Украины в соответствие с новыми реалиями политической жизни страны.

В этой связи, одним из наиболее сложных вызовов нового этапа децентрализации будет вопрос, каким образом будет осуществляться государственный надзор за конституционностью и законностью решений новых органов местного самоуправления в Украине. В ходе реформы децентрализации они получают расширенные полномочия, которые могут использоваться не только во благо страны, но и в иных целях. Например, социологические опросы, которые мы уже приводили выше, демонстрируют запрос граждан на привлечение к ответственности органов местного самоуправления, которые ущемляют права жителей ОТГ. Парламент предыдущего созыва не справился с задачей создать соответствующую правовую рамку, которая бы обеспечивала как действенное местное самоуправление, так и интересы центра. Решение вопроса, какими инструментами именно осуществить правовой надзор за решениями местного самоуправления должно занять приоритетное место в повестке дня новой власти.

Выводы: значение децентрализации для Украины и за ее пределами

Несмотря на разного рода конфликты и трения в первые годы осуществления реформы, децентрализация, внедряемая с 2015 года, значительно улучшила систему управления в Украине. Сельские и городские ресурсы украинской провинции объединяются в рамках более устойчивых ОТГ. Параллельное осуществление секторальных реформ позволяет повысить качество предоставляемых публичных услуг жителям новых ОТГ. Также децентрализация способствует развитию местной демократии.

Однако скорость и масштабы формирования ОТГ оказались недостаточными для выполнения первоначальных планов реформаторов. Новый этап децентрализации, объявленный в январе 2019 года, ставит дополнительные цели радикального сокращения числа районов и формирования исполкомов районных и областных советов. Реформирование административно-территориальной структуры Украины имеет жизненно важное значение для обеспечения

надлежащего управления и сплоченности государства, особенно когда его территориальная целостность продолжает проверяться на прочность извне. Эту амбициозную повестку дня будет не просто реализовать, особенно если она должна будет завершиться до проведения местных выборов в октябре 2020 года.

Некоторые из проблем, возникших в ходе предыдущих попыток децентрализации, прослеживаются и после революции Евромайдана¹⁵. Результаты реформ по-прежнему определяются приоритетами политиков в центре, хотя низовые инициативы также стали играть важную роль. Как и прежде, прогрессу реформы, в первую очередь, препятствует сопротивление изменениям со стороны укоренившихся региональных элит и кланов. Однако ключевое различие между предыдущими попытками осуществить территориальную перестройку и нынешним процессом децентрализации заключается в том, что центральное правительство уделяет повышенное внимание улучшению качества и доступности публичных услуг, а не просто изменению политических отношений между центром и периферией.

Дебаты о децентрализации в первые годы существования посткоммунистической Украины основывались на том понимании «европеизации», которое получило распространение после Второй мировой войны¹⁶. Элиты же после Евромайдана, напротив, лучше информированы о современных стандартах управления в ЕС, в том числе и касательно деконцентрации политической власти. Тем не менее, политики в Украине до сих пор проявляли осторожность в отношении предоставления областным и районным советам конституционного права создавать исполнительные комитеты. Политики с готовностью приняли идею субсидиарности как основополагающего принципа многоуровневого управления, однако не решаются укреплять региональный уровень до тех пор, пока территориальная целостность государства ставится под сомнение Россией.

Хотя международная техническая и финансовая помощь имеет важное значение, успех или провал таких реформ, как децентрализация, по-прежнему определяются главным образом внутренними факторами¹⁷. После революции Евромайдана 2013-14, иностранные доноры консолидировали свои усилия в поддержку реформ в Украине, и это увеличило их влияние и возможности способствовать децентрализациям. Хорошо скоординированные консультации, техническая помощь и финансовая поддержка из-за рубежа помогли

¹⁵ Matsuzato K. Local Reforms in Ukraine 1990–1998: Elite and Institutions // *The Emerging Local Governments in Eastern Europe and Russia: Historical and Post-Communist Development* / Ed. O. Leada. Hiroshima, 2000. P. 25–54.

¹⁶ Wolczuk K. Catching up with «Europe»? Constitutional debates on the territorial-administrative model in independent Ukraine // *Regional and Federal Studies*. 2002. Vol. 12. № 2. P. 65–88

¹⁷ Leitch D. *Assisting Reform in Post-Communist Ukraine, 2000–2012: The Illusions of Donors and the Disillusion of Beneficiaries*. Stuttgart, 2016.

предотвратить игнорирование правительством и парламентом Украины повестки дня в области децентрализации.

Кроме того, децентрализация Украины имеет, по меньшей мере, четыре геополитических измерения. Во-первых, делая государство более эффективным, отзывчивым и устойчивым, децентрализация поддерживает роль украинской политической системы как постсоветской демократической контр-модели по отношению к авторитарному «евразийскому» пути, продвигаемому Россией с её псевдо-федерализмом¹⁸. Поскольку децентрализация помогает украинскому государственному строительству и национальному самоопределению, она косвенно способствует популяризации общей нецентрализованной модели посткоммунистического управления, которая подразумевает для бывших республик СССР – открытое общество, политический плюрализм, сильное гражданское общество, интеграцию в западные структуры.

Во-вторых, выраженно нефедеративная и субрегиональная философия реформ децентрализации Украины предоставляет основные полномочия местному, а не областному самоуправлению, тем самым предлагая противоядие от подпитываемого Россией автономизма и сепаратизма¹⁹. Передавая власть на муниципальный уровень, децентрализация усложняет российскую «гибридную войну» против Украины и кремлёвские попытки отделить или аннексировать те или иные регионы²⁰. Чем меньше власти имеют областные или макрорегиональные столицы и кланы и чем локальнее уровень принятия политических решений, тем труднее становится подготовить тот или иной регион к захвату российскими нерегулярными войсками, тайными агентами и местными коллаборационистами. Растущая устойчивость украинского государства в результате разных реформ, в том числе и децентрализации, важна не только для стабильности в Восточной Европе, но имеет и геополитическое значение.

В-третьих, децентрализация является выражением европейскости и способом дальнейшей европеизации Украины. Будучи преимущественно внутренне укорененной и двигаемой реформой, она представляет собой демонстрацию европейского характера украинской нации. Более того, эта политическая трансформация, как и другие либерализующие и демократизирующие реформы Украины, делает страну более похожей на другие европейские государства, где власть уже ранее стала менее сконцентрированной в центре. Чем больше Украина децентрализуется, тем больше она становится «совместимой» со странами и принципами ЕС и пригодной для полной политической интеграции в Евросоюз.

¹⁸ Umland A. Für eine neue Osteuropa-Politik: Europas Weg nach Moskau führt über Kiew // *Internationale Politik*. 2011. Vol. 66. № 4. P. 86–92.

¹⁹ Побережний Г. Децентралізація як засіб від сепаратизму // *Критика*. 2006. Т. 10. № 11. Р. 3–7.

²⁰ Kompaniets O. Analysis of Decentralisation Projects in the Context of Resolving the Crisis in Ukraine // *The Copernicus Journal of Political Studies*. 2015. № 1. P. 148–159.

В-четвертых, нефедеральная и «субпровинциальная» украинская децентрализация может стать моделью для стран, которым, как и Украине, угрожают (а) региональный или макрорегиональный сепаратизм и/или (б) хищнические соседние государства, стремящиеся использовать внутренние расколы в соответствующей стране для собственной территориальной экспансии. Децентрализация в настоящее время помогает Украине повышать соборность и сплоченность своего государства, несмотря на нестабильную ситуацию на неподконтрольных правительству территориях Донбасса.

В будущем этот метод предупреждения сепаратизма вполне может быть применен и к другим странам²¹. Высокоцентрализованные авторитарные постсоветские государства, не в последнюю очередь Россия, в один прекрасный день также могут захотеть передать большую долю политической власти на местный, а не на областной уровень, чтобы обезопасить себя от возможного распада, подпитываемого внутренними или внешними силами. Таким образом, они могли бы принять решение следовать скорее примеру украинской муниципальной децентрализации, а не разным федералистским моделям. Пример деконцентрации власти в Украине может однажды стать образцом для других, все еще авторитарных и централизованных, постсоветских стран – или даже для совершенно других государств в других частях мира.

По этим четырем и некоторым другим причинам начатая в 2014 году реформа децентрализации Украины является значительной политической трансформацией в посткоммунистическом мире. Западные страны на этом фоне должны продолжать поддерживать этот процесс так же щедро и интенсивно, как они это делают в настоящее время. Зарубежным журналистам и не в последнюю очередь репортерам из постсоветских стран стоит глубже исследовать его предпосылки, ход, успехи, неудачи и последствия. Как международной украинистике, так и исследователям в области сравнительного изучения местного управления в разных частях мира может быть полезно уделять больше внимания недавнему украинскому опыту в сфере децентрализации.

²¹ Panizza U. Decentralization as a mechanism to prevent secession // *Economic Notes*. 1998. Vol. 27. № 2. P. 263–67; Frey B.S., Luechinger S. Decentralization as a disincentive for terror // *European Journal of Political Economy*. 2004. Vol. 20. № 2. P. 509–15; Brancanti D. Decentralization: Fueling the fire or dampening the flames of ethnic conflict and secessionism? // *International Organization*. 2006. Vol. 60. № 3. P. 651–85; Dreher A., Fischer J.A.V. Government Decentralization as a Disincentive for Transnational Terror? An Empirical Analysis // *IZA Institute of Labour Economics Discussion Paper Series*. 2009. № 4259; Vaillancourt F., Roy-Cesar E., Miller Bird R. Is Decentralization «Glue» or «Solvent» for National Unity? // *Andrew Young School International Studies Program Working Paper*. 2010. № 10-03; Ehrke J. Zur Stabilisierung fragmentierter Staaten: Dezentralisierung, Entwicklungszusammenarbeit und das Gespenst des Separatismus. Potsdam, 2011; Grävingholt J., von Haldenwang C. The Promotion of Decentralization and Local Governance in Fragile Contexts // *DIE Discussion Paper*. 2016. № 20.

IV. ЭТНОЛОГИЯ

Эмиль Паин

Нациофобия и национал-популизм: взаимосвязь в условиях глобализации*

В 1960-1970-х гг. в интеллектуальной среде Западного мира слабеющая к тому времени марксистская догма об «отмирании государства» вдруг приобрела неожиданных союзников не только в лице влиятельных постмарксистов вроде Юргена Хабермаса, но и таких либералов, как Карл Ясперс и Ханна Арендт: все они поддерживали тезис о пришествии в скором будущем новой эпохи – без национальных государств. К началу XXI в. вера в приближение «постнациональной» эпохи стала доминирующей в мировоззрении западных элит. Вместе с тем, именно к этому времени отчетливо проявились доказательства догматичности, практической несостоятельности и мифологизированной природы данной концепции, имеющей признаки фобии – нациофобии. Ныне все яснее становится необходимость политической нации как важнейшего условия функционирования политической системы, основанной на принципах либеральной демократии. Своеобразным доказательством этого (по принципу «от обратного») стало нарастание популизма как ответа на эрозию политических наций, раскола нации и обострившегося противостояния элитарных групп и народных масс. Анализ взаимосвязи между элитарной нациофобией и апеллирующим к массам национал-популизмом как взаимосвязанными противоположностями является основной задачей этой статьи. В ней высказывается гипотеза о том, что подъем популизма в западных обществах вызван не столько новыми экономическими обстоятельствами, сколько давно накопившимися идейно-политическими и социокультурными причинами, лишь обострившимися в условиях глобализации. Одновременно подчеркивается особенность современных российских исторических обстоятельств, в которых основной политической проблемой выступает не столько популизм, сколько его противоположность – элитизм, продуцирующий нациофобию.

* Статья впервые была опубликована в журнале *Общественные науки и современность* (2019. № 5). Здесь представлена расширенная версия статьи, которая не могла быть опубликована в силу ограничений объема.

Что такое нациофобия?

Впервые термин нациофобия мне встретился в свежей статье французского политолога Жюль Деланнуа, посвященной доказательству несостоятельности идеи «постнационального мира»¹. Его аргументы представляются мне здравыми и убедительными. Французский политолог отмечает следующие особенности бытования этой идеи. Во-первых, это узкий социальный круг ее поддержки, присущий лишь элитарным слоям общества. Во-вторых, догматизм: идея постнационального мира преподносится как аксиома, не подлежащая обсуждению в силу своей очевидности. «Но, как это часто бывает, слабость аргументации пытаются компенсировать страстью, свойственной проповедникам»². В-третьих, стигматизация критики этой идеи: «Противоположная позиция, рассматривающая нацию как устойчивое и имеющее большое значение явление (по крайней мере в среднесрочной перспективе), в этой же среде воспринимается не иначе, как апология "закрытого общества"»³. Замечу, что выдвигаемая сторонниками постнационализма увязка «закрытости» и национального устройства общества, характерная для современной либеральной среды, совершенно бездоказательна и во многом абсурдна.

Сама ценность «открытого общества» сформировалась в узком кругу западных национальных государств. Следовательно, существование национального государства не только не было помехой зарождению этой идеи, но и выступало одним из важнейших условий ее появления и реализации на практике. Она не могла появиться в донациональных обществах, опирающихся на трайбалистские, авторитарные или тоталитарные традиции, а именно такие «закрытые общества» преобладают в современном мире. Известная теория Эмиля Дюркгейма указывает на связь между формированием, сохранением, трансляцией коллективных представлений и социальной практикой определенных сообществ. Без опоры на социальную практику продукты коллективной культуры (например, этнический язык) выходят из употребления, умирают, перестают воспроизводиться исторической традицией, даже если сохраняются в некоторых текстах, либо не приживаются – в случае заимствования культурных норм. Разные типы сообществ несут ответственность за воспроизводство различных сторон культуры. Если трансляцию языка и народных обычаев осуществляет этническое сообщество, то носителем и хранителем политических коллективных представлений выступает нация –

¹ Деланнуа Ж. Элитарная нациофобия: почему распространенное в элитах неприятие нации несостоятельно // Неприкосновенный запас. 2018. № 6(122). https://www.nlobooks.ru/magazines/neprikosnovennyu_zapas/122_nz_6_2018/article/20546/.

² Там же.

³ Там же.

сообщество граждан государства, осознающее свою ведущую роль в политической системе и свою культурную целостность, единство, скрепленное совокупностью культурных символов⁴. Не исключено, что в будущие времена ценность «открытого общества» станет универсальной и тогда ее хранителем может быть все человечество, но пока такая перспектива кажется если и не фантастической, то уж очень отдаленной. К сожалению, связь между политическими демократическими традициями и нацией как их социальным носителем выпала из поля зрения не только в среде сторонников постнационального мира, но и всего современного обществоведения, что является отражением более общей научной проблемы. Как отмечает Энн Роулз, на протяжении века со времен дюркгеймовского открытия оно трактовалось упрощенно, поскольку изучение трансляции коллективных представлений было оторвано от понимания роли социальных носителей этих представлений и их социальных практик, хотя именно в акценте на этой связи кроется смысл теории Дюркгейма. Новая постмодернистская социология еще в большей мере затушевала эту связь, сведя коллективные представления к текстам⁵. Такое упрощенное понимание механизма поддержания коллективных представлений порождает не только проблему адекватности познания, но и проблемы практические, политические, прежде всего связанные с иллюзиями легкости переноса и приживления демократических текстов-идей в те национальные сообщества, в которых вовсе не сложились или слабо оформились соответствующие культурные условия. В реальной политической практике таких обществ освоение заимствованных демократических институтов заменяется их имитацией.

Вернемся к идее постнационального мира. Рассматриваемая идея в ее нынешнем состоянии чаще всего проявляется в форме расхожих стереотипов с признаками фобии, то есть предрассудочного, дорационального неприятия и отвержения иного мнения, хотя рождалась она в другом качестве. У немецких основоположников этой идеи она еще не сложилась в стереотип и была обусловлена понятным, особенно в послевоенные годы, стремлением не допустить возрождения нацизма. При этом именно в Германии понятия нация и нацизм в сознании легко совмещались, хотя бы потому что в немецкой культуре долгое время удерживалась этническая трактовка нации как синонима этноса, в отличие от Франции, где с конца XVIII века утверждалось гражданское понимание нации, и англосаксонских стран с их давней политической

⁴ В ЕС также существует гражданство, совмещенное с национальным, однако пока это по большей части формальное гражданство, не подкрепленное, как будет показано ниже, сложившейся общеевропейской идентичностью. По крайней мере, последняя существенно уступает национальной идентичности по своей значимости для подавляющего большинства европейцев.

⁵ Rawls A. W. Durkheim's Treatment of Practice: Concrete Practice vs. Representations as the Foundation of Reason // *Journal of Classical Sociology*. 2001. Vol. 1. P. 33-68.

трактовкой нации, связанной с государством и гражданскими правами. В Германии же еще в конце 1990-х гг. действовал принцип «почвы и крови» в предоставлении гражданства, однако ныне и здесь гражданская трактовка нации пробивает себе дорогу как в юриспруденции, так и в политологии. В 1990-е как раз в ФРГ произошли события, прямо противоположные идее постанационального мира. Как отмечает Деланнуа, «объединение Германии происходило под переосмысленным в позитивном ключе лозунгом "Wir sind ein Volk" ("Мы один народ")». <...> Вот это действительно ирония истории: настоящее и будущее национальной реальности были подтверждены в том самом месте, где ее конец считался чуть ли не предрешенным»⁶. В США после теракта 11 сентября 2001 г. возродился культ нации, а подъем национального патриотизма стал сопоставимым с тем, который наблюдался в годы Второй мировой войны. Но и спустя восемь после лет тех трагических событий он был настолько значимым, что Барак Обама поставил во главу угла всей своей президентской компании идею единства нации One Nation. К ней он обращал свой знаменитый лозунг «Yes We Can» («Да, мы можем») и к нации же апеллировал впоследствии в поисках общественной поддержки провозглашенных им социальных реформ. Апелляция к единству нации, гражданской, а не этнической, стала краеугольным камнем инаугурационной речи (которая, возможно, войдет в историю как один из лучших образцов этого жанра) нового президента Украины Владимира Зеленского.

Роль нации, бесспорно, возрастает в периоды экстраординарных политических перемен, масштабных кризисов и значительных реформ, требующих общенациональной мобилизации общества. Вместе с тем и рутинные формы функционирования демократии нуждаются в опоре на гражданскую нацию, неразрывно связанную с принципом народного суверенитета. По мнению Шанталь Муфф, эту проблему в науке одним из первых (еще в 1947 г.) очертил Йозеф Шумпетер в своей книге *Капитализм, социализм и демократия*. Но Шумпетер поставил ее от обратного, отрицая необходимость связи демократии с национальной консолидацией и народным суверенитетом⁷. Шумпетер предложил обеспечивать, прежде всего, права индивида и уделять меньше внимания коллективному субъекту. Инструментом такого индивидуалистического разворота экономист и политолог считал совершенствование процедурной стороны демократии, а именно – обеспечение достоверности и надежности результатов выборов, де-факто превращающих демократию из коллективного действия в соревнование индивидуальных интересов. Этим было положено начало новому научно-политическому направлению, получившему название «эмпирическая политическая теория». Развивая этот сугубо инструменталистский подход, Энтони Даунс выдвинул еще более радикальную

⁶ Деланнуа. Элитарная нациофобия.

⁷ Муфф Ш. К агонистической модели демократии // Логос. 2004. № 2(42). С. 181.

идею о том, что плюрализм интересов и ценностей важнее, чем сама идея «народа», и предлагал отказаться от одной из базовых идей демократии – «поощрения участия народа в принятии политических решений», поскольку оно, по мнению Даунса, только мешает работе государственной системы⁸. Стабильность и порядок в государстве могут и должны обеспечиваться, по мнению этого политолога, «компромиссом между разными интересами, а не иллюзорным национальным консенсусом относительно общего блага»⁹. Но жизнь постоянно опровергала эти умозрительные построения. Демократия не исчерпывается выборами, которые, в свою очередь, не сводятся к голосованию. Сразу же после подведения итогов выборов возникает важнейшая проблема признания легитимности их результата, которая требует именно национального консенсуса, поскольку какие-то группы интересов неминуемо оказываются в проигрыше. Значение такого консенсуса, предусматривающего готовность подчиниться невыгодному для тех или иных групп результату, не развязывая гражданской войны или бунтов неповиновения (обычных для трайбалистских обществ), особенно высоко в тех случаях, когда общество после выборов раскалывается примерно на равные части, как это случилось с референдумом по Брекситу в Британии или избранием Д. Трампа президентом США в 2016 г.

Нация – это воображаемое сообщество во многих смыслах, в том числе и в признании людьми, идентифицирующими себя с национальным сообществом, некоторых общих и объединяющих их идей, начиная с самоназвания («мы американцы», «мы россияне», «мы израильтяне», etc.), и заканчивая согласием с определенным типом правления («у нас не монархия, а республика, власть не наследуется, а избирается»). Повседневное функционирование демократической власти нуждается в национальной согласии, прежде всего в таком элементе единства, как общегражданское (или, по крайней мере, преобладающее в обществе) доверие к демократическим институтам, без которого неизбежно развивается кризис легитимности власти. Эмпирические исследования, да и практический опыт показывают, что доверие к институтам лучше всего формируется в обществах, поощряющих такие атрибуты гражданской нации, как политическое участие граждан и гражданский контроль за деятельностью властей. Один из наиболее авторитетных политических философов современности Чарльз Тэйлор называет три ключевых условия существования и поддержания современных демократических режимов: национальное единство, всеобщее участие и равное достоинство граждан¹⁰.

Вместе с тем, в условиях глобализации проявляются факторы, подрывающие позиции наций в качестве доминирующей формы территориальной организации мира. Рост культурного разнообразия увеличил культурную гетерогенность

⁸ Downs A. An Economic Theory of Democracy. N.Y., 1957.

⁹ Муфф Ш. К агонистической модели демократии. С. 181.

¹⁰ Taylor Ch. Democracia Republicana/Republican Democracy. Santiago de Chile, 2012.

национальных государств; возросла дистанция между управляющими и управляемыми, между элитой и массой. Параллельно с этим нарастала эрозия партийно-политической системы западного мира, вырождавшаяся, по мнению видных западных аналитиков, в «аудиторную демократию», в которой граждане в основном довольствуются пассивной ролью наблюдателей¹¹. Если в XVIII-XIX вв. элиты были заинтересованы в развитии нации и устранении барьеров для единого национального рынка, то в условиях глобализации ситуация кардинальным образом изменилась: экономические элиты стремятся к уничтожению барьеров уже в планетарном масштабе. Но у экономической глобализации есть весьма существенное ограничение – необходимость поддержания социального мира у себя дома, в государствах, где расположены штаб-квартиры крупнейших международных бизнес-корпораций. Как справедливо заметил Томас Ремингтон, «социальная сплоченность, необходима для того, чтобы капитализм мог сосуществовать с демократией»¹². Это замечание весьма своевременно, поскольку ныне социальные и культурные расколы обостряются во многих странах мира.

Разбуженное и рассерженное большинство

В начале XXI в. стали все отчетливее проявляться признаки сбоя в функционировании политической системы либерально-демократического типа, характерной для большинства стран Запада. Одним из проявлений кризисных явлений стал подъем антиэлитарных настроений, обозначаемых понятием «популизм» и сопровождающийся ростом недоверия граждан к основным политическим институтам (исполнительной и законодательной власти, партиям и др.).

Популизмом ныне называют настолько разные явления, что впору задаться вопросом, а могут ли они быть охвачены одним термином? Этот вопрос уже не раз обсуждался в академических публикациях, в том числе и с моим участием¹³. Здесь же отмечу, что социальные движения, которые чаще всего именуют популистскими, выступают одним из доказательств спроса широких масс на восстановление своей роли в политике, на возвращение (или обретение) своего собственного политического голоса в той мере, в которой они выражают требование возродить национальную консолидацию как неперемненное условие политического самовыражения непривилегированных групп.

¹¹ Манен Б. Принципы представительного правления. СПб., 2008.

¹² Ремингтон Т. Почему неравенством обеспокоены не только левые // Ведомости. 7 мая 2019. <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/05/07/800846-pochemu-neravenstvom-obespokoeni>.

¹³ Паин Э.А., Федюнин С.Ю. Популизм и элитизм в современной России: анализ взаимосвязи // Политические исследования. 2019. № 1. С. 33-48.

Кризис доверия к политическому режиму вовсе не свидетельствуют о кризисе доверия к идее нации или об убывании ценности государства-нации. Напротив, национал-популистские движения (а это, пожалуй, самая представительная часть современного популизма) выступают за укрепление национально-государственного суверенитета, и их активность оказывает непосредственное влияние на изменение политического курса ряда государств (наиболее очевидный пример – решение Великобритании о выходе из ЕС). Массовый национал-популизм противостоит узким и все сжимающимся группам интеллектуалов и политиков в Западной Европе, выступающим с противоположными идеями и связывающим «европейское не только с вне- или наднациональным, но и с антинациональным как синонимом прогрессивного»¹⁴. На мой взгляд, такое понимание прогресса и есть ярчайшее проявление нациофобии.

Противостояние между национал-популизмом и той частью элиты, которая считает антинациональное прогрессивным и пытается «рвать знамена нации»¹⁵, проявляется в разных сферах, но прежде всего в отношении к миграционной политике и политике мультикультурализма. Популисты уличают элитарную мораль в лицемерии. Так, представители высших слоев общества твердят о достоинствах притока мигрантов и мультикультурализма, но сами в своей повседневной жизни не желают опробовать это «благо». Элита не конкурирует с мигрантами на рынке труда, она не встречается с мигрантами в своих привилегированных зонах обитания, разве что как с прислугой. Элита может расхваливать достоинства «открытого общества», но зачастую только на словах. В реальности же элитарные слои общества закрыты для значительной части мигрантов, которые на протяжении нескольких поколений оседают на низших ступенях социально-имущественной лестницы. Мультикультурализм, точнее одно из его следствий – коммунитаризм, обуславливает раскол обществ на замкнутые общины, зачастую возникающие стихийно. Беднейшая часть мигрантов концентрируется в беднейших же кварталах, с наихудшим медицинским обслуживанием и, что страшнее всего, с наихудшим образованием, надолго закрепляющим их социальное отставание. Неравенство, отмечает французский социогеограф Кристоф Гийюи, получает территориальное закрепление и оборачивается, в сущности, сегрегацией¹⁶.

Такая ситуация типична для многих стран Западной Европы. Примером может служить брюссельский район Моленбек, ставший печально известным как один из общеевропейских центров концентрации радикального исламизма и терроризма. Эта территория никогда официально не предназначалась для заселения иммигрантами из беднейших исламских государств. Первоначально

¹⁴ Шимов Я. Рваные знамена наций // Фонд Либеральная миссия. 23 января 2019. <http://www.liberal.ru/articles/7309>.

¹⁵ Метафора «рванные знамена нации» принадлежит Я. Шимову.

¹⁶ Guilluy Ch. *Le crépuscule de la France d'en haut*. P., 2016.

иммигрантов привлекала туда дешевизна жилья, а затем сложившиеся там связи с земляками и единоверцами. По мере увеличения численности таких приезжих жителей, не слишком требовательных к современному комфорту, качество жизни в этом районе еще больше снижалось, а местные бельгийцы, даже из числа беднейших, покидали кварталы, ставшие иммигрантскими. Год за годом Моленбек и его обитатели спускались все ниже по социальной лестнице. Порождаемое этим недовольство было использовано радикальными исламистами, которые все прочнее укоренялись в этом стихийно возникшем гетто¹⁷.

Как ныне известно, именно из Моленбека прибыли террористы, которые организовали и провели в Париже террористический акт 13 ноября 2015 г. В кварталах, таких же как Моленбек, сформировались взгляды и навыки организаторов террористических актов в Стокгольме (апрель 2017 г.) и Лондоне (май 2017 г.). Зарождение этих трагедий можно было проследить еще за 5-10 лет до страшных событий, если бы тогда политики и аналитики больше внимания обращали на ситуацию, складывающуюся в кварталах иммигрантов, и на возникающие в них городские бунты: в Париже (осень 2005 г.), Лондоне (август 2011 г.) или Стокгольме (май 2013 г.). Эти события дают обильную информацию для размышления о многих сторонах рассматриваемых нами проблем. Они высвечивают прекрасноту отдельных защитников мультикультурализма, по идейным причинам не обращающих внимание на его угрожающие последствия, способствовавшие появлению новых гетто в крупнейших городах.

Не глобализация породила проблему социальных расколов

Миграционный кризис 2015-2017 гг. лишь усилил проблемы, давно накапливавшиеся во многих западных обществах, прежде чем выйти наружу в форме «трампизма», Брексита, электоральных успехов «Альтернативы для Германии» (AfD) в ФРГ или победы конгломерата популистских сил на выборах в Италии. Еще в 1980-1990-е гг., когда духовные лидеры либерализма Д. Белл, С. Липсет, Ф. Фукуяма и другие были уверены во всемирной победе либеральной демократии, стал заметен процесс отчуждения, самоустранения элиты развитых демократических стран от поиска ответов на самые животрепещущие и болезненные вопросы повседневной жизни населения, местных и национальных сообществ. Кристофер Лэш назвал данный феномен «восстанием элит»¹⁸. Положим, «восстание» – это избыточный термин, да и родился он в пылу

¹⁷ Боброва О. Репортаж из Моленбека, неблагополучного мусульманского района Брюсселя, откуда пришли парижские террористы // Новая газета. 22 ноября 2015. <https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/11/22/66470-znat-svoy-potolok>.

¹⁸ Лэш К. Восстание элит и предательство демократии. М., 2002.

полемики американского социолога со знаменитой книгой испанского философа Ортега-и-Гассета *Восстание масс*. В действительности же можно говорить об ослаблении гражданских качеств элиты, прежде всего политической, вслед за эрозией демократических институтов в западных странах. Перечислим лишь некоторые признаки этого процесса:

– бюрократизация политических партий, в которых все меньшую роль играют демократические процедуры (внутрипартийные выборы, съезды, дискуссии) и бóльшую – штабы, политтехнологи, агенты и посредники;

– депрофессионализация политического класса – сам взлет к вершинам власти таких фигур как С. Берлускони или Д. Трамп в странах с длительной демократической традицией отражает упадок гражданского духа и девальвацию в обществе уважения к политической деятельности;

– рост произвола в сфере управления. Тот же Трамп за время своего президентства не раз демонстрировал проявления такого произвола в принятии важных решений.

Все это приводит в западных обществах к снижению доверия к политикам как классу, профессиональной группе. Об этом свидетельствуют данные международного исследования «Индекс доверия GfK», проводимого в 17 странах Европы и в США. Согласно этим данным, политики занимают самую нижнюю строчку в рейтинге доверия населения к профессиональным группам. Так, к пожарным (они везде на вершине списка) с доверием относятся в среднем (в разные годы) – 89-92% респондентов, к почтовым работникам – 81-82 %, к полицейским – 58-61%, а к политикам – всего лишь 17-18%. Самый высокий показатель доверия к политикам как профессионалам в Швеции – 38%, а самый низкий в Греции – 6%¹⁹. В 2017 г. корпорация Bloomberg опубликовала результаты исследований, согласно которым «уровень доверия к институтам и к людям в США достиг исторического минимума <...> Единственные два института, помимо армии, которым [американцы] склонны верить в наибольшей степени – это малый бизнес и полиция <...> Уровень доверия к СМИ, системе образования, системе здравоохранения и судебной системе – не говоря уже о президенте и Конгрессе – достиг печально низких отметок»²⁰.

Низкое и падающее общественное доверие проявляется не только по отношению к политической элите, но и к экономической, то есть к наиболее преуспевающим слоям населения. И обусловлено это нарастающим разрывом связи между экономическим успехом человека и его участием в местной жизни, а во многом и в отступлении от базовых принципов «протестантской этики». Макс Вебер указывал на следующие важные черты последней, которые, по его

¹⁹ Индекс доверия GfK // Гуманитарные технологии. 14 июля 2009. <https://gtmarket.ru/news/state/2009/07/14/2094>.

²⁰ Bershidsky L. The West's Biggest Problem Is Dwindling Trust: A Decline in Social Capital Drives Surprising Electoral Outcomes // Bloomberg. 4 January 2017. <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2017-01-04/the-west-s-biggest-problem-is-dwindling-trust>.

мнению, и обеспечивали ей конкурентные преимущества: во-первых, трудовая этика распространялась не только на основную массу населения, но и на элитные группы; во-вторых, именно элитам надлежало проявлять свою религиозность в скромности, вплоть до аскетизма; в-третьих, принципы добродетельности элит предполагали получение общественного признания как подтверждения этой добродетельности при жизни, а не после смерти²¹. Классик социологии полагал, что современный ему капитализм изменился в следующих отношениях: во-первых, он уже выработал механизмы самовоспроизводства «протестантской этики»; во-вторых, эта этика стала универсальной для всего класса предпринимателей и, в-третьих, уже не нуждалась в религиозной поддержке. Как оказалось, во всем этом Вебер глубоко ошибся. Жизнь постоянно доказывает: надежды на самовоспроизводство культурных феноменов тщетны; все, созданное культурой, требует постоянного поддержания и возделывания, а без этого тонкий слой социально ответственной этики легко срывается даже в странах с протестантской традицией. К. Лэш показал эти перемены на примере США. Если еще в середине XX в. достижение материального достатка и других форм жизненного успеха было связано с репутацией, приобретаемой делами на благо жителей местного сообщества и всех соотечественников, то уже к концу столетия успех человека в большей мере зависел от личных связей, приобретаемых в глобальном мире. Вот, пожалуй, в этом аспекте можно говорить о влиянии глобализации.

Действительно, растущий космополитизм значительной части элиты и ее антинационализм как безразличие к судьбам нации-общества усилили давно накапливавшийся отрыв элит от образа жизни, проблем, ценностей и ожиданий большей части населения своих стран. С этим разрывом и с нараставшей «дегражданизацией» элит Лэш связывал деградацию политических дебатов и то, что он назвал «предательством демократии»²². В наши дни Энтони Гидденс признает, что мир страдает от «космополитической перегрузки» и находится на пороге реформ перед лицом множественных кризисов, для преодоления которых человечеству предстоит заново создавать «ответственный капитализм»²³. Но не только его. Не менее актуальна задача возрождения ответственных граждан и преодоления раскола гражданских наций.

Популизм, при всех его недостатках, является не столько протестом против прогресса, сколько антиэлитизмом, ответом на рост неравенства, разрыв социальных связей и другие дисфункции гражданских наций. При этом движения популистов демонстрируют возросший интерес масс к восстановлению и развитию принципа народного суверенитета. Немецкий

²¹ Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М., 2002.

²² Лэш. Восстание элит.

²³ Гидденс Э. Мы страдаем от «космополитической перегрузки», и перед нами стоит серьезная задача – создать ответственный капитализм // Гефтер. 31 августа 2018. <http://gefeter.ru/archive/23882#up1>.

политолог Клаус Зегберс отмечает: «Во множестве стран люди активно начинают задумываться о том, что они именуют "политиками идентичности" – *те видятся им более важными, чем экономическая политика*. Политика идентичности – это то, что я чувствую себя обделенным, я чувствую себя маргинализированным, я чувствую себя утратившим политический голос, я чувствую себя разоренным. И единственный способ с этим справиться – чувство культурной идентичности» [курсив мой – Э.П.]²⁴.

Почему проблема идентичности стала столь важной? Это большая тема, которую невозможно детально осветить в одной короткой статье. Ограничусь фрагментарными набросками анализа. Одну из причин мы обозначили, определяя истоки популизма как ответа «маленького человека» на ослабление его влияния на большую политику и на экономическую жизнь. Есть и другая важная причина. После террористических актов в США и в ряде крупнейших городов Европы в 2000-е гг. здесь произошел разворот общественного сознания в сторону защиты «национального единства». Одновременно поднялась небывалая волна критики «мультикультурализма». В упрек этой политике ставится, прежде всего, раскол национального сообщества на замкнутые и порой весьма архаичные общины. Модель мультикультурализма подвергается критике еще и потому, что она ориентируется на защиту интересов только этнических и религиозных меньшинств, не обращая внимания на проблемы большинства. Точнее косвенно, «за кадром» в ней присутствует и большинство, но как правило лишь в роли ксенофобной массы, которую нужно непрерывно «цивилизировать». Одни крайности порождают другие, и невнимание к месту этнического и культурного большинства в вопросах идентичности (*identity politics*) стало одной из причин небывалого роста национал-популистских движений, выступающих от имени этого большинства. Впрочем, не всякий массовый популизм акцентирует свое внимание на этнокультурной идентичности. «Желтые жилеты» по своему составу – это полиэтничное сообщество, включающего в себя представителей разных конфессий и атеистов. Их лозунги связаны с требованием признать их гражданскую идентичность, их претензию (далеко не во всем оправданную) считаться выразителем интересов большинства трудящихся во Франции.

Так или иначе, лозунги защиты идентичности (в разных ее проекциях) изначально были представлены на знаменах популистских движений, однако их долгое время не хотели замечать. Первые оценки этого явления на Западе, до сих пор сохраняющиеся и преобладающие в России, определяют популизм как новых луддитов, как экономических «лузеров», беспомощно лающих на Луну ввиду осознания своей неспособности к новым социально-

²⁴ Зегберс К. Этика «базовых нужд» и современная Европа // Фонд Либеральная миссия. 6 мая 2019. <http://www.liberal.ru/articles/7361>.

экономическим условиям²⁵. Весьма информативным опровержением таких суждений, крайне узких, технократических и оторванных от знания реалий современного мира, могут служить доводы, приводимые Иваном Крастевым²⁶. Он убедительно показывает, что уже в случае Польши совершенно не применима версия роста популизма как ответ на усиление экономических проблем. Эта страна уже два десятилетия живет в условиях заметного экономического роста: *«Более 75% поляков говорят о том, что довольны экономическим состоянием страны. Поэтому очень часто не экономика, а культурные войны объясняют рост популизма»*. Крастев указывает на большое разнообразие этих культурных войн, даже в границах одного лишь Евросоюза. Так, в странах Центральной и Восточной Европы истоки популизма зарождались еще в период «бархатных революций» и связаны прежде всего с постепенным разрушением изначальной «утопии нормальности», то есть иллюзий по поводу возможности быстро «стать нормальным западным обществом <...> Скажем, в Болгарии мы хотели жить так, как люди жили на Западе. В результате самым главным способом трансформации стала имитация». Со временем оказалось, что имитация невозможна по совокупности причин и от нее все устали. Проявляется это по-разному. В Болгарии нарастает отток населения: страна за три десятилетия потеряла почти четверть населения (с 9 до 7 млн человек). Это порождает в болгарском обществе панику депопуляции; здесь также обостряются межэтнические отношения в связи с возможностью изменения соотношения численности населения между болгарами, турками и цыганами. В Польше и Венгрии (как и в Чехии) отток населения сократился и, напротив, растет приток украинцев. Здесь возрастает ощущение своей полноценности и превосходства. «Это хорошо видно на примере таких людей, как Орбан и Качиньский. Они говорят: мы хотим быть собой, это вы, Запад, теперь будете имитировать нас в том, как мы думаем о мигрантах. В каком-то смысле именно мы – настоящая Европа»²⁷. Эта риторика понятна значительной части поляков и венгров, которые в советские времена мечтали вернуться в Европу христианскую, с традиционной семьей, а не в нынешнюю секулярную Европу с однополыми браками. И они кажутся самим себе истинными защитниками европейской идентичности и европейских ценностей.

Постепенно и в Западной Европе стала иссякать «утопия нормальности» и слабость представления о культурно-политической однородности стран Европейского Союза, прежде всего под напором информации о значительных различиях между странами-членами ЕС, особенно так называемой «старой Европы» и новыми участниками союза. Если первые мучительно изживают из

²⁵См. подробнее: Паин, Федюнин. Популизм и элитизм.

²⁶ Крастев И. 2019 год в России – это бунт родителей против ценностей их детей // Colta. 10 апреля 2019. <https://www.colta.ru/articles/mosty/20978-ivan-krastev-2019-god-v-rossii-eto-bunt-roditeley-protiv-tsennostey-detey>.

²⁷ Там же.

себя былой империализм, то в странах «новой Европы», культивирующих в себе образ жертв (советского) империализма, нет ощущений своей ответственности за имперское прошлое. В старой Европе, после ужасов гитлеризма, этнический национализм неприемлем как политический принцип, а в Польше и Украине, в Латвии и Литве он воспринимается как важное историческое условие возрождения национальных государств. Здесь этнические националисты первой половины XX в. героизируются как борцы с тоталитаризмом – гитлеровским и сталинским. Первоначально новый, более реалистичный взгляд на европейскую жизнь мало кому в Европе казался избавлением от своих же иллюзий. Скорее, он воспринимался как шокирующее открытие ужасных перемен, как повсеместное нашествие неведь откуда взявшихся национал-популистов. Но как я пытался показать, нынешний подъем национал-популизма трудно назвать неожиданным: в значительной мере он является ответом на предшествовавший этап усиления элитизма.

Все это о странах ЕС. В России взаимоотношения между элитизмом и популизмом, равно как и сущность этих явлений имеют свои особенности, и весьма значительные.

Российский квази-популизм

В российском политическом дискурсе популизм воспринимается крайне негативно большинством политических сил. Президент Путин не раз выступал с осуждением популизма²⁸, а в либеральной прессе самого Путина часто сравнивают с зарубежными (и в частности западными) политиками, за которыми прочно закрепилась репутация популистов, например, с Марин Ле Пен, Виктором Орбаном и Дональдом Трампом. Подобные сравнения встречаются и в научной литературе. А. Берелович, сопоставляя риторику и поведение Владимира Путина, Сильвио Берлускони и Николя Саркози, приходит к заключению, что все трое – популисты²⁹. Некоторые российские авторы, например А. Кынев и Н. Петров, вводят определения, которые больше напоминают оксюморон – «популизм власти». Под этим понимается политика раздачи заведомо невыполнимых обещаний и разыгранные на публике действия (вроде наказания нерадивых чиновников)³⁰.

²⁸ Путин считает, что популизм в политике опасен, так как дезориентирует людей // ТАСС. 13 декабря 2016. <http://tass.ru/politika/3867498>.

²⁹ Берелович А. Три популиста – Путин, Берлускони, Саркози // Популизм как общий вызов / Отв. ред. К. Кроуфорд, Б.И. Макаренко, Н.В. Петров. М., 2018. С. 67-79.

³⁰ Кынев А.В. Электоральный популизм на российских выборах // Популизм как общий вызов. С. 102-113; Петров Н.В. Эволюция популизма в российской политике // Там же. С. 90-101.

Подобные оценки российского политического режима и фигуры В. Путина являются следствием нестрогих сравнений (популизм приравнивается к любым формам демагогии) или крайне размытых определений популизма. Если же мы обратим внимание не столько на особенности риторики и политического стиля тех или иных политических акторов, сколько на *структурные* факторы, которые определяют логику их действий, то заметим разительный контраст между западными и российскими политиками, именуемыми в литературе «популистами». Для наглядности ограничимся сопоставлением Владимира Путина и Дональда Трампа.

Не вызывает сомнений то обстоятельство, что западные политики действуют в условиях политической конкуренции, используя популизм с его обязательной критикой истеблишмента как «таран» для завоевания власти. Именно так действовал Трамп во время президентской кампании 2016 г., выступая изначально как политический аутсайдер, антисистемный кандидат (так он воспринимался не только в Демократической, но и в своей Республиканской партии). Но и будучи президентом, Трамп по-прежнему бросает вызов политической системе США, разные части которой этому сопротивляются: Конгресс, суды и особенно пресса. Ничего похожего не наблюдается в России. Владимир Путин непрерывно находится на вершине власти с 2000 г. и получил очередной мандат, позволяющий ему руководить государством до 2024 г. Российский лидер, как и его коллеги из Казахстана, Белоруссии, Азербайджана и ряда других стран с авторитарным режимом, не нуждается в популизме для того, чтобы десятилетиями сохранять свою власть: любой потенциально опасный претендент на высший пост может быть просто не допущен к выборам. Все ветви власти подчинены Путину, а общество безмолвствует и в массе своей не выступает против предательства властью демократических идеалов. Опять-таки в отличие от Трампа, выступавшего с критикой политической элиты от имени недовольного, протестующего народа, Путин, как бессменный лидер страны, не критикует систему или истеблишмент. Напротив, он олицетворяет их, защищая от всех разновидностей протестной активности (например, против сугубо верхушечного решения власти о повышении пенсионного возраста), будь то популистской или рационально-правовой.

Нынешний политический режим в России – это режим «имитационной демократии»³¹, в котором формально существуют выборы, парламент, независимый суд. Но все эти институты выступают лишь декорацией для авторитарного правления, поскольку в действительности полностью зависимы от одного правителя и его близкого окружения. Имитационная демократия нуждается и в *имитационном популизме* для своей внутренней легитимации. Поэтому сам президент Путин демонстрирует множество внешних признаков

³¹ Фурман Д. Движение по спирали: политическая система России в ряду других систем. М., 2010.

популизма, если трактовать последний как дискурсивный репертуар или политический стиль³². Российский лидер напрямую «общается с народом» на ежегодных телевизионных прямых линиях с президентом; дает обещания опять же напрямую «народу», поверх местных и региональных властей; регулярно использует «простонародную» риторику и демонстративно пренебрегает политкорректностью; активно участвует в конструировании образа внешнего врага (США и Запад в целом) и его прислужников внутри России («иностранные агенты» и «национал-предатели», т.е. критически настроенные к власти НКО, либералы, общественники). Путин также возглавляет «Общероссийский народный фронт», созданный в 2011 г. по его собственной инициативе на фоне падения общественного доверия к партии «Единая Россия», и на последних президентских выборах (2018 г.) он подчеркнуто выступал в статусе независимого кандидата. Но нет в этом имитационном популизме главного признака популизма реального – использования протестных настроений внутри страны для мобилизации масс на антиэлитарной основе. В России такие настроения и особенно попытки оппозиционных движений и лидеров мобилизовать широкие слои населения либо подавляются при помощи страха и репрессий, либо канализируются в ненависть к внешнему врагу³³.

В последние годы, пожалуй, наибольшее количество обвинений в «популизме» было направлено в адрес Алексея Навального, причем как со стороны Кремля, так и со стороны либеральной оппозиции. Президент Путин не раз говорил об опасности «безответственного популизма» оппозиции и сравнивал Навального (при этом принципиально не называя его имени) с бывшим президентом Грузии, а впоследствии украинским оппозиционером Михаилом Саакашвили³⁴. Российский лидер таким образом указывал на опасность реализации в России сценария мирной революции, подобной тем, что произошли в Грузии, Украине, Киргизии и в Армении.

В стане российской демократической оппозиции фигура Навального также выступает объектом постоянной критики. Одни упрекают его в популизме, понимаемом как стратегия манипулирования массами с помощью раздачи

³² Петров. Эволюция популизма.

³³ Пожалуй, лишь в одной сфере российский авторитарный режим условно подпадает под определение популистского – это сфера внешней политики. Здесь антиэлитизм, присущий популизму как политическому мировоззрению, канализируются в бунт против мирового истеблишмента, точнее «гегемона» международной системы – США (Баунов А. Странадиссидент: что не так с глобальным бунтом России // Московский центр Карнеги. 20 июня 2017. <http://carnegie.ru/commentary/71286>). В этом смысле можно говорить о своего рода «геополитическом популизме» Кремля, который причудливым образом сочетается с реакционной политикой российского руководства внутри страны.

³⁴ Гатинский А. Путин сравнил Навального с «бегающим по площадям Саакашвили» // РБК. 14 декабря 2017. <https://www.rbc.ru/politics/14/12/2017/5a326c7a9a7947629623b45f>.

несбыточных обещаний³⁵. Другие подчеркивают склонность Навального к «вождизму» (так, в частности, считает Ксения Собчак, чья кандидатура была зарегистрирована на последних выборах президента)³⁶. В оппозиционных медиа регулярно поднимается вопрос: не станет ли новый лидер народных масс еще более авторитарным вождем, чем Путин? Публицист Станислав Белковский еще в 2013 г. выдвинул лозунг: «Лучше Путин, чем Навальный»³⁷.

Некоторые авторы, такие как Марлен Ларюэль, подчеркивают присутствие националистической составляющей (главным образом в виде мигрантофобии и антикавказских высказываний) в дискурсе Навального и даже причисляют политика к национал-демократическому лагерю³⁸. Я не вполне согласен с такой оценкой. Во-первых, доля национал-популистского контента в риторике Навального и ранее была незначительна и существенно уступала доле социального популизма³⁹. С годами именно социальный, протестный популизм рос, достигнув пика во время президентской кампании 2018 г. Во-вторых, те высказывания политика, которые обычно маркируются как «националистические», не содержали требований коллективной ответственности некоей этнической общности, типичных для этнонационалистов. В его высказываниях также не было заметно каких-либо проявлений русского этнического или культурного превосходства. Они всегда были сосредоточены на главной для политика теме – противодействии коррупции в региональном разрезе (в том числе в республиках Северного Кавказа). В-третьих, необходимо учитывать эволюцию взглядов Навального на национализм. Если в 2007 г. Навальный выступал (в качестве одного из основателей движения «Народ») с идеей защиты интересов русских как «титульной нации»⁴⁰, то в 2015 г., в беседах с польским диссидентом Адамом Михником, он уже описывал свои взгляды как «гражданский национализм»⁴¹. Во время визита в Казань в 2017 г. политик говорил о «политической нации» в России, т.е. о необходимости надэтнической консолидации⁴². Изменилось и его отношение к русскому национализму. Несмотря на призывы к взаимодействию «с нормальными лидерами

³⁵ Экономист Андрей Мовчан – об опасности авторитаризма в постпутинской России // Знак. 13 июля 2017. https://www.znak.com/2017-07-13/ekonomist_andrey_movchan_ob_opasnosti_avtoritarizma_v_postputinskoj_rossii.

³⁶ Собчак обвинила Навального в вождизме // Новая газета. 23 сентября 2017. <https://www.novayagazeta.ru/news/2017/09/23/135524-sobchak-obvinila-navalnogo-v-vozhdzime>.

³⁷ Белковский С. Лучше Путин, чем Навальный // Московский комсомолец. 4 сентября 2013. <http://www.mk.ru/specprojects/free-theme/article/2013/09/04/910383-luchshe-putin-chem-navalnyiy.html>.

³⁸ Laruelle M. Alexei Navalny and the Challenges of Reconciling «Nationalism» and «Liberalism» // Post-Soviet Affairs. 2014. Vol. 30. № 4. P. 276-297.

³⁹ Паин Э.А. Современный русский национализм в зеркале рунета // Россия – не Украина: современные акценты национализма / Сост. А. Верховский. М., 2014. С. 8-31.

⁴⁰ Laruelle. Alexei Navalny. P. 281.

⁴¹ Михник А., Навальный А. Диалоги. М., 2015.

⁴² Алексей Навальный: «Татары гордятся тем, что они татары, давайте их расцелуем за это!» // Бизнес Online. 9 марта 2017. <https://www.business-gazeta.ru/article/339269>.

националистического движения»⁴³, начиная с 2012 г. он больше не появлялся на «русских маршах». После присоединения Крыма в 2014 г. Навальный, в отличие от большинства русских националистов, выступил против войны на востоке Украины и проекта «Новороссия».

А. Навального действительно можно отнести к политикам-популистам, социальным популистам, которые используют в качестве основного инструмента для привлечения масс на свою сторону классическое для популизма противопоставление «хорошего народа» и «плохой элиты» (коррупцированной, авторитарной, эгоистичной, аморальной). В его дискурсе российская элита («жулики и воры») предстает воплощением обмана избирателей и вездесущей коррупции, а «народ» выступает в качестве угнетаемой стороны. Однако в отличие от стран Запада такой популизм в России не имеет и не может иметь массового распространения в нынешних условиях – жесткого и все более ужесточающегося авторитаризма. Массовый низовой и протестный популизм – это продукт либеральной демократии, которой в России никогда не было.

Нациофобия в России

Если на Западе популизм (в различных своих проявлениях) стал влиятельным политическим движением, то в России реальный популизм, на мой взгляд, еще не сложился. То, что пока проявляется и называется этим именем, – это, как правило, такая же имитация политической реальности, как и российская демократия⁴⁴. Имитационной демократии присущ и имитационный популизм, а реальной проблемой в России выступает элитизм в двух своих разновидностях.

Наиболее очевидной, заметной формой этого идейно-политического явления выступает патерналистский элитизм власти, воспринимающий народ только как объект управления, подданных, «детей неразумных», которые пропадут без отцовского присмотра. Эта разновидность элитизма хорошо отражена в формальных и неформальных титулах постсоветских правителей, которых именуют «отцами народа» («туркменбаши» в Туркмении, «елбасы» в Казахстане, «батька» в Белоруссии, «национальный лидер» в России). Но о патернализме уже многое сказано и мало, что можно к этому добавить. Не осмыслена другая разновидность элитизма – снобистский элитизм либеральной интеллигенции (не всей, к счастью). Его носители исходят из представления о принципиальной неспособности народа к политическому участию. В радикальной форме эту мысль выразила Юлия Латынина, по мнению которой допускать большинство

⁴³ Ущемленный русский. Почему Алексей Навальный не хочет кормить Кавказ // Lenta.ru. 4 ноября 2011. <https://lenta.ru/articles/2011/11/04/navalny/>.

⁴⁴ Паин, Федюнин. Популизм и элитизм.

россиян «до управления государством [можно] только после тестов на вменяемость»⁴⁵. Есть и менее радикальные предложения об ограничении участия населения в управлении различного рода цензами. Еще одна характеристика этого элитизма состоит в том, что он производит смыслы, в том числе и политические программы, изначально не рассчитанные на массовую поддержку.

Патерналистский элитизм опирается на традиционализм, насаждая его в массах, а затем оправдывая свою политику перманентного застоя природной или культурной «цивилизационной» консервативностью масс. Интеллигенция, вернее значительная ее часть, готова противопоставить традиционализму истеблишмента и насаждаемому им массовому мракобесию свой прогрессизм. Однако снобистский элитизм не может рассчитывать на прогресс. Это явление сугубо сектантское, продуцирующее идеи, предназначенные только для узких кругов единомышленников, группы «своих» или «наших». Этот элитизм не восприимчив к запросам масс, поэтому его апологеты предлагают футурологические прожекты (все эти утопии с приставкой «пост» – «постистория», «постнаука», «постправда» и особенно «постнация»), заведомо непривлекательные и просто неприемлемые для большей части общества, не учитывающие другие ограничения и уже поэтому не осуществимые, не реализуемые в реальных условиях и заведомо не влияющие на возможность прогрессивных перемен.

Если идея конца истории («постистории») сегодня чаще всего воспринимается с иронией, которую демонстрирует и сам ее автор – Фрэнсис Фукуяма, то аналогичная и такая же утопическая концепция «постнации» оказалась весьма живучим увлечением определенной части интеллектуалов. Вот и на полях недавней дискуссии «Глобализация и либеральная демократия», организованной Фондом Либеральная миссия, это проявилось в полной мере. Так, Даниил Коцюбинский грезит о «необходимости радикальной смены, образно выражаясь, международного идеологического дизайна», и прежде всего автор надеется на «уход в прошлое изживших себя национальных государств»⁴⁶. Либеральный правозащитник Дмитрий Дубровский задумался на счет «отмирания государства. Действительно, государство нам не нужно. Нам нужна новая форма ассоциаций, не территориальная – абсолютно точно»⁴⁷. Перечитывая высказывания Дубровского, я не могу избавиться от множества вопросов: от чьего имени провозглашается «нам не нужно государств» и «нам нужны новые формы ассоциаций»? Кому это «нам»? Чем, кроме сугубо эмоционального утверждения («абсолютно точно»), обоснована Дубровским целесообразность и возможность

⁴⁵ Латынина Ю. Либеральный большевизм // Новая газета. 7 октября 2014. <https://www.novayagazeta.ru/articles/2014/10/07/61463-liberalnyy-bolshevizm>.

⁴⁶ Коцюбинский Д. Регионалистская альтернатива глобальному унынию (Часть вторая) // Фонд Либеральная миссия. 8 апреля 2019. <http://www.liberal.ru/articles/7347>.

⁴⁷ Гаазе К., Дубровский Д. Разметка боем? О либерализме будущего дня // Фонд Либеральная миссия. 20 марта 2019. <http://www.liberal.ru/articles/7337>.

отмирания государств? И главное, что предлагается вместо государств? Вот на этот вопрос дается ответ: «Мне кажется, что здесь любопытно смотреть на всякого рода маргинальные проекты, которые показывают <...> альтернативы. Меня в свое время очень порадовал проект экстерриториального цыганского государства, в котором нет границ, есть только граждане». Но такой ответ порождает еще больше вопросов: кто в этих этнических ассоциациях (скажем, цыганской) будет защищать права этнических меньшинств (не цыган) и регулировать их отношения с большинством? Будут ли в экстерриториальных ассоциациях тюрьмы и пожарные службы? Или преступность и пожары отомрут вместе с государством? Это лишь один из образцов футурологизма в стиле фэнтези, весьма популярного среди современной российской интеллектуальной элиты.

Высокая историческая устойчивость государств как основной формы территориальных сообществ делает крайне маловероятным успешный поиск каких-то совершенно новых, альтернативных форм территориально-политического устройства. Но в аналитических целях на время забудем об этих ограничениях и помечтаем. Представим себе славное время, когда Гаити и США, Либерия и Швейцария, Иран и Израиль вдруг станут жить равно богато, по одним культурным нормам или настолько близким, что отдельные государства им станут не нужны и они съедутся в общежитие, как и предсказывал пролетарский поэт Маяковский: «заживут единым человечьим общежитием». Однако и в этом фантастическом случае государство не исчезнет, а всего лишь «растянется» до масштабов Земного шара. Это вариация известной теории мондиализма, многократно раскритикованной, и лучше всего ее бывшими апологетами, такими как Фукуяма (об этом будет сказано ниже). Возможен и другой сон, с противоположным сюжетом. Одностороннюю сецессию, наконец, признают допустимой, и тогда мир разобьется вдребезги на мелкие осколки – города-государства с небольшой периферией, а где-то и племена. Однако и в этом случае сохранятся основные признаки государств, только очень маленьких. С маленькими тюрьмами, с крошечными пожарными командами и такими же таможенными, пограничными, полицейскими, экологическими и другими службами; с компактными парламентами и муниципалитетами, с маленькими, но международными аэропортами и – для обслуживания и всего этого – с огромными налогами, возложенными на плечи «маленького человека».

Константин Гаазе считает необходимым появление новой онтологии для обслуживания стихийного процесса глобализации⁴⁸. Я с этим совершенно не согласен. Необходимость сочетания перемен и устойчивости основных форм человеческой жизни уже выдвинула такую парадигму. Она сложилась как антитеза тоталитарному авантюризму XX в. и рассматривает в качестве абсолютного зла его проекты «разрушения старого мира» и «окончательного»

⁴⁸ Гаазе, Дубровский. Разметка боем.

решения «национального вопроса». Я бы сформулировал нынешнюю парадигму примерно так: минимизация разрушений исторически устойчивых природных и культурных систем, руководствуясь древнейшим принципом *primum non nocere* («прежде всего не навреди»), и перенос нагрузки по адаптации этих систем к новой эпохе на внешние технологические приспособления. Так, проект «человек-амфибия», предполагающий соединение в одном организме жабр рыбы и легких человека, остается только в одноименном советском фантастическом романе и его экранизации. В жизни же длительное пребывание людей под водой обеспечивается не за счет радикальной перестройки анатомии и физиологии самого человека, а с помощью внешних технических средств – батискафов и других подводных аппаратов. Мировое сообщество не только не пытается заменить множество этнических языков одним искусственным, но и принимает международные хартии по защите исторических региональных языков или языков меньшинств, а обеспечение лингвистической коммуникации берут на себя электронные переводчики, обслуживающие сразу множество языков и устанавливаемые ныне на любом смартфоне.

Международное право, к счастью, эффективно сопротивляется попыткам легитимировать одностороннюю сецессию и подталкивает к решению межэтнических, межкультурных противоречий за счет такого относительно нового явления, как федерализация и ее совершенствования. Реализация права на самоопределение путем односторонней сецессии возможно только в том случае, если на некоторой территории имеют место грубые массовые нарушения прав человека или систематическая дискриминация и нет иного способа изменить сложившееся положение. Подчеркиваю – это экстраординарные случаи, не правило, а исключения. Даже Брекзит оказывается проблемой как для британцев, так и для жителей остальных стран Европы, хотя ЕС – не государство, и Великобритания всегда ограничено участвовала в этом межгосударственном союзе. Однако и разрыв межгосударственных связей оказывается весьма болезненным для социумов и экономики, что уж и говорить о распаде государства.

Я. Шимов, прокламирующий в дискуссии «Глобализация и либеральная демократия» кризис проекта национального государства, сам же и признает, что замены такой политической форме пока нет⁴⁹. Похожую мысль высказывает и И. Крастев: «Процессу европейской интеграции удалось делегитимизировать европейское национальное государство, но не удалось создать единое общественное пространство и политическое единство в Европе»⁵⁰. Впрочем, и слухи о делигитимации европейских национальных государств слишком преувеличены. Каталонцы добиваются национальной независимости, несмотря

⁴⁹ Шимов. Рваные знамена.

⁵⁰ Крастев И. Парадокс европейской демократии // Гефтер. 29 апреля 2012. <http://gefter.ru/archive/3288>.

ни на угрозы Испании заблокировать им в этом случае путь в ЕС, ни на судебные преследования лидеров сепаратизма. Новые члены Евросоюза, государства бывшего соцлагеря, могут возмутиться от одного лишь предположения об убывающей легитимности их политических наций. В странах-основателях Сообщества не только не заметно признаков делигитимации наций, но и наблюдаются прямо противоположные тенденции – они, даже не желая того, вынуждены все чаще играть по собственным правилам вне рамок ЕС. Другое дело, что проект объединенной Европы задумывался с целью ослабления национальных идентичностей входящих в него государств. Однако эта идея изначально была несбыточной утопией.

Уже в 1980-е гг. был выявлен культурный парадокс глобализации: ее развитие усиливают противоположные процессы возвратного роста интереса к своей этнонациональной идентичности⁵¹. Первоначально считалось, что эффект этнонационального ренессанса присущ лишь региональным аутсайдерам – сообществам, отстающим в социальном и экономическом развитии. Однако подобные процессы стали проявляться и в самых развитых регионах Европы: во Фландрии, Каталонии, Шотландии.

Глобализация повсеместно усиливает стремление к локализации и демонстративной самобытности. Этот парадокс глобализации, порождающей свои противоположности, проявляется не только в культурной, но и в политической сфере. Так, миграционный кризис 2015-2017 гг. в Европе обусловил не только проблемы, но движение к их преодолению. В 2016 г. Бундестаг, вопреки сопротивлению левых и зеленых, принял новое миграционное и интеграционное законодательство, которое, помимо ужесточения условий въезда и облегчения возможностей депортации мигрантов, в большей мере увязывает продление их вида на жительство (не говоря уже о представлении гражданства) с доказательствами их интеграции в немецкое общество, в германскую политическую нацию⁵². Не только в Германии, но и в других крупнейших странах ЕС начался процесс преодоления негативных сторон мультикультурализма. Так, все большей популярностью пользуется концепция «интеграционного контракта», предполагающего взаимные обязательства принимающей стороны и иммигрантов⁵³.

Этот подход отличается от мультикультурализма в двух отношениях: во-первых, контрактный принцип переводит ориентацию властей с общины на конкретного индивида, с которым и заключается контракт (это, кстати,

⁵¹ Комарофф Дж. Национальность, этничность, современность: политика самоосознания в конце XX века // Этничность и власть в полиэтничных государствах: материалы международной конференции 25-27 янв. 1993 г. / Отв. Ред. В.А. Тишков. М., 1994.

⁵² Правительство Германии одобрило закон об интеграции мигрантов // Euronews. 25 мая 2016. <https://ru.euronews.com/2016/05/25/german-cabinet-approves-integration-law>.

⁵³ Юдина Т. Адаптационные и интеграционные контракты: опыт стран иммиграции для России // Алтайская школа политических исследований. 2014. <http://ashpi.asu.ru/ic/?p=2851>.

уменьшает зависимость мигранта от общины); во-вторых, стимулирует включение мигранта в принимающее сообщество, поскольку налагает на него определенную ответственность за интеграцию в некое национальное сообщество и обязанность доказательства интегрированности. Концепция «интеграционного контракта» уже действует в Австрии, Бельгии, Дании, Нидерландах, Финляндии и ряде других стран. Она хорошо сопрягается с новой парадигмой интеркультурализма (interculturalism), набравшей популярность в канадском Квебеке в начале нынешнего столетия⁵⁴ и реализуемой в рамках совместной программы Совета Европы и Еврокомиссии под названием «Межкультурные города». Интеркультурализм выступает антитезой как национал-популизму, ориентирующемуся только на интересы «своих», «местных», то есть на этническое большинство, так и мультикультурализму, направленному на защиту (зачастую мнимую) исключительно этнических, культурных и конфессиональных меньшинств. При этом теоретики и политики, продвигающие идеи интеркультурализма, не подвергают сомнению неизбежность и правомерность роста культурного разнообразия в большинстве стран мира. Критике подверглась лишь тенденции фактического спонсирования государством процессов фрагментации общества, образования в нем замкнутых общин, новых гетто, добровольных или вынужденных.

Кризис как надежда на выздоровление

Мир полон перемен, особенно в эпоху глобализации. Это так же бесспорно, как и то, что наряду с переменами сохраняются фундаментальные факторы человеческой жизни, ограничивающие произвольное конструирование новообразований. Миллионы лет на Земле действует гравитация, сотни тысяч лет человек остается двуногим прямоходящим млекопитающим, как бы не развивались его сапиентальные признаки. Ограничивают произвол нововведений и ряд относительно устойчивых культурно-психологических факторов, примером могут служить языковые процессы. Идея отмирания этнических языков и их замена одним искусственным почти столь же стара, как и идея отмирания государства. Существуют сравнительно недавние расчеты (не имею возможности оценить их обоснованность) выгод в десятки миллиардов долларов от перехода человечества на искусственный язык эсперанто⁵⁵. Тем не менее, в мире сохраняются более шести тысяч этнических языков, а некоторые мертвые языки возрождаются (иврит в Израиле, эскимосский язык в США, саамский в

⁵⁴ Bouchard G. What Is Interculturalism? // McGill Law Journal. 2011. Vol. 56. № 2. P. 435-468.

⁵⁵ Pagano G. Goal 18 for the United Nations: Esperanto; the common language of the Human Species // La Voce di New York. 20 July 2015. <https://www.lavocedinewyork.com/en/2015/07/20/goal-18-for-the-united-nations-esperanto-the-common-language-of-the-human-species/>.

Финляндии). Возрождаются также все без исключения языки титульных национальностей новых независимых государств бывшего СССР в том отношении, что в постсоветское время радикально возросли объемы коммуникации на этих языках, затухавших в Советском Союзе⁵⁶.

Устойчивость неких явлений вовсе не предполагает их неизменности. Англичане говорят на языке Шекспира уже почти пять веков, но этот язык за прошедшие столетия сильно обновился. И государства как форма территориально-политической организации общества сохраняются уже тысячелетия, хотя современные государства мало похожи на те, которые были не только четыре тысячи лет назад при царе Хаммурапи или во времена Вестфальского договора (четыреста лет назад), но даже и на государства полувековой давности. На мой взгляд, прав Ж. Деланнуа, утверждающий, что в связке государство и нация бóльшим изменениям в условиях глобализации подвержено именно государство⁵⁷. Действительно, нация – это воображаемое сообщество, основанное во многом на идентичности, и как идеальная конструкция она лишь опосредованно зависит от глобализации. Разумеется, нация также подвержена переменам, но пока сохраняются основные ее функции, о которых я уже говорил: воспроизводство политических традиций, в том числе и демократических там, где они появились; политическая мобилизация под лозунгом «мы один народ»; легитимация демократических режимов (и только их, поскольку авторитаризм в народной легитимации в действительности не нуждается).

Хочу подчеркнуть, что синтез либерализма и демократии невозможен без третьего связующего их звена – гражданской нации, понимаемой как согражданство, воплощающее идею народного суверенитета, то есть общества, овладевшего государством для реализации общественных и в этом смысле национальных интересов. К этой идее непростым путем пришел бывший теоретик мондиализма Ф. Фукуяма. В его публикациях после 11 сентября 2001 г. все чаще подчеркивается важная роль национального государства в современном мире: «Успешное общество немислимо без какого-либо национального строительства и национальной идентичности»⁵⁸. Эта мысль отражает значительные перемены во взглядах этого политического мыслителя, который в своей книге 1992 г. о «конце истории» называл национальные государства «временными перевалочными пунктами» на пути к «планетарному существованию» либерализма как единой слаженной рационально-функциональной системы. Не менее сложной была эволюция взглядов мыслителей левого толка в том же направлении – к признанию необходимости

⁵⁶ Мечковская Н.Б. Постсоветские языки в условиях государственного суверенитета // *Веснік БДУ*. 2011. Сер. 4. № 2. С. 75-82.

⁵⁷ Деланнуа. Элитарная нациофобия.

⁵⁸ Фукуяма Ф. Проблемы европейской идентичности // *Гефтер*. 17 июня 2013. <http://gefter.ru/archive/9047>.

либерально-демократического синтеза, предполагающего фактическое признание и роли нации. Юрген Хабермас в 1960-е годы был критиком либерализма, а в 1990-е безусловно поддержал необходимость синтеза демократии и либерализма, утверждая, что «народный суверенитет и права человека идут рука об руку, а, следовательно, обнаруживают родственность гражданской и личной независимости»⁵⁹.

В начале XXI в. именно в крупнейших и наиболее экономически развитых странах мира обнаружилось множество разрывов (или надрывов): между демократией и либерализмом, между элитой и массой, между ментальностью старой и новой Европы, etc. Первоначально это восприятие порождало алармизм, панические настроения, воспроизводство идей о закате Европе, тупиках либерализма и, вообще, о конце света. Однако постепенно становится заметно, что эти страхи, сильно преувеличенные изначально, затухают. Европейский миграционный кризис, самый крупный после Второй мировой войны, стал спадать уже в 2016 году; экономический порядок оказался куда более устойчивым, чем предполагалось; национальные государства живы и не демонстрируют признаков «отмирания»; Евросоюз сохраняется даже после объявления Брексита, и не заметно признаков его полного разрушения даже после выхода из него Великобритании. В конце концов, Норвегия никогда не входила в ЕС, но тесно связана с ним многими узами. Происходит позитивная коррекция унитарной (точнее «центростремительной») модели этого сообщества на скорее конфедералистскую («Европа разных скоростей»), концепцию, одобренную большинством ее членов в рамках Римской декларации 25 марта 2017 г.⁶⁰ Смену однолинейной концепции модернизации в направлении к единому образцу по версии «конца истории» на не столь уж новую, но более адекватную реальности модель «множественной современности» («multiple modernities») также вряд ли можно считать трагической тенденцией развития.

И популизм перестает восприниматься как «ужас-ужас». Даже в тех странах, где популистские лидеры пришли к власти, как в Италии (времен Берлускони и коалиционного правительства Лиги и Движения пяти звезд) или в США при президентстве Трампа, обнаруживается высокая устойчивость либерально-демократической системы, во многом «подминающей», приспособливающей под себя популистских политиков. Что касается массовых движений в странах, где популизм выступает в роли оппозиционных сил, то они приводят не только к беспорядкам, но и к некоторым положительным сдвигам в направлении к дальнейшей демократизации.

Одно из самых известных высказываний Дж. Ф. Кеннеди гласит: «Слово "кризис", написанное по-китайски, состоит из двух иероглифов: один означает

⁵⁹ Habermas J. *Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*. Cambridge, Mass., 1996. P. 127.

⁶⁰ Римская декларация: новый старт европейского проекта. 25 марта 2017. <https://ru.euronews.com/2017/03/25/eu-leaders-mark-60th-anniversary-of-founding-treaty>.

"опасность", а другой – "благоприятная возможность"». На мой взгляд, эта мудрость весьма актуальна для оценки нынешней ситуации в глобализующемся мире.

V. История культуры

Ирина Щиголь

Становление украинских писательниц как социально-профессиональной группы (конец XIX – начало XX вв.): биографично-текстовый анализ

Развитие художественно-литературного процесса в Украине XIX-XX вв. проходило в тесной привязке к общим социально-культурным процессам – прежде всего в Российской империи, а также, по крайней мере, косвенно, в ключевых европейских странах того времени (от Австро-Венгрии до Франции). Вместе с тем украинские социально-культурные реалии «поля художественной литературы» (в терминах П. Бурдьё)¹ тех времен характеризуются определенной степенью самобытности – и в чем-то даже уникальности. Это объясняется прежде всего несколькими ключевыми факторами.

С одной стороны, территория современной Украины в то время находилась частично на социально-культурной периферии России, чье этнокультурное развитие политикой имперского центра маргинализировалось, а соответствующие этнонациональные инициативы («Кирило-мефодиевское братство» и т.п.)² жестко им пресекались. В этом разрезе украинское «поле художественной литературы» выступало в т.ч. в качестве одного из наиболее значимых пространств соответствующих социальных дискурсов³ – прежде всего внешнего противостояния имперских и национально-освободительных

¹ Боскетти А. Социология литературы: цели и достижения подхода Пьера Бурдьё // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. № 5; Сапиро Ж. Французское поле литературы: структура, динамика и формы политизации // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. № 5.

² Фігурний Ю. Націєтворчий аспект діяльності Кирило-Мефодіївського товариства // Українознавство. 2016. № 4.

³ Для большей четкости картины следует также сразу обратить внимание на то, что дальнейший политико-исторический контекст оказывал существенное влияние также на историко-литературоведческие подходы и установки по его интерпретации; в частности, многие аспекты этнонационального развития Украины в угоду конъюнктуре «пролетарского интернационализма» зачастую несколько затушевывались – в терминах пресловутой критики «мелкобуржуазного национализма».

нарративов, дополняемых факторами внутренней борьбы самих литераторов за (само)реализацию.

С другой стороны, в то же время Украина находилась в «серой зоне» тесного соприкосновения, противостояния и взаимопроникновения разных национально-государственных образований и традиций (прежде всего Российской и Австро-Венгерской империй). В силу этого украинская национально-культурная традиция «впитывала» в себя многое из них⁴, – при этом осуществляя и некоторое встречное влияние на общий литературно-культурный процесс в целом.

Историко-социокультурная динамика социально-профессионального становления

Особое место и особый интерес в этом контексте представляет проблематика становления и (само)развития украинских писательниц, прежде всего, как достаточно специфической социально-профессиональной группы (тем более, что этот процесс протекал в достаточно непростых условиях их периферийности/маргинализированности), как социально-культурной (украинской литературно-художественной), так и социально-статусной (прежде всего гендерно обусловленной)⁵.

В Украине женщины традиционно, в силу многих историко-культурных традиций⁶, имели больше социальных и материальных прав и свобод, чем в России. В своем литературно-художественном преломлении в этом смысле достаточно показательны женские образы: начиная с Наталки Полтавки – активной героини из одноименной пьесы И. Котляревского, или деятельных Одарки и Ульяны из *Сватанья на Гончаривке* Г. Квитки-Основьяненко. Характерные художественные образы таких внешне активных и внутренне целеустремленных героинь, творчески артикулировавшие бытовую специфику повседневного бытия простых украинцев, довольно (архе)типичны в отображении социально-культурных реалий того времени.

Однако до 1920-30-х г. украинские женщины в большинстве своем оставались на (полу)периферии активной общественной жизни – и имели очень слабые

⁴ Блохин Д. Духовний світ Ольги Кобилянської та вплив німецької культури та літератури на її творчість (До 150-річчя від дня народження) // Науковий вісник Чернівецького національного університету. Слов'янська філологія. 2014. №№ 732-733.

⁵ Нестерцова-Собакарь О.В. Державно-правовий статус жінки в Російській імперії у другій половині XIX – на початку XX ст.: на матеріалах українських губерній // Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ. 2007. № 37.

⁶ Черняхівська В.В. Историчний досвід становлення української моделі гендерного паритету // Державне управління: удосконалення та розвиток. 2016. № 10. <http://www.dy.nayka.com.ua/?op=1&z=1012>.

шансы реализовать себя как профессионалы в какой-либо социально и публично значимой сфере, особенно в «серьезной» художественной литературе. Именно поэтому О. Кобылянская в своем произведении *Царевна* (1896) художественно-литературными средствами артикулировала вопрос не только и не столько о женщине-литераторе, как о возможностях социально-экономической (прежде всего финансовой) независимости для женщин – через получение ими гонораров за литературное творчество.

В XIX в. Украина, разделенная между двумя империями (Российской и Австро-Венгерской), находилась, как уже было сказано, на полупериферии культурной жизни. Однако частично именно из-за этого она стала одной из первых стран Европы, где женщины смогли открыто (без использования псевдонимов и т.п.) публиковать свои литературно-художественные произведения – и даже получать за это гонорар. Более того, свои произведения украинские писательницы печатали не только и не столько в Украине, как и в России, – но также и на Западе.

Кроме того, так как писательницы происходили из образованных интеллигентных семей, то знание трех-четырех европейских и классических языков было нормой. И это также играло на руку женщинам, которые хотели сами зарабатывать на жизнь – редакции платили за переводы. А это, в терминах М. Вебера (Beruf)⁷, уже было путем к их социально-профессиональному признанию⁸. При этом, как отмечала О. Кобылянская в письме к А. Маковею, женщина-писательница, в отличие от мужчины, «цілком щось відмінного створить, не менш цінного від нього – щось, чого він не в силі вдати»⁹ [«в целом создаст что-то отличительное, не менее ценное, чем у него – что-то, что он не в силах сделать»].

Тем не менее, чтобы стать полноценным актором «поля художественной литературы» (в категориях П. Бурдьё и пр.), украинским писательницам приходилось подписываться мужскими псевдонимами. Впрочем, в Западной Европе тех времен женщины также вынуждены были преимущественно использовать этот прием (Жорж Санд и пр.) для продвижения своего творчества.

Среди первых украинских женщин-профессионалов на литературном поприще можно назвать прежде всего Марию Вилинскую (1833-1907), более известную под (мужским!) псевдонимом «Марко Вовчок». Писательница успешно публиковала свои оригинальные произведения как в Российской империи (на русском и «южнорусском», т.е. украинском, языках), так и на Западе

⁷ В современном немецком языке этому понятию скорее соответствует термин *Berufung* (призвание), однако исконно М. Вебер использовал именно *Beruf* (профессия).

⁸ См. дет.: Щиголь І.В., Полтораков О.Ю. Історико-соціальна специфіка становлення українського письменництва як соціально-професійної групи (кінець XIX – початок XX ст.) // *Intercultural Communication*. 2019. Vol. 1(6).

⁹ Цит. по: Гундорова Т. *Femia meiancolica: статья і культура в гендерній утопії Ольги Кобылянської*. К., 2002. Р. 192.

(на украинском и французском языках)¹⁰. Для примера, осенью 1860 г. в объявлении журнала *Основа* о планах издания на 1861 г. отмечалось, что в его редакционном портфеле было немало произведений Марко Вовчок – «восемь повестей и рассказов на ю[жно]р[усском] яз[ыке]»¹¹. При этом редакция до того не опубликованные произведения Марко Вовчок оценивала из расчета 200 руб. за лист, а уже переведенные на русский язык («Институтка» и «Ледащиця», появившиеся еще в 1859 г. в сентябрьском номере журнала *Русское слово*) – почти в три раза дешевле (75 руб. за лист)¹². Однако с проторенного журналом *Основа* пути становления Марко Вовчок как украинской писательницы¹³ она, по словам литературоведа Александра Дорошкевича, вскоре «свернула», ибо оный «материально ей не мог дать нужных средств»¹⁴. Во время своих пребываний в Западной Европе писательница также жила и на свои гонорары, в т.ч. за литературные переводы европейских авторов (прежде всего Виктора Гюго и Жюль Верна). Кроме того, М. Вилинская вместе со своей подругой Н. Белозерской перевела на русский язык книгу британского философа и политэконома Дж.С. Милля *Подчиненность женщины* – перевод под редакцией Марко Вовчок публиковался в Санкт-Петербурге дважды (в 1869 г. и в 1870 г.)¹⁵. В 1871 г. Марко Вовчок стала основателем и редактором иллюстрированного журнала *Переводы лучших иностранных писателей* (первый номер вышел в январе 1871 г., последний – в мае 1872 г.; всего вышло семнадцать выпусков). При этом основной штат его составляли женщины – предприимчивая писательница активно использовала услуги т.н. «литературных негров», не всегда оплачивая их работу¹⁶ и мало заботясь об авторском праве.

Не менее знаменитую Ларису Косач-Квитку (1871-1913) – Лесю Украинку – также можно смело позиционировать в т.ч. именно как профессионального литератора. Чтобы меньше зависеть от родительских денег, а также иметь возможность оплачивать довольно дорогостоящее лечение туберкулеза на курортах, Леся Украинка, помимо преподавания языков (частных уроков), делала

¹⁰ Недзвідський А.В. Українські літературно-журнальні і видавничі зв'язки Марка Вовчка у 60–70-х роках // Радянське літературознавство. 1959. № 6.

¹¹ Українська преса: Хрестоматія. Т. 1: Преса Східної України 60-х років XIX ст. / Ред. М.Ф. Нечиталюк. Львів, 1999. Р. 92.

¹² Дудко В. Марко Вовчок у журналі «Основа»: реалії і міфи // Спадщина: Літературне джерелознавство. Текстологія / Інститут літератури ім. Т.Г. Шевченка НАН України. К., 2007. Т. 3. Р. 15.

¹³ Ср.: «Участь в українському літературному процесі виявилася для Марка Вовчка лиш епізодом, зумовленим збігом обставин» [«Участие в украинском литературном процессе было для Марка Вовчок только эпизодом, обусловленным стечением обстоятельств»]. Нахлік Є. Подружнє життя і позашлюбні романи Пантелеймона Куліша: Документально-біографічна студія. К., 2006. Р. 152.

¹⁴ Цит. по: Дудко В. Марко Вовчок у журналі «Основа». Р. 16.

¹⁵ Милль Дж.С. Подчиненность женщины / Под ред. Марка Вовчка. С предисл. М. Цебриковой. СПб., 1870.

¹⁶ Як Марко Вовчок «літературних негрів» наймала // Gazeta.UA. 14 июля 2011. https://gazeta.ua/ru/articles/history-journal/_ak-marko-vovchok-literaturnih-negriv-najmala/390491.

переводы (в том числе и коммерческие), писала публицистические статьи в разные журналы, публиковала свои художественные произведения. Первый же «профессиональный» гонорар за литературно-художественное произведение она получила лишь на 15-м году своей творческой деятельности. При этом, невзирая на постоянную нужду в деньгах, поэтесса не любила брать задаток за свое творчество. По ее словам, это принуждало к работе и сковывало творчество. Тем не менее, в особенно трудные финансовые времена, она просила в письмах свою мать обратиться в редакции журналов по поводу выплаты авансов. Также из этих же писем видно, что часть ее работ оплачивалась хорошо, – но часть гонораров ей «забывали» вовремя оплатить¹⁷.

Еще одна писательница того времени – Ольга Кобылянская (1863-1943) – также отмечала, что нуждается в гонорарах за свои произведения, хотя ей и платили довольно пристойные на то время суммы. Так, именно гонорары за литературное творчество помогли писательнице осуществить свою мечту – получить собственный дом. За гонорар от публикации в 1927-29 гг. в советском Харькове издательством «Рух» 10-томного издания (по факту вышло 9 томов) ее произведений Ольга Кобылянская выкупила у своего брата дом в Черновцах (принадлежавших тогда Румынии), – в котором и жила до конца своих дней.

Все это достаточно четко свидетельствует о том, что становление профессиональных женщин-литераторов в Украине началось в конце XIX – начале XX века, причем уже к концу XIX в. украинские писательницы получили определенное социально-профессиональное признание (в терминах веберовского Beruf)¹⁸. Более того, благодаря усилиям передовой украинской общественности того времени (вне зависимости от места проживания) издавались альманахи (такие как *Перший вінок*¹⁹, *Наша доля* и др.), где основной массой авторов были женщины, причем как уже известные в литературных кругах, так и начинающие. Эти альманахи дали «путевку в жизнь» Христе Алчевской, Людмиле Василевской-Березиной (Днепровой Чайке), Людмиле Старицкой-Черняховской и др.

Тем не менее, до революционно-трансформационных событий конца 1910-х гг. в основной массе украинские женщины в их социально-статусном восприятии оставались несколько маргинализированными. Для многих из них уже начальное 4-х классное образование (именно таким было формальное образование О. Кобылянской) было пределом возможностей. («Що ж робити, коли я – хвора й бездипломна людина – іншим способом не можу нічого заробити», – жаловалась

¹⁷ Леся Українка. Недруковані листи // Червоний шлях. 1923. № 6-7. Р. 187-196; Леся Українка. Недруковані листи // Червоний шлях. 1923. № 8. Р. 241-253.

¹⁸ См. дет.: Історико-соціальна специфіка становлення...

¹⁹ Перший вінок: жіночий альманах / Виданий коштом і заходом Н. Кобринської і О. Пчілки. Львів, 1887.

Л. Украинка в письме своей матери²⁰.) Основной целью украинской женщины тех времен, вне зависимости от ее сословного происхождения, было, прежде всего, удачно выйти замуж и заниматься семейными делами.

Так, О. Кобылянская, стоящая у истоков создания «Товариства руських жінок» (1884 – 1932, штаб-квартира в Станиславове (современное название города – Ивано-Франковск)) на Буковине²¹, в профильной речи/статье «Дещо про ідею жіночого руху» подняла принципиальный вопрос тяжелого положения женщины «среднего класса». (Для большей полноты картины также следует отметить, что буковинское объединение было своеобразной «репликой» аналогичного «Общества русских дам»²², созданного в 1878 г. во Львове и возглавленного писательницей Клавдией Алексович.)

Позитивную роль в укреплении позиций украинских женщин как полноправных членов общества сыграл приход советской власти в Украину²³. Коренные изменения в обществе означали принципиальный разрыв и полное реформатирование социально-экономических (сословных) и социально-культурных отношений²⁴, что способствовало привлечению женщин ко всем видам «реальной» трудовой деятельности²⁵ – как физической, так и интеллектуальной²⁶. (И. Аристархова в этой связи дискуссионно предполагает, что таким образом государство переориентировалось на новые – производственные – способы подчинения женщин²⁷.)

Это, в частности, открыло гораздо более широкие перспективы для женщин в литературе, чем они были в относительно консервативных Российской и Австро-Венгерской империях. Показательны, в частности, такие нормативно-директивные документы, как Постановления ЦК ВКП(б) «Об очередных задачах партии по работе среди работниц и крестьянок» (1926-1929 гг.).

²⁰ «Что же делать, если я больной и бездипломный человек – другим способом не могу ничего заработать». Недруковані листи Лесі Українки до матери // Червоний шлях. 1923. № 8. Р. 244-245.

²¹ Гнатчук О.О. Кобылянська і жіночий рух на Буковині // Науковий вісник Чернівецького університету. 1999. №№ 58-59.

²² Кобринська Н.І. Про первісну ціль товариства руських жінок в Станіславові // Вибрані твори. К., 1958.

²³ Маркова С.В. «Жіноче питання» як фактор розширення соціальної бази радянської влади (20-30-ті роки ХХ ст.) // Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету. 2009. № 27.

²⁴ Блонина Е. Почему я стала защитницей Советской власти? Х., 1920.

²⁵ Ленин В.И. О задачах женского рабочего движения в Советской республике. Речь на IV Московской общегородской беспартийной конференции работниц 23 сентября 1919 г. // Полн. собр. соч. Т. 37.

²⁶ Козлова Н.Н. Гендерная модернизация советской политической системы: институциональный аспект // Женщина в российском обществе. 2011. № 4.

²⁷ Aristarkhova I. Women and Government in Bolshevik Russia // Comparative Labour Studies Working Papers. 1995. № 4. <http://web.warwick.ac.uk/fac/soc/complabstuds/russia/irawp.doc>.

Не менее важным фактором массового прихода в литературу женщин стала государственная программа ликвидации неграмотности²⁸. Тем более, что еще IX Съезд РКП(б) (весна 1920 г.) указал на необходимость «вести самую усиленную работу среди крестьянок и работниц по ликвидации безграмотности путем устройства школ грамоты для взрослых, устройства общих читален и собеседований по всем вопросам текущего момента»²⁹.

В рамках всесоюзной программы ликвидации неграмотности, беспрецедентной по охвату и масштабам, в т.ч. по всей Украинской Советской Социалистической Республике (УССР), открывались хаты-читальни, в которых люди имели возможность не только научиться читать и ознакомиться с текущей политической ситуацией из газет³⁰, но и получить доступ к литературным журналам и художественным книгам. Более того, с ноября 1920 г. начал выходить профильный журнал *Коммунарка Украины* (его расцвет наступил в 1924 г., когда тираж издания резко увеличился – с 600 до 25 тыс. экземпляров), а в 1924-31 гг. в Харькове издавался журнал *Селянка України*³¹.

22 ноября 1922 г. в общем административно-правовом контексте кодификации Украины появился Кодекс законов о народном образовании УССР³² – и уже в 1927-1928 учебном году системой школьного образования было охвачено более 65% детей школьного возраста, и дальше этот процесс приобретал все большие масштабы. В июле 1930 г. ЦК ВКП(б) принял постановление «О всеобщем обязательном обучении». В результате подобной масштабной кампании уже на 1939 г. оставались неграмотными только 15% населения УССР в возрасте до 50 лет (против 72% в начале века).

Расширение читательской аудитории – преимущественно малообразованной и непритязательной – спровоцировало рост популярности прежде всего малых литературных форм (статей, очерков, рассказов и т.п.) на фоне почти полного отсутствия внимания к «изящной словесности» в ее исконном понимании. Превращение художественной словесности из преимущественно высокого искусства в относительно массовое ремесло отразилось негативно на эстетическом развитии литературной деятельности. Направления развития литературы и ее способы отображения общества постоянно вызывали дискуссии среди литераторов. Наиболее значимой, глубокой и масштабной была дискуссия 1925-1928 гг., материалы которой вышли отдельным изданием³³.

²⁸ Постановлением РНК УССР «Про боротьбу з неписьменністю» [«О борьбе с неграмотностью»] от 21 мая 1921.

²⁹ Девятый съезд РКП(б). Март-апрель 1920 г. М., 1934.

³⁰ Здесь надо, однако, добавить, что большевистские газеты, как известно, не всегда были источником достоверной информации – *прим. ред.*

³¹ Лабур О. В. Масові жіночі видання «Комунарка України» та «Селянка України»: джерелознавчий аспект // Гуржіївські історичні читання. 2012. № 5.

³² Примечательно, что на тот момент формально подобного Кодекса РСФСР еще не существовало.

³³ Шляхи розвитку сучасної літератури: Диспут 24 травня 1925 р. К., 1925.

Началось массовое создание литературных обществ³⁴, таких как «Гарт» (переименован в «ВАПЛТЕ»), «ВУСПП», «Плуг» и т.д. Большинство организаций объединяло не только действительно талантливых людей, но и всех, кто по тем или иным соображениям причислял себя к элитной группе поэтов/писателей. Литература, переставая быть «призванием», превращалась в «некий вид деятельности, дающей возможность легализовать... те или иные художественные концепции»³⁵. В свою очередь, сам «литературный работник/сотрудник» становился «профессией», причем имеющей свою достаточно четкую тарификацию оплаты.

Массовый приход в литературу не только поддерживался, но порой стимулировался (!) властью³⁶, «благословляющей» идеологически правильные сборники или журналы, например, *Кузня героїв* [«Кузня героев»] или *Літературний призов* [«Литературный призыв»]. То, что часть опубликованного материала была графоманством или просто грамотно организованным идеологическим текстом, литературных функционеров мало беспокоило.

Членство в организациях было не только и не столько престижно, но и было легальным способом обеспечивать свои права на гонорары, получать дополнительные бонусы от своего творчества в виде путевок в санатории, квартиры и т.д. Более того, пребывание в литературных организациях помогало находить точки соприкосновения (как позитивные, так и негативные) с другими агентами социально-культурных полей (в терминах П. Бурдьё) – властью, издательствами, читателями и т.д.

Особое место в этом контексте занимает гендерный срез проблематики, до последнего времени остававшийся «в тени» прочих историко-литературоведческих и смежных с ними нарративов и дискурсов.

Историко-социологический портрет социально-профессионального развития в 1920-30-е гг.

Отдельный интерес представляет практическая историко-социологическая проблематика ретроспекции социальной реальности на основе литературно-биографических данных (соответствующие теоретико-методологические

³⁴ Ср.: Харлан О.Д. Українська та польська література міжвоєнного двадцятиліття: катастрофічні ландшафти // Наукові записки Бердянського державного педагогічного університету. Сер.: Філологічні науки. 2014. № 1.

³⁵ Бобринская Е. «Коллективные действия» как институция // Художественный журнал. 1999. № 23. <http://old.guelman.ru/xz/362/xx23/x2304.htm>.

³⁶ Красная армия ждет своего писателя // Литературная газета. 1930. № 25(62).

подходы к ней отражены в отдельных публикациях автора³⁷). Ключевые историко-биографические сведения об украинских литераторах, основывающиеся на претендующей на фундаментальность *Історія української літератури ХХ століття*³⁸, сформировали выборку: 110 статей о жизни и творчестве украинских литераторов, творческая активность которых пришлась на 1920-1930-е гг. Среди этих статей всего 9 было о женщинах, оставивших свой след в истории украинской литературы. Так как выборка достаточно мала, то полученные данные было бы не совсем корректно экстраполировать на всех (!) женщин, писавших в то время.

Точкой отсчета выступает прежде всего тот «социальный факт» (в терминах Э. Дюркгейма), что в конце XIX – начале XX века украинские писательницы уже начали формироваться как социально-профессиональная группа³⁹ – и вполне небезуспешно «конкурировали» с мужчинами на литературном фронте.

Если смотреть на происхождение украинских писательниц, которые попали в фокус исследования, то большинство из них – из семей чиновников или интеллигентов (1 и 2 ранги). Представительницы «низкого» сословья – из крестьянских или рабочих семей – имели меньше шансов получить хорошее образование⁴⁰ и поэтому их появление и закрепление в «поле художественной литературы» было больше связано с самообразованием и талантом, чем следствием происхождения или полученного образования. Низкий уровень начального образования в Российской империи и в 1920-х годах в СССР подтверждается статистическими данными – в частности, согласно переписи населения 1926 г. 65,5% женщин были неграмотными⁴¹.

Также предварительно подтверждается – в т.ч. статистическими данными – наличие корреляции между происхождением и уровнем образования у писательниц. Писательницы из среднего и высшего сословий имели в большинстве случаев среднее или даже высшее образование (вдобавок к

³⁷ Щиголь І.В. Застосування біографічного методу для реконструкції життєвого та творчого шляху письменника (за матеріалами біографічно-літературознавчих розвідок) // Вісник Київського університету: Соціологія. Психологія. Педагогіка. К., 2006. № 25; она же. Соціальне в художньому: соціально-сміслова реконструкція // *Studia Methodologica*. 2009. № 29; она же. Художня література та реконструкція історико-соціальної реальності: соціологічна перспектива // *Габітус*. 2019. № 8; Щиголь І.В., Полтораков О.Ю. Історико-соціальна специфіка становлення українського письменництва як соціально-професійної групи (кінець XIX – початок XX ст.) // *Intercultural Communication*. 2019. Vol. 1(6).

³⁸ *Історія української літератури. ХХ століття. У 2 кн. Кн. 1.: 1910-1930-ті роки: Навч. посібник / Ред. В.Г.Дончик. К., 1993.*

³⁹ Історико-соціальна специфіка.

⁴⁰ Вспомним прежде всего Циркуляр «О сокращении гимназического образования» (1887 г.) – т.н. «Циркуляр о кухаркиных детях», – подписанный российским министром просвещения И.Д. Деляновым. В частности, по некоторым косвенным данным, якобы именно на его основании из 5-го класса Одесской гимназии был отчислен «незаконнорожденный» Николай Корнейчуков, позже известный как «Корней Иванович Чуковский».

⁴¹ Природний рух людності УСРР у 1924–1929 рр. // *Статистика України. 1927-1932. №№ 106, 117, 154, 169, 193, 213; Наслідки репродукції людності УСРР за роки 1926–1931. Х., 1933.*

самообразованию) – от гимназий до университетов. А вот остальные – или начальную (церковно-приходскую) или обычную школу. О том, что выходцам из крестьянской и рабочей среды было трудно (почти нереально) поступить в университеты, говорит и статистика 1909 г.: 0,5% детей рабочих и 1-2% крестьян учились в высших учебных заведениях⁴².

Совмещение литературной творческой деятельности с редакторской или корректорской работой было довольно распространенным явлением в 1920-е года среди украинских писательниц. Ведь прожить на одни гонорары было трудно (особенно, если муж также литератор, зависимый от нерегулярных гонораров, как, например, в случае Натальи Забилы и Савы Божко), да и не всегда они выплачивались.

Членство в профессиональной литературной организации было тем крайне значимым фактором, который (при)открывал двери к получению не только признания (как принципиально значимого нематериального вознаграждения), но и материальных благ – прежде всего авторских гонораров. Для еще более удачливых (лояльных, конформистских и т.п.) – путевки в ведомственные санатории, зарубежные командировки, ведомственное элитное жилье и т.д.⁴³

Несмотря на то, что в большинство литорганизаций принимали всех желающих, доминирующим большинством оставались мужчины – трое из четырех. Причиной этого были уже вышеуказанные причины (неграмотность) и другие, такие как: сексизм, ведь отношение к женщинам-активисткам было довольно неоднозначным, в большинстве случаев – негативное, ее могли сравнить даже с «падшей женщиной», что уж тут говорить о писательницах, которые разъезжали в компании мужчин в составах агитбригад. Более того, кроме «внешней» критики, женщины подвергались «внутренней» критике от своих же собратьев по перу – мужчин⁴⁴. Также не следует забывать, что тотальное привлечение женщин к социально значащему труду на государственном уровне началось в конце 1920-х – начале 1930-х гг.

В фокусе тематических рамок творчества женщин-писательниц явно доминируют женская и детская темы. Однако при этом в соответствующих произведениях женщина выступает не просто как «винтик» в общественном

⁴² Сорокина Н.Д. Образование как фактор социальной дифференциации и социальной мобильности в российском обществе // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 1996. № 3.

⁴³ Цимбал Я. Літо, спека, море, #Кримнаш // ЛітАкцент. 2 июля 2016. <http://litakcent.com/2016/07/02/lito-speka-more-krymnash>; она же. Слово мають товариші цифри, або Це солодке слово «гонорар» // ЛітАкцент. 11 февраля 2016. <http://litakcent.com/2016/02/11/slovo-majut-tovaryshi-cyfr-y-abo-ce-solodke-slovo-honorar>; она же. Хороші люди і квартирне питання // ЛітАкцент. 16 апреля 2016. <http://litakcent.com/2016/04/16/horoshi-ljudy-i-kvartyrne-pytannja>.

⁴⁴ Цимбал Я. Артистка, пуристка і «радянська жінка» // ЛітАкцент. 16 марта 2017. <http://litakcent.com/2017/03/16/artystka-purystka-i-radjanska-zhinka/>.

механизме, но как Личность, у которой есть и иные, «внешние», общественные интересы, кроме «внутренних», семейно-бытовых.

Именно поэтому одной из наименее разработанных тем в творчестве писательниц того времени (имеются в виду те, которые попали в выборку, а не все, кто публиковал свои произведения) была агитационно-просоветская⁴⁵. Ведь, согласно с генеральной политикой партии, у советской женщины интересы общества должны стоять выше частных⁴⁶. Именно поэтому в произведениях внутренние конфликты, монологи, поиски себя допускались только в разрезе становления как лояльного члена общества, без ненужного сомнения в правильности заданного пути.

Исторические и мемуарные произведения также находятся в фокусе интересов анализируемой социально-профессиональной группы. Так как большинство писательниц происходило из образованных семей, то знание истории, а также родственные связи, воспоминания сыграли свою роль в выборе тем для произведений. Кроме того, описание достаточно далеких событий было также определенной отдушиной, когда можно писать «по велению души», а не согласно текущему конъюнктурному «социальному заказу».

Тем не менее, кроме позитивных изменений в социальной жизни женщин-литераторов необходимо также остановиться и на противоположной стороне медали.

Репрессивная машина, запущенная в конце 1920-х годов, не обошла украинских писательниц и/или их семей. Показателен, в частности, тот факт, что попавшей в опалу и вынужденной пойти работницей на швейную фабрику Л. Старицкой-Черняховской пришлось через суд (!) вытребовать у Киевской государственной оперы гонорар за переводы либретто опер («Аида», «Чио-Чио-сан» и «Риголетто»), поставленных на сцене театра.

Так, упоминавшаяся выше Л. Черняховская-Старицкая, как и Любовь Беднова, были участниками процесса «Спілка визволення України». Несмотря на то, что обе получили условный срок, этот процесс положил конец официальной литературной карьере обеих женщин. Если о судьбе первой хоть что-то известно, то данные о последующей жизни Л. Бедновой отсутствуют.

Аресты членов семьи (например, Н. Минько, мужа писательницы Елены Шпоты), друзей и знакомых привели к тому, что талантливые поэтессы и писательницы приостановили свою творческую деятельность (в лучшем случае – писали «в стол»), – в большинстве случаев до хрущевской оттепели (Маргарита Сенгалевич) или сосредоточили свое внимание на переводческой деятельности (Гаина Коваленко).

Процессы русификации, начавшиеся в начале 1930-х, также не способствовали свободному творчеству украинских женщин, учитывая, что

⁴⁵ Блонина Е. Почему я стала защитницей Советской власти?

⁴⁶ О задачах женского рабочего движения.

русский язык не был так распространен в Украине и им владело меньшее число потенциальных читателей, нежели украинским.

Таким образом, постреволюционные события и внутренние процессы не всегда совпадали с мировоззрением литературных работниц, поэтому часть из них прекратила (приостановила) свою творческую деятельность в Украине или эмигрировала и продолжала писать об Украине уже в эмиграции. Те, которые остались, или почти отошли в своем творчестве от социальных мотивов (например, Наталья Забила), или были подвергнуты репрессиям сами и/или члены их семей, вплоть до смертельного исхода (Олена Журлыва [наст. имя Елена Котова]).

Выводы

Женщины как профессионалы в области литературы в Украине начали формироваться во второй половине XIX века, а окончательное признание получили с приходом Советской власти.

Выдающиеся писательницы второй половины XIX века, такие как М. Вилинская (Марко Вовчок), Л. Косач-Квитка (Леся Украинка) и О. Кобылянская, стали яркими предтечами украинских женщин-литераторов, заложив основы гендерного и профессионального (гонорарного) публичного признания прав женщин на публикации под собственным именем в украинской литературе.

Повсеместная ликвидация неграмотности, задекларированная Советской властью в 1920-30-х годах, также как и активное вовлечение женщин в общественную жизнь имели позитивное влияние на становление профессиональной женской когорты в украинской литературе.

Происхождение и полученное (само)образование (как следствие происхождения) были одними из важных факторов, которые помогали женщинам проявлять свой талант и получать за это материальное вознаграждение – гонорары. Тем не менее, женщинам приходилось очень часто совмещать литературное творчество с другими прозаическими работами – редактором, учительницей, швеей и т.д., так как гонораров не хватало на жизнь.

Несмотря на провозглашаемые лозунги равенства между мужчинами и женщинами, последние были в меньшинстве как в целом на литературном поприще, так и в профессионально-ориентированных организациях.

Ориентация на женскую и детскую тематику выступает как вызов классической схеме литературного произведения, где главный социально активный герой – мужчина. В творчестве женщин-писательниц главная роль отводится Женщине с большой буквы, которая выступает не только и не столько защитницей семейного очага, а как сформировавшаяся (формирующаяся)

Личность со своими переживаниями, проблемами и метаниями. Поскольку большинству писательниц довелось пройти через разные жизненно-социальные коллизии, то интерес к этой теме понятен и логичен. Одновременно с этим писательницы не забывали о том, что львиная доля воспитания подрастающего поколения лежит на женщине: они также посвящали свои произведения детям и их проблемам, становлению детей и подростков как личностей и членов общества.

Своеобразной отдушиной в Советской Украине была историческая и мемуарная проза, когда можно было писать так, как видится писательнице, а не чиновникам из соответствующих органов.

Несмотря на большие позитивные изменения в жизни женщин-литераторов в советской Украине – такие как возможности для публикаций внутри страны, членство в профессиональных организациях, выплата гонораров и т.д., – тем не менее они также подверглись влиянию репрессивного аппарата и вынуждены были (при)останавливать литературную деятельность или эмигрировать, чтобы продолжать свою творческую активность, не оглядываясь на «политику партии».

VI. Эссе

Борис Хавкин

Как речь Гитлера перед командованием Рейхсвера оказалась в Коминтерне

3 февраля 1933 г., через 4 дня после назначения рейхсканцлером, Гитлер выступил перед 30 генералами, собравшимися в Берлине на Бендлерштрассе, в служебной квартире начальника войскового управления сухопутных сил рейхсвера генерал-полковника барона Курта фон Хаммерштейн-Экворда¹.

Генерал Хаммерштейн (1878-1943), герой Первой мировой войны, был активным участником военного сотрудничества рейхсвера и Красной Армии; он открыто презирал нацистов, называя их «грязными свиньями». Зимой 1930 г. Хаммерштейн заявлял, что «рейхсвер не позволит Гитлеру прийти к власти». На президентских выборах 1932 г. Хаммерштейн, как и большинство офицеров рейхсвера, проголосовал за Гинденбурга, видя в нем последнее препятствие на пути Гитлера к власти. 1 февраля 1934 г. Хаммерштейн ушел в отставку с поста командующего сухопутными силами рейхсвера. Во время мобилизации 1939 г. он вновь был призван в армию и назначен командующим укрепрайоном «А» Западного вала (Кёльн), затем начальником 8-го военного округа (Силезия). Хаммерштейн надеялся заманить Гитлера в свой штаб и там арестовать его. Генерал был близок к кругам консервативной оппозиции, которые представлял обер-бургомистр Лейпцига К. Гёрделер.

Барон Хаммерштейн умер от рака 25 апреля 1943 г. Его семья отказалась от официальных похорон в Берлине, поскольку это означало бы, что его гроб был бы украшен нацистской символикой. Он был похоронен на семейном кладбище в Штайнхорсте, Нижняя Саксония. Гитлер приказал отправить венок с посланием о выражении соболезнования, но на похоронах венка не было, поскольку семья Хаммерштейна «забыла» его в берлинском метро. Генрих Брюнинг, лидер партии католического центра, который пребывал на посту канцлера с 1930 по 1932 гг. назвал Хаммерштейна «единственным человеком, который мог устранить Гитлера — человеком без нервов». Согласно воспоминаниям Кунрата, сына

¹ Enzensberger Н.М. Hammerstein oder der Eigensinn: Eine deutsche Geschichte. Frankfurt a. M., 2008.

генерала Хаммерштейна, его отец вышел из аристократического «Клуба господ» после исключения оттуда «неарийских членов». Хаммерштейн-Экворд снабдил свою дочь Марию-Терезу списками евреев, которых планировалось депортировать или арестовать, таким образом позволив предупредить их или спрятать. Двое сыновей генерала, Людвиг и Кунрат, принимали участие в заговоре 20 июля 1944 г., бежав из Германии после провала покушения на Гитлера. Вдова и двое младших детей были затем заключены в концентрационный лагерь. Их освободили союзные войска в 1945 г.

Выступая 3 февраля 1933 г. на квартире Хаммерштейна, Гитлер обещал «восстановление политической власти» в стране, «полное изменение существующего внутривластного положения в Германии»; «уничтожение марксизма на корню... Закалку молодежи и укрепление воли к борьбе всеми средствами». Введение «смертной казни за измену родине и народу. Авторитарное руководство государством. Устранение раковой опухоли – демократии! Во внешней политике: борьбу против Версаля». Генералам было обещано «восстановление вермахта... восстановление всеобщей воинской повинности. Однако прежде правительство должно позаботиться о том, чтобы пацифизм, марксизм, большевизм не отравляли» сознание военнообязанных².

До недавнего времени о содержании двухчасовой речи Гитлера на квартире барона Хаммерштейна было известно по записям генерал-лейтенанта фон Либмана и по короткой заметке полковника фон Райхенау в главном органе НСДАП газете *Völkischer Beobachter*; Райхенау утверждал, что «никогда раньше задачи, стоящие перед государством, не были столь близки и понятны вермахту»³.

На рубеже XX-XXI вв. научный сотрудник гамбургского Института социальных исследований (ФРГ) Райнхард Мюллер обнаружил в Москве в архиве Коминтерна записанный 3 февраля 1933 г. в Берлине дочерью Хаммерштейна текст речи Гитлера перед генералами рейхсвера⁴; последовали публикации этого документа в Германии и России⁵.

Документ из архива РГАСПИ в новом свете представляет позицию немецких военных. Агрессивные планы Гитлера стали известны военному руководству

² Из конспекта речи Гитлера перед командующими сухопутными силами и военно-морским флотом (3 февраля 1933 г.) // История Германии. Документы и материалы. М., 2008. Т. 3. С. 318. Док. 272.

³ Reichenau: «Nie war die Wehrmacht identischer mit den Aufgaben des Staates als heute» // *Völkischer Beobachter*. 6 February 1933.

⁴ РГАСПИ, ф. 495, оп. 19, д. 530.

⁵ Alltag unter Hitler / Ed. W. Schneider. Berlin, 2000. S. 65; Müller R. Hitlers Rede von der Reichswehrführung 1933: Eine neue Moskauer Überlieferung // *Mittelweg* 36. 2001. № 1. P. 73-90; Wirsching A. «Man kann nur Boden germanisieren»: Eine neue Quelle zu Hitlers Rede von den Spitzen der Reichswehr am 3. Februar 1933 // *Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte*. 2001. № 3. P. 517-550; Из конспекта речи Гитлера перед командующими сухопутными силами и военно-морским флотом (3 февраля 1933 г.) // История Германии. Документы и материалы. Т. 3. С. 318. Док. 272.

сразу же после прихода нацистов к власти и тогда же стали известны руководству СССР и Коминтерна.

6 февраля 1933 г., в день публикации заметки в *Völkischer Beobachter*, конспект речи Гитлера перед генералами от 3 февраля 1933 г. был в Москве в секретариате Коминтерна. Всего через 3 дня после встречи Гитлера с генералами рейхсвера Сталин имел об этой встрече полную информацию. Как же этот документ попал в Москву?

Разоблачение тайных военных приготовлений Гитлера шло через Коминтерн. Содержание выступления Гитлера перед генералами передал в Москву Лео Рот – немецкий коммунист и агент Коминтерна⁶.

Лео Рот родился 18 марта 1911 г. в Галиции (Австро-Венгрия) в еврейской семье. Его отец был торговцем текстильными товарами. В 1913 г. семья переселилась в Берлин. После школы Лео изучал слесарное ремесло: оно должно пригодиться в Палестине, куда семья Рот собиралась переселиться. С 13 лет Лео входил в молодежную группу левых сионистов «Поалей сион». В 1926 г. он вступил в Коммунистический союз молодежи Германии (КСМГ), из которого был через год исключен. Это было связано с борьбой, развернувшейся в германском коммунистическом движении между немецкими сторонниками советских коммунистической вождей Сталина и Троцкого. Лео Рот находился под влиянием Карла Корша, критика просталинской партийной линии Компартии Германии (КПГ). Однако в 1929 г. вновь был принят в КСМГ и вступил в КПГ: Коминтерн и КПГ вели борьбу с социал-демократами, которых немецкие коммунисты, как и их советские товарищи, клеймили как «социал-фашистов»; левый сионист и коммунист Лео Рот решительно выступал против «социал-фашистов». Рот стал членом нелегального партийного руководства КПГ района Берлин-Бранденбург – «ведомства ББ». В 1930-1931 гг. он по линии Коминтерна был направлен в Советский Союз, где обучался разведке и военному делу⁷. По возвращении в Германию Лео Рот с 1933 г. находился на нелегальном положении, скрываясь под псевдонимами Эрнст Хесс, Руди, Стефан, Берндт, Фридрих Котцнер, Альберт; был инструктором «ведомства ББ». Под именем Виктор он в 1933 г. стал одним из руководящих сотрудников нелегальной военно-политической структуры КПГ - «М-аппарата»⁸. Как руководитель отдела «специальных связей» он организовывал нелегальные контакты членов политбюро КПГ и секретариата КПГ, например, Ханса Киппенбергера и Герберта Венера, с источниками военно-политической и экономической

⁶ Вудман Д. Германия вооружается. М., 1935; он же. Воздушные вооружения Германии. М., 1935; Müller A. Hitlers motorisierte Stoßarmee. Paris, 1936; Генри Э. Гитлер над Европой? Гитлер против СССР. М., 2004.

⁷ Kaufmann B. u.a. Der Nachrichtendienst der KPD 1919–1937. Berlin, 1993. P. 191.

⁸ Feuchtwanger F. Der militärpolitische Apparat der KPD in den Jahren 1928–1935: Erinnerungen // Internationale Wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. 1981. Vol. 17. № 4. P. 485–533.

информации. По заданию Йона Шера, занимавшего пост председателя КПП после ареста Эрнста Тельмана, он устанавливал связи с британскими, французскими и чешскими дипломатами, журналистами и разведчиками. Выполняя эти задания, Лео Рот под фальшивыми документами совершал поездки в разные страны. Поступавшая от него информация через информационную (разведывательную) службу КПП и советское посольство передавалась в Москву. С 1934 г. Рот возглавлял «контрразведку» аппарата КПП. Интересно отметить, что одной из конспиративных квартир, где происходили тайные встречи Лео Рота, была берлинская квартира секретаря Альберта Эйнштейна Хелен Дукас. Причем великий физик знал об этом⁹.

В 1928 г. Лео Рот на собрании Социалистического союза школьников познакомился с 15-летней Хельгой фон Хаммерштейн, одной из дочерей генерал-полковника К. фон Хаммерштейна-Экворда. Хельга интересовалась коммунистическими идеями. В 1930 г. она оставила гимназию, вступила в КПП, получила партийный псевдоним «Грета Пельгерт» и поселилась вместе с Лео в центре Берлина, тогдашнем квартале еврейских трущоб в районе «Митте». Хельга познакомила Лео со своими старшими сестрами Марией-Луизой (она с 1927 г. состояла в КПП, с 1930 г. выполняла секретные задания, была связана с одним из лидеров КПП Вернером Шолемом¹⁰) и Марией-Терезой. Сестры Хаммерштейн стали важным источником секретных сведений о политике и армии, которые получали в доме своего отца.

Во время выступления Гитлера на квартире своего отца Мария-Луиза фон Хаммерштейн тщательно стенографировала каждое слово нового рейхсканцлера: «Я ставлю себе срок 6-8 лет, чтобы окончательно покончить с марксизмом. Тогда же будет достигнута цель расширения жизненного пространства Германии, причем достигнута эта цель будет вооруженной рукой. Германизировать население покоренной страны невозможно - остается германизировать саму почву».

Лео Рот сумел в 1933 г. снять копии совершенно секретных материалов обвинения Георгия Димитрова и его товарищей по делу о поджоге рейхстага. Рот лично отвез копии этих документов в Париж коминтерновцу Вилли Мюнценбергу. Материалы вошли в подготовленную им «Коричневую книгу»¹¹, которая была переведена на 20 языков. Это был один из самых больших пропагандистских успехов за всю историю Коминтерна.

Лео Роту удалось также завербовать в качестве тайного информатора КПП берлинского корреспондента лондонской «Таймс» Нормана Эббита. Рот снабжал секретной информацией не только Коминтерн, но и консульство США в Лейпциге, где он проводил «закрытые» пресс-конференции.

⁹ Grundmann S. Einsteins Akte: Einsteins Jahre in Deutschland aus der Sicht der deutschen Politik. Berlin, 1998.

¹⁰ Hoffrogge R. Werner Scholem – eine politische Biographie. Konstanz, 2014, P. 395–408.

¹¹ Коричневая книга о поджоге рейхстага и гитлеровском терроре. М., 1933.

В начале 1934 г. Рот передал оружие Хансу Шварцу, который убил предателя Альфеда Каттнера, выдавшего гестапо нелегалов-коммунистов¹². Затем Рот снабдил Шварца фальшивыми документами и с помощью Хельги Хаммерштейн переправил его за границу.

В 1934 г. Рот под именем Эрнста Хесса был референтом в школе Коминтерна в Москве, затем возглавлял контрразведку КПП в Сааре, где накануне референдума о присоединении Саарской области к Германии в январе 1935 г. возглавлял коммунистическую агитацию; работал с Вильгельмом Пиком и Вальтером Ульбрихтом в Праге. Затем перебрался вместе с Хельгой Хаммерштейн в Амстердам, где в течение года возглавлял партийную контрразведку в западной Германии. На «Брюссельской» конференции КПП, состоявшейся в январе 1935 г. под Москвой, «М-аппарат» был частично распущен, а его руководитель Ханс Киппенбергер выведен из ЦК¹³. Это ослабило позиции Рота в партийном руководстве: он был лишен своего поста и отправлен в Москву в распоряжение Исполкома Коминтерна. С начала 1936 г. он под именем Эрнста Хесса работал в НИИ авто-и тракторостроения в Москве. В июне 1936 г. на него поступил донос. 22 ноября 1936 г. он был арестован органами НКВД по обвинению в шпионаже. Он якобы информировал аккредитованных в Берлине военных атташе Англии, Франции и Чехословакии о внутренней ситуации в КПП и регулярно получал за это деньги. На допросах он дал показания против Киппенбергера, но всячески выгораживал сестер Хаммерштейн, говоря о непричастности Марии-Луизы и Хельги. Он не знал, что Мария Луиза была вне опасности: она уехала в Японию. Хельге также удалось избежать ареста: она осталась в Германии. Против ее эмиграции в СССР, куда она так стремилась, выступил Вальтер Ульбрихт. В 1939 г. Хельга вышла замуж за ландшафтного архитектора Вальтера Россова, разделявшего ее антифашистские взгляды.

10 ноября 1937 г. Лео Рот, обвиненный в шпионаже и подготовке террористических актов, был приговорен Военной коллегией Верховного Суда СССР к расстрелу. В тот же день приговор был приведен в исполнение.

Гитлер сдержал свое слово, данное немецким генералам в 1933 году: через восемь лет Германия, расширяя свое «жизненное пространство», напала на Советский Союз. Преступные цели гитлеровской агрессии, поставленные еще в 1933 г. («германизировать население покоренной страны невозможно - остается германизировать саму почву»), превратились в «военные преступления, преступления против мира и человечности», как их в 1946 г. определил Устав Нюрнбергского международного военного трибунала.

¹² Sassning R. Thälmann, Wehner, Kattner, Mielke: Schwierige Wahrheiten // Utopie kreativ. 2000. № 114. P. 362–375.

¹³ Kaufmann B. Der Nachrichtendienst der KPD 1919–1937. Berlin, 1993. P. 389-391.

Леонид Люкс

Был ли национал-социализм уникальным явлением? К спорам вокруг идей берлинского историка Эрнста Нольте*

В 1986 г. в Германии разгорелся так называемый спор историков, который длится, в сущности, до сих пор. В центре дискуссии стоял умерший в 2016 году берлинский профессор Эрнст Нольте, которого гамбургский еженедельник *Дер Шпигель* назвал в свое время одним из самых спорных немецких историков. Описывая невиданные в истории преступления Третьего Рейха, Нольте постоянно акцентировал внимание на том, что и другие диктаторские режимы совершали и совершают подобные преступления, и тем самым ставил под вопрос тезис об уникальности национал-социализма. В статье «Прошлое, которое не хочет уйти», опубликованной 6 июня 1986 года во *Франкфуртер Альгемейне Цайтунг*, которой Нольте спровоцировал «спор историков», он писал: «Ни осуществил ли Гитлер свое "азиатское" действие лишь потому, что он и ему подобные считали себя потенциальными или подлинным жертвами подобного "азиатского" действия? Не предшествовал ли Освенциму Архипелаг Гулаг»¹.

Такого рода аргументация, которая превращала национал-социализм всего лишь в копию другого тоталитарного движения и лишала его самобытности и внутренней динамики как таковой, вызвала острейшую критику в немецкой научной среде. Не менее спорной, чем вышеупомянутая статья во *Франкфуртер Альгемейне Цайтунг*, была также и главная работа Нольте, написанная им во время «спора историков» – *Европейская гражданская война 1917-1945 гг.: национал-социализм и большевизм*². Тезисы, высказанные в этой книге, также отвергались подавляющим большинством историков Германии. Этой книге, которая в 2003 г. была переведена также и на русский язык (изд. «Логос»)³, я хотел бы уделить некоторое внимание.

* Письменная версия доклада, прочитанного в рамках конференции «Память как историко-культурный феномен – Россия и Запад XX и XXI вв.», организованной Международной лабораторией исследований русско-европейского интеллектуального диалога НИУ ВШЭ (ноябрь 2019 г.). Текст этот опирается на мою статью, которая была опубликована в журнале «Вопросы философии» (6/1995).

¹ Nolte E. *Vergangenheit, die nicht vergehen will // Historikerstreit*. München-Zürich, 1987. P. 45.

² Idem. *Der europäische Bürgerkrieg 1917-1945: Nationalsozialismus und Bolschewismus*. Frankfurt/Main-Berlin, 1987.

³ Нольте Э. *Европейская гражданская война (1917-1945): национал-социализм и большевизм*. М., 2003.

I

В 1960-е годы Эрнст Нольте немало способствовал тому, что была поколеблена теория тоталитаризма, утверждавшая родство между правыми и левыми противниками парламентской демократии. В значительной мере благодаря анализу внутренней динамики и идеологии фашистских движений, произведенному Нольте, выявилась пропасть, отделяющая фашизм от большевизма – движения, укорененного в другой идеологической традиции и выполняющего совершенно иные социальные и политические задачи⁴.

В книге, о которой идет речь, автор предпринял попытку радикально пересмотреть свои прежние взгляды. Некоторые черты фашизма или национал-социализма, которые ранее описывались как первичные, вытекающие из внутренней динамики, теперь рассматривались всего лишь как реакция на большевизм. Коммунизм, этот «старший из тоталитарных режимов», в книге Э. Нольте сопровождает национал-социалистов на каждом шагу в качестве «образца и пугала» и, по существу, определяет их тактику.

II

До сих пор исследователи считали антисемитизм идей-фикс гитлеровского мировоззрения, его краеугольным камнем. Нольте оспаривает эту точку зрения. Для него ненависть Гитлера к евреям – это, по сути дела, лишь проявление антикоммунизма, хотя и очень важное. Таким образом Нольте как бы соглашается со столь нелюбимыми им коммунистическими идеологами, которые тоже считали основным мотивом действий национал-социалистических вождей не борьбу с еврейством, а защиту капиталистического строя. Коммунистические идеологи скептически относились к словам Гитлера о том, что он видит свою важнейшую миссию в борьбе с мировым еврейством. В апреле 1933 в статье, опубликованной в газете Коминтерна *Рундшау*, можно было прочитать следующее: «Вся эта болтовня об очищении Германии от еврейских элементов никем не принимается всерьез, если не считать маленький слой сумасшедших школьных учителей и фанатиков расистов»⁵.

Так коммунисты проглядели, пожалуй, самый значительный идеологический компонент национал-социализма, придавший ему беспрецедентную разрушительную динамику. Здесь надо, однако, добавить, что классовая схема,

⁴ См.: Nolte E. *Faschismus in seiner Epoche*. München, 1963; idem. *Die faschistischen Bewegungen. Die Krise des liberalen Systems und die Entwicklung der Faschismen*. München, 1963.

⁵ *Die Judenverfolgung des deutschen Faschismus // Rundschau über Politik, Wirtschaft und Arbeiterbewegung*. 1933. № 8. P. 198.

на которой базировалась вся коммунистическая идеология, как бы принуждала ее приверженцев к упрощенному взгляду на мир. Нольте же придерживался совершенно иных мировоззренческих установок, однако и он создал концепцию двухполярного мира, где противоборствуют всего лишь две силы – коммунизм и буржуазный мир. Страх перед большевистскими зверствами – вот что было подлинной пружиной деятельности нацистского вождя, считал он.

Автор говорил о потрясении, вызванном у будущего фюрера и его единомышленников многочисленными сообщениями о «красном» терроре после 1917 г. В сущности, это была, по словам Нольте, «буржуазная» реакция, ибо такое же отвращение методы большевистской власти вызвали и в других слоях немецкой и европейской буржуазии. Зато «небуржуазной» была месть – формирование контридеологии, своей жестокостью и «последовательностью» подчас превосходившей большевизм. Нольте, однако, считал возникновение этой контридеологии, для которой «перегибы» были почти необходимы, принимая во внимание масштабы и беспрецедентность того, что ее вызвало к жизни, – возмездием истории, которого едва ли можно было избежать.

Аргументы, которыми было обставлено это безапелляционное заявление, отнюдь не убедительны. Автор книги приводит воинственно звучащие цитаты из центрального органа КПП *Ди Роте Фане* и из коммунистических брошюр, «где самым тщательным образом разработаны вопросы насильственного захвата власти»⁶. Достаточно ли этого, чтобы говорить о нависшей угрозе коммунизма в Германии? Как выглядела на самом деле эта постулируемая Нольте угроза?

Несколько плохо подготовленных попыток поднять восстание (январь и март 1919 г., весна 1920, март 1921 г., октябрь 1923 г.), неизменно заканчивавшихся сокрушительным поражением, – вот и все.

Даже большевистское руководство, которое с победой пролетарской революции в Германии связывало огромные надежды, очень скептически оценивало боевые качества своих немецких соратников. Об этом свидетельствует ряд документов, которые стали доступными благодаря «архивной революции», начавшейся во время горбачевской перестройки. В июне 1921 соратница Ленина, Елена Стасова, писала, например, из Германии вождю партии о положении в КПП: «Все тут слабо: и организация, и агитация, и пропаганда, и нелегальная работа. Люди не умеют работать как надо, приходится показывать каждую мелочь»⁷.

В отличие от большевиков, имевших дело в 1917 г. с полностью дезорганизованным государственным аппаратом, с противниками, потерявшими веру в свое дело, немецкие коммунисты, мечтавшие совершить переворот, столкнулись с эффективно действующей машиной власти «буржуазного» государства и чрезвычайно воинственными боевыми отрядами крайне правых.

⁶ Nolte. *Der europäische Bürgerkrieg*. P. 190.

⁷ Коминтерн и идея мировой революции. Документы. М., 1998. С. 298.

Решающее отличие исходных позиций большевиков от ситуации, в которой находились западные коммунисты, весьма наглядно обрисовал в свое время русско-немецкий социал-демократ Александр Шифрин: «В России вооруженное меньшинство одержало победу над беззащитным государством, в Европе беззащитному коммунистическому меньшинству противостоит вооруженное до зубов буржуазное государство»⁸.

Гитлер превосходно понимал, что в Германии можно прийти к власти лишь при согласии правящих группировок. Вместо того, чтобы бросить им вызов, он начал привлекать их на свою сторону, втираться к ним в доверие. Для того, чтобы убедить правящие консервативные элиты Германии пойти на союз с НСДАП (а только таким путем Гитлер мог прийти к власти), ему обязательно был нужен миф о «коммунистической угрозе». Он подчеркивал, что только НСДАП может спасти Германию от «большевизма»⁹, и это несмотря на то, что немецкий «Октябрь» по большевистскому образцу в Германии того времени был всего лишь «химерой».

На вопрос, существовала ли в Германии опасность коммунистической революции к началу 1930-х годов, консервативный немецкий политик Герман Раушнинг писал в 1938 году в своей книге *Революция нигилизма*: «Никакая другая опасность не была столь далека от Германского рейха, как большевистская революция»¹⁰.

Фактическое бессилие немецкого коммунизма делает понятным, почему на его долю остался главным образом словесный радикализм, с помощью которого коммунисты пытались запугать своих противников. Нольте вынужден и сам признать в одном месте, что радикализм КПГ был «скорее угрозой, чем реальностью»¹¹.

Но, может быть, революционная риторика сама по себе была достаточным поводом к тому, чтобы субъективно возбудить у немецких правых чувство смертельной опасности? Для Нольте, по-видимому, это и служит отправным пунктом. Но даже если согласиться с этим, то уж во всяком случае после прихода к власти в январе 1933 г. национал-социалисты не могли не убедиться, насколько необоснованными были их опасения. «Страшная компартия», чьей «потенциальной жертвой» они якобы рассматривали себя, была распущена и уничтожена одним росчерком пера Гитлера. Ничего, кроме презрения, не испытывал к этому моментально поверженному врагу новоиспеченный рейхсканцлер¹². Где же этот постоянно упоминаемый Эрнстом Нольте страх перед коммунистическим ГУЛАГом, страх, который будто бы стал чуть ли не

⁸ Schiffrin A. Staatsstriche der Gegenrevolution // Die Gesellschaft. 1932. № 3. P. 189.

⁹ См.: Domarus M. Hitler: Reden und Proklamationen 1932-1945. Wiesbaden, 1962. Vol. 1. P. 87.

¹⁰ Rauschnig H. Die Revolution des Nihilismus. Zürich, 1938. P. 25.

¹¹ Nolte. Der europäische Bürgerkrieg. P. 89.

¹² См.: Документы внешней политики СССР. М., 1957. Т. 16. С. 271.

главной причиной Освенцима? Или, быть может, воплощением коммунистической угрозы для нацистов стала не КПП, а Советский Союз?

Действительно, этой теме в книге Нольте уделено немало внимания. Но в чем, собственно, заключалась эта угроза? Как уже сказано, дело было отнюдь не в коммунистической теории мировой революции, которая в Германии после Первой мировой войны потерпела полнейший крах. Чувствовали ли себя национал-социалисты беспокойно перед лицом военной мощи СССР? В этом тоже можно усомниться. Презрительные замечания Гитлера о «славянских недочеловеках», у которых будто бы отсутствует всякий инстинкт государственного строительства, достаточно известны.

По мнению Нольте, советская угроза обрела новое качество после того, как московскому руководству удалось претворить в жизнь программу индустриализации. «Правомочно было, – пишет он, – задать вопрос, не является ли полностью отгороженная от мира и вооруженная до зубов страна уже в силу этих своих особенностей опасной для ее соседей»¹³. С помощью такой умозрительной конструкции автор книги пытается доказать, что субъективное чувство угрозы стало для властителей Третьего Рейха руководством к действию.

Однако этому тезису противоречат неоднократные – и цитируемые самим автором – заявления нацистских руководителей о военной слабости восточного соседа и соперника.

III

Но несмотря на все это, Нольте не устает повторять, что не ненависть к евреям, а к марксизму, и особенно к большевизму, была сердцевиной идеологии Гитлера и его единомышленников. Их антисемитизм Нольте обосновывает главным образом непропорционально высоким участием евреев в большевистском движении. Тот факт, что расовый антисемитизм появился в Германии и в других европейских странах задолго до большевистской революции и имел свою собственную внутреннюю динамику, Нольте в книге о «Европейской Гражданской войне» мало учитывает. Как, например, и тот факт, что изречение известного немецкого историка Генриха фон Трейчке: «Евреи – это наше несчастье» было сформулировано уже в 1879 году¹⁴, т.е. за 38 лет до большевистской революции, когда евреев еще невозможно было обвинить в причастности к какому бы то ни было террористическому режиму. То же самое относится и к рассуждениям Хьюстона Стюарта Чемберлена, который уже в 1899

¹³ Nolte. *Der europäische Bürgerkrieg*. P. 460.

¹⁴ von Treitschke H. *Unsere Aussichten* // *idem. Aufsätze, Reden und Briefe*. Vol. 4. Meersburg, 1929. P. 478, 481.

году, в своих *Основах 19-го века*, предложил «окончательное решение» еврейского вопроса, почему Гитлер и Геббельс и считали его своим предшественником. Древний Рим, «решивший» «финикийский вопрос» путем разрушения Карфагена, вызывает восхищение Чемберлена. Он пишет: «Если бы финикийский народ не был уничтожен ..., человечество никогда не имело бы этого 19 столетия, на которое мы теперь, при всем смиренном сознании наших слабостей, ... оглядываемся с гордостью. При ни с чем не сравнимой живучести семитов, достаточно было бы малейшего проявления милосердия – и финикийская нация бы воскресла. В евреях мы видим другую и не менее опасную разновидность этого яда, разъедающего все благородное и творческое, – продолжает Чемберлен. – Только слепец или лицемер откажется признать, что проблема еврейства среди нас относится к сложнейшим и опаснейшим проблемам современности»¹⁵.

Способ решения этой «сложной проблемы» косвенно намечается Чемберленом. Не случайно говорит он подробно о судьбе Карфагена. Суровость Рима импонирует ему гораздо больше, чем наивное с его точки зрения великодушие современных европейцев по отношению к евреям.

Программа Чемберлена, по сути дела сводящаяся к «окончательному решению» еврейского вопроса, была сформулирована за 18 лет до захвата власти большевиками. Таким образом, Чемберлен, как и Трейчке, не мог обосновать свою демонизацию евреев тем, что они несут ответственность за установление тоталитарного режима. Он упрекал их лишь в пропаганде якобы антигерманских, или просто чуждых германской расе идей. Высказывания Трейчке, Чемберлена, как и многих их единомышленников показывают, что миф о «еврейском большевизме», которому Нольте придает такое огромное значение, объясняя нацистские преступления, непригоден для объяснения холокоста. Ненависть к евреям почти никогда не бывает связана с конкретными действиями самих евреев. Действия объекта ненависти, как правило, используются лишь выборочно для уже существующих клише.

IV

Нольте не жалеет стараний представить политику Третьего Рейха, которая, как правило, являла собой в чистом виде неспровоцированную агрессивность, – реактивной и даже оборонительной. Получается, что злодеи были не столько злодеями, сколько жертвами угрожающего, агрессивного поведения других стран. При этом автор нередко оказывается не в ладах с хронологией, что для историка по меньшей мере странно.

¹⁵ Chamberlain H.S. Die Grundlagen des neunzehnten Jahrhunderts. München, 1932. P. 162-163.

Например, он упрекает Уинстона Черчилля за некоторые чрезвычайно резкие выражения по адресу национал-социалистического режима, за грубое поведение британского премьера, заведомо исключавшего компромисс с противником¹⁶. Но достаточно вспомнить о том, как обошелся Гитлер с готовыми к уступкам предшественниками Черчилля, чтобы перестать удивляться решительному курсу лондонского кабинета, взятому начиная с мая 1940 г.

Автор высмеивает беспринципность английского государственного деятеля, этого убежденного антикоммуниста, который, однако, выразил готовность оказывать Советскому Союзу безоговорочную поддержку после нападения немцев. Как далек от реальности этот неожиданный этический ригоризм! Будучи трезвым политиком, Черчилль хорошо понимал, что в иных ситуациях приходится поступиться определенными моральными соображениями во имя защиты еще более высоких ценностей. Для него не было сомнений, с какой стороны теперь исходила наибольшая опасность для фундаментальных ценностей, оплотом которых была его страна на протяжении жизни многих поколений.

V

В книге сделано еще одно открытие. Оказывается, Третьему Рейху угрожала не только Англия (спровоцированная многочисленными нарушениями международных договоров), не только Советский Союз (на который было совершено нападение). Третьему Рейху угрожали... евреи как таковые, т.е. не только большевики еврейского происхождения.

Автор пытается быть «справедливым». Ему, конечно, ясно, что народ, чьи представители годами подвергались преследованиям со стороны национал-социалистов, не мог питать симпатий к организаторам этих гонений¹⁷.

Тем не менее, говорит он, надо понять и нацистов: именно в этой еврейской антипатии они усматривали, по мнению Нольте, для себя угрозу. Особое значение в этой связи имеет, с точки зрения Нольте, заявление главы всемирной сионистской организации Хаима Вейцмана от 5 сентября 1939 года, что евреи солидаризируются со странами демократии, воюющими против гитлеровского режима¹⁸. Нольте считает это заявление Вайцмана объявлением войны мирового еврейства нацистской Германии, не обращая внимания на тот факт, что в то время еще не существовало еврейского государства, которое могло бы официально объявить такую войну. При помощи такой казуистики Нольте как бы превращает

¹⁶ Nolte. Der europäische Bürgerkrieg. P. 328-329.

¹⁷ Ibid. P. 317.

¹⁸ Ibid. P. 317-318.

евреев в воюющую сторону и добавляет: Так как евреи в Третьем Рейхе числились «враждебными иностранцами», «невозможно с порога отрицать, что депортации [евреев] в глазах населения могли выглядеть необходимостью» (sic!)¹⁹. Но Нольте не ограничивается только такого рода высказываниями.

Действиям эйнзатц-команд на оккупированной советской территории, в ходе которых были убиты сотни тысяч евреев, в книге тоже дается как бы «оборонительное» объяснение. С точки зрения эсэсовцев, да и многих военнослужащих вермахта, евреи якобы были основной силой партизанского движения, «поэтому антиеврейские акции воспринимались ими (эсэсовцами и солдатами) как необходимая мера пресечения»²⁰. После этой невероятной фразы автор принимается рассуждать о том, не были ли подозрения массовых убийц в какой-то мере оправданы активным участием евреев в партизанской борьбе, и в конце концов приходит к соломонову решению, что мнения в литературе на этот счет расходятся.

Такого рода высказывания Нольте Григорий Померанц назвал чудовищными. В своей заметке, опубликованной в журнале *Знамя* в 2004 году, он пишет: «Убивать сотни тысяч людей на том основании, что несколько человек могли примкнуть к партизанам – это не военная необходимость... Военная опасность евреев Киева для немцев была величиной близкой к нулю. Партизанское движение опирается на сельских жителей, а они на Украине имели свои счета с евреями. Немцы это знали и использовали»²¹.

То, что книги и статьи Нольте, опубликованные во время «спора историков», были встречены с возмущением частью общественности, нельзя считать неожиданным.

Неожиданной представляется скорее наивность самого Нольте, который вновь и вновь подчеркивает, что ему непонятна досада, вызванная его высказываниями. Неужели запрещено ставить вопросы, твердит он. Зададим, в свою очередь, вопрос: не сталкиваемся ли мы с воскресшим типом «аполитичного немца», который предается мыслительным экспериментам, не задумываясь о том, к каким последствиям они могут привести?

¹⁹ Ibid. P. 510.

²⁰ Ibid. P. 511.

²¹ Померанц Г. К читателю статьи Л. Люкса // *Знамя*. 2004. № 6.

Анджей де Лазари

Образ России в сегодняшней Польше: исторические и актуально-политические факторы

В 1980 году в интервью тамиздатскому журналу *Континент* Чеслав Милош определил свое «польское» отношение к России: «я, как и всякий поляк, люблю русских, но не люблю Россию»¹. Та же мысль отражается и в работах польских исследователей, например, Малгожаты Омылы-Рудзкой и Томаша Корчинского², и в «социологическом диагнозе», подготовленном в 2013 году Центром польско-российского диалога и согласия: «Образ России как страны в общественном мнении поляков является определенно негативным: это государство воспринимается как недружелюбное Польше, не вызывающее доверия, авторитарное, плохо организованное, неполноценное, полное контрастов и недостатков. Наиболее часто встречающиеся ассоциации поляков с Россией касаются сферы политики и России как страны. [...] Отчетливо лучше россияне воспринимаются как люди – различие отношения к государству и к народу в этом случае является очень важным. В общественном сознании поляков россияне, по правде говоря, культурно и ментально достаточно сильно от них отличаются, однако присутствуют и черты, вызывающие уважение и симпатию – они воспринимаются как открытые, сердечные, гостеприимные люди, с которыми можно откровенно пообщаться»³.

Возможно, что все еще кое-где «работает» в польском менталитете девиз «За нашу и вашу свободу!», который впервые появился на патриотической демонстрации в поддержку декабристов в Варшаве, потом во время Ноябрьского восстания (1831), а позже даже стал популярен среди советских диссидентов, которым польская интеллигенция всегда сочувствовала. Оппозиция народ-государство сближала многие годы польскую и русскую интеллигенцию. Для поляков ведь тогда государство было чужим, непольским.

¹ Интервью Виктору Соколову // *Континент*. 1980. № 26. С. 445.

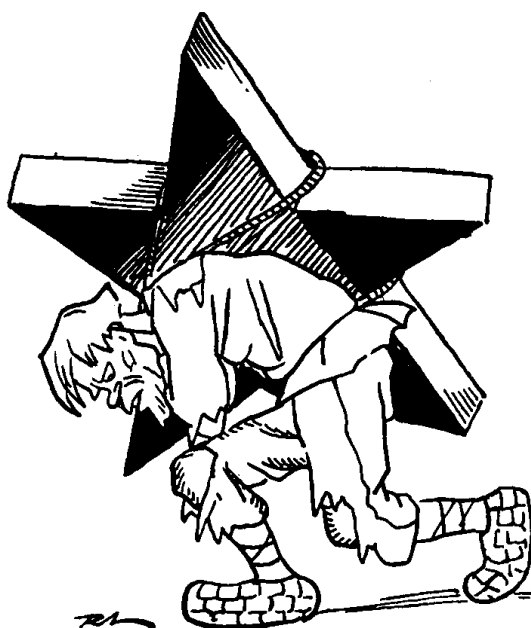
² Omyła-Rudzka M. O stosunkach z sąsiednimi krajami – relacje polityczne a nastawienie do nacji. https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2015/K_030_15.PDF; Korczyński T.M. Wizerunek Rosjanina w Polsce. Socjologiczna analiza zjawiska stereotypu narodowego w paradygmacie socjologii wiedzy. <http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-867c6dfa-6331-4ccd-bad7-f2b5464f5202>.

³ Польша – Россия. Социологический диагноз 2013. http://cprdip.pl/assets/media/Wydawnictwa/Raporty/Polsha_Rossiya_Socjologiczeskiy_diagnoz_2013.PDF.



Штандарты 1831 года

В межвоенный период (1918-1939), когда поляки получили государственную независимость, они не отождествляли русскости и советскости, и русским неоднократно сочувствовали, о чем свидетельствует карикатура 1930 года, опубликованная в сатирическом журнале *Муха*, на которой русский мужик жалуется: «Ни татарское иго, ни царский режим не были такими тяжелыми, как эта звезда»⁴.



Ciężko.

Chłop rosyjski. — Ani niewola tatarska, ani carski reżim nie były takie ciężkie, jak ta gwiazda.

Р. Андерсен. Тяжело. *Mucha*. 1930. № 19.

⁴ де Лазари А., Рябов О. Два медведя: государство и народ в польской межвоенной карикатуре // «Русский медведь»: история, семиотика, политика. М., 2012. С. 150-166.

Поляки в большинстве понимали различия между русским народом и советским государством, и в Польше нашли приют многие эмигранты и беженцы из советской России, в том числе дед автора этой статьи.

Также в послевоенное коммунистическое время польская интеллигенция сочувствовала русской эмиграции, диссидентам – всем несоветским, по их мнению, писателям, поэтам: Булгакову, Солженицыну, Окуджаве, Высоцкому... Враг и грозный «медведь» были советские, как на самиздатском рисунке времен Солидарности.



«Социалистическую Польшу, братскую Польшу в беде не оставим» – говорит Брежнев-медведь.

За 30 лет после развала коммунизма и особенно в последние годы многое все-таки изменилось. Призраки популизма и национализма начали бродить по всему миру. Европейскую категорию гражданственности нахально стала вытеснять категория народа-нации. Национализм возвращается и в польскую и в российскую действительность. К тому же в России вернулось уважение к коммунистическому прошлому.

Не сложно доказать, что поляки диаметрально отличаются от россиян в восприятии и оценке коммунистического прошлого⁵. Охотнее всего они вычеркнули бы его из своей истории, чего не скажешь о россиянах. По опросу Левада-центра в марте 2019 года «суммарные оценки положительного отношения жителей России ("восхищение", "уважение" и "симпатия") к Сталину достигли максимального показателя». Если в марте 2016 года с «восхищением», «уважением» и «симпатией» к Сталину относились 37% многонациональных жителей Российской Федерации, то в январе 2017 года это число выросло до 46%, а теперь до 51. Чем объяснить такое разное наше восприятие коммунизма – менталитетом, памятью и исторической политикой, которую проводят наши правительства? По всей вероятности, действуют здесь все эти факторы. Вряд ли кто-нибудь будет возражать, что «кичливый лях» отличается ментально от россиянина. Коммунистический режим, привезенный на советских танках, никогда не получил в Польше широкой общественной поддержки. Не удалось у нас провести коллективизацию, уничтожить «опиум для народа» – католический костел, самую сильную тогда «оппозиционную партию». Коммунизм для многих поляков был и остается чем-то чужим, непольским, «русским». Само понятие стало у нас уничижительным эпитетом, ругательством, обижающим политического противника, как в кричалке Ярослава Качинского и Иоахима Брудзинского, направленной против польских либералов: «Вся Польша смеется над вами, коммунистами и ворами!»

И пришло время, когда поляки в большинстве начали отождествлять русскость/российскость с коммунизмом и империалистической угрозой. Попытки прежнего польского либерального правительства как-то нормализовать отношения с Россией встретились с критикой и насмешками с правой стороны польской политической сцены:

⁵ де Лазари А. Глобализация мышления – утопия! // Фонд «Либеральная Миссия». <http://www.liberal.ru/articles/7322>.



А. Краузе, *Тепло, тепло! Все теплее!* (2012)⁶. Польская политика в глазах правых якобы подчинилась российскому медведю.



А. Краузе (2014)⁷

Надежда на нормализацию отношений окончательно рухнула в польском сознании после присоединении Крыма к России и начала войны на востоке Украины в 2014 году. Поляки решительно заступились за Украину и осудили Россию за «воинствующий империализм»:

⁶ <http://prawysierpowym.pl/wp-content/uploads/2013/11/imagestt.jpg>

⁷ <https://wpolityce.pl/spoleczenstwo/228279-zatrute-jezykowe-owoce-komunistycznej-propagandy-narodowy-socjalizm-byl-prawicowy-czy-jednak-lewicowy>.



Г. Савка, «Это только ратраки из Сочи»⁸



Г. Савка (2014)⁹

⁸ <https://natemat.pl/blogi/henryksawka/94773,paramilitariada>.

По мнению Катажины Пелчинской-Наленч, бывшего польского посла в Москве, «польская политика в отношении России строится на мифах. Они уходят корнями в атаквистическое романтическое представление о наших взаимных контактах, которое ожило с новой силой после аннексии Крыма»¹⁰. Первый миф: «Россия – плохая (агрессивная, лживая, недемократичная), и поэтому с ней не следует вести диалог». Второй: «Каждый диалог с Россией обречен на провал, поскольку все прежние попытки нормализовать отношения не остановили Москву от конфронтации с Западом». Третий: «Вести диалог с Россией означает предавать польские интересы». Четвертый: «Заморозки в отношениях на линии Варшава-Москва не дают Западу вести политику "оттепели"». Пятый: «В рамках ЕС нам следует занимать крайнюю позицию по российским вопросам, чтобы мнение европейцев в отношении России стало более жестким». Шестой: «Бескомпромиссная политика Польши в отношении Москвы служит защите интересов Украины и Белоруссии». Седьмой: «Польша слишком слаба, чтобы добиться какого-то успеха в отношениях с Россией. Запад и Москва все равно договорятся у нас за спиной».

Как мифы «работают», хорошо показал рисунок Анджея Млечко в журнале *Политика* в 2014 году, когда Пелчинская-Наленч вступала в должность посла:



«Последний этап конкурса. Кто первый опорожит бутылку, тот станет послом в Москве»¹¹

⁹ <https://wanna-joke.com/meanwhile-in-crimea/>.

¹⁰ <https://inosmi.ru/politic/20161103/238134254.html>.

¹¹ <https://www.polityka.pl/galerie/1567841,1,rysuj-e-andrzej-mleczko-2014-r.read>.

Катажина Пелчинская-Наленч призывает отбросить мифы и начать вести с Россией активную рациональную политику в рамках ЕС. Статья 2016 года, но она, к сожалению, все еще остается гласом вопиющего в пустыне. Россия, как и СССР в межвоенный период, воспринимается как главный враг Польши и всякие попытки нормализовать отношения оцениваются как предательство. Поэтому нечего удивляться, что так будет воспринята новая книга известного в мире философа и россиеведа Анджея Валицкого *О России иначе*¹². Это сборник важнейших публицистических статей профессора, в которых он старается рационально объяснить политику России, польско-российские отношения, мировоззрение Путина, «русскую идею» и «консервативное возрождение» в России. За эти статьи ругали Валицкого со всех сторон политической сцены, обвиняли в отсутствии морали, неопределенном либерализме и даже в том, что он тролль, оплаченный Путиным.

Факт – либерализм в кризисе. Всемирно возвращается романтический консерватизм, в том числе в Польше и в России. Если задуматься, «национально-религиозное» мировоззрение Путина существенно не отличается от мировоззрения Ярослава Качинского и многих польских политиков, что насмешкой отметил Генрих Савка:



«А что касается геев, я как раз согласна с Путиным» (2014)¹³

Однако сознаться в этом в Польше никто не решится.

¹² Walicki A. *O Rosji inaczej*. Warszawa, 2019.

¹³ <https://www.newsweek.pl/galerie/karykatura/sawka-przedstawia-kolejne-siedem-lat-chudych-potusku/zble7hs#slajd-4>.

Кристина Боровкова и Андреас Умланд

Как Русская православная церковь отвергает украинскую автокефалию*

После пяти лет эскалации «гибридной войны» России против Украины их многомерный политический, экономический, гражданский, военный и культурный конфликт достиг в конце 2018 года, в конечном итоге, и религиозной сферы. Глубокая трансформация отношений между русской и украинской христианскими общинами произошла в начале 2019 года, когда Украина получила так называемый Томос (дословно: «малая книга») – документ, который провозгласил украинское православие канонически независимым от Москвы. Томос был издан Вселенским константинопольским патриархатом в Стамбуле, бывшей столицей Византийской империи, то есть восточной христианской церковью, занимающей особое почетное место в православном мире и иногда называемой Великой церковью Христовой.

Как это историческое событие произошло? Какова была реакция высших должностных лиц и священников Русской православной церкви (РПЦ) на украинскую автокефалию? Какие аргументы использует РПЦ, чтобы оспорить право новой Киевской метрополии Украинской православной церкви – Православной церкви Украины (ПЦУ) – быть независимой от Москвы?

Как Киев и Константинополь расстроили Москву

Прибытие в Киев в январе этого года официального документа Константинополя о предоставлении ПЦУ автокефалии стало не только результатом российско-украинской войны с 2014 года¹. Религиозные автономисты Киева также извлекли

* Данная статья ранее выходила на немецком языке в журнале *Religion & Gesellschaft in Ost und West* (2020. № 1), на английском и украинском языках на сайте *VoxUkraine*. Она является результатом проекта в рамках учебной программы Центра изучения демократии Германопольско-украинского общества и Европейского украинского центра молодежной политики 2018-2019 гг. в Киеве. Центр действует при поддержке программы «#CivilSocietyCooperation» Министерства иностранных дел ФРГ. Леонид Люкс (Католический университет г. Айхштэтт), Регина Эльснер (Центр восточноевропейских и международных исследований, Берлин), Джордж Сорока (Гарвардский университет), Тимофей Брик (Киевская школа экономики) и Илона Сологуб (Киевская школа экономики) высказали полезные замечания по черновику настоящей статьи. Однако никто из них не может нести ответственности за оставшиеся ошибки

выгоду из частично несвязанного с этой войной обострения напряженности между Константинопольским и Московским патриархатами, двумя, пожалуй, самыми важными центрами Православия в мире. Конфликт между ними кипел – если не раньше – с 2016 года, когда РПЦ отказалась участвовать в крупном собрании восточно-христианских иерархов на Крите, которое было организовано Константинополем и планировалось в течение длительного времени².

В 2018 году тогдашний Президент Украины Петр Порошенко в сотрудничестве с непризнанными московской РПЦ Украинской православной церковью Киевского патриархата (УПЦ-КП) и Украинской автокефальной православной церковью (УАПЦ) решительно воспользовались произошедшей в Стамбуле сменой настроений. В результате успешной дипломатии Порошенко и его помощника Ростислава Павленко, после двух ранее неудачных заявок на автокефалию, Украина смогла в конце 2018 – начале 2019 года быстро создать национальную и объединенную церковь, а затем получить официальное признание, со стороны Вселенского патриархата, новой ПЦУ. Это была цель, к которой уже ранее украинские политические и религиозные лидеры, среди них Президент Украины 2005-2010 годов Виктор Ющенко, стремились, но не смогли достичь³. В начале 2019⁴ года большая делегация из Киева отправилась в Стамбул, где Священный синод Вселенского патриархата единогласно и официально утвердил уже ранее принятое решение о предоставлении автокефалии недавно созданной в Киеве поместной ПЦУ.

Правда, спустя несколько месяцев странный личностный конфликт между «почетным Патриархом» ПЦУ и главой бывшей УПЦ-КП Филаретом, с одной стороны⁵, и относительно молодым новоизбранным Митрополитом Киевским и всея Украины ПЦУ Епифанием, с другой, несколько испортил впечатление о создании новой ПЦУ. Тем не менее, когда украинское Православие приобрело официальную автокефалию, это знаменательное историческое событие вызвало глубокое удовлетворение и даже частичную экзальтацию среди многих

или неверные толкования, которые все еще могут содержаться в этом тексте. Работа Умланд над этим текстом частично поддерживалась проектом «Адаптация регионального разнообразия в Украине (ARDU)» финансируемым Исследовательским советом Норвегии (программа «NORRUSS Plus»): blogg.hioa.no/ardu/category/about-the-project/.

¹ Ukraine Orthodox Church granted independence from Russian Church // BBC. 5.01.2019. <https://www.bbc.com/news/world-europe-46768270>.

² Russia will not attend historic meeting of world's Orthodox churches // The Guardian. 13.06.2016. <https://www.theguardian.com/world/2016/jun/13/russia-orthodox-church-meeting>.

³ Каменев М., Коріновська Н. Ющенко: У 2008 році наданню томосу завадив патріарх РПЦ Алексій II // Громадське Телебачення. 16.11.2018. <https://hromadske.ua/posts/yushenko-u-2008-roci-nadannyu-tomosu-zavadiv-patriarh-rpc-aleksij-ii>.

⁴ Кириленко О. Українська делегація прибула до Стамбула для отримання томосу про автокефалію // Громадське Телебачення. 5.11.2019. <https://hromadske.ua/posts/ukrayinska-delegaciya-pribula-do-stambula-dlya-otrimannya-tomosu-pro-avtokefaliyu>.

⁵ Neue ukrainische Kirche geht gegen Ehrenpatriarch Filaret vor: Rechte und Pflichten verloren // Domradio. 25.06.2019. <https://www.domradio.de/themen/interreligiöser-dialog/2019-06-25/neue-ukrainische-kirche-geht-gegen-ehrenpatriarch-filaret-vor>.

украинцев⁶ – включая тех, кто не связан с ПЦУ, христианством или какой-либо религией. В то же самое время, независимость ПЦУ от Москвы вызвала разочарование и, отчасти, гнев у многих иерархов РПЦ⁷.

Руководство РПЦ признает легитимной в Украине только киевскую ветвь собственной церкви, так называемую «Украинскую православную церковь» (об условности этого названия – ниже). Ввиду такого подхода, накануне приобретения ПЦУ автокефалии, РПЦ настаивала на том, что, поскольку «Украинская православная церковь» под эгидой Московского патриархата (УПЦ-МП) не просила об этом, нет киевской церкви, которой можно было бы даровать Томос. Более того, Москва утверждает, что Константинополь не имеет права даровать автокефалию на «канонической территории» РПЦ⁸, которая, по мнению Московского патриархата, включает всю Украину. По мнению руководства РПЦ, единственной канонической поместной православной церковью в Украине была, есть и может быть только УПЦ-МП, то есть украинское отделение собственной восточнославянской христианской общины возглавляемой Москвой.

Как Москва отреагировала на вызов Константинополя

Следуя этой логике, Москва обвинила Константинополь в продвижении раскола внутри украинского православия. Например, глава отдела внешних церковных связей РПЦ Иларион Алфеев рассуждал: «И если говорить о даровании автокефалии, то кому [она должна быть предоставлена]?: каноническая [Украинская православная] Церковь ее не просит, а даровать ее раскольникам — это значит легитимизировать раскол [в православной общине Украины]»⁹.

В сентябре 2018 года РПЦ по этому поводу создала специальную интернет-страницу edinstvo.patriarchia.ru. Московский патриархат демонстративно назвал свой новый сайт «В защиту единства Русской православной церкви» – а не единства Русской и Украинской православных церквей, РПЦ и УПЦ. Игнорируя официальное название собственного филиала в Украине, РПЦ на своём ресурсе

⁶ Каждый второй украинец поддерживает предоставление томоса об автокефалии ПЦУ – опрос // Новое время. 31.01.2019. <https://nv.ua/ukraine/events/kazhdyu-vtoroy-ukrainec-podderzhivaet-predostavlenie-tomosa-ob-avtokefalii-pcu-opros-50004004.html>.

⁷ Кранаухова Н. В РПЦ заявили о «легализации раскола» Вселенским патриархатом // РБК. 11.10.2018. <https://www.rbc.ru/politics/11/10/2018/5bbf78c39a79470f83882a1d>.

⁸ Иларион (Алфеев) Г. Принцип «канонической территории» в православной традиции // Русская народная линия. 10.02.2005. http://ruskline.ru/monitoring_smi/2005/02/10/princip_kanonicheskoy_territorii_vpravoslavnoj_tradicii.

⁹ Грачева Е. Митрополит Волоколамский Иларион: Мы очень надеемся, что будет сохранено единство мирового Православия // В защиту единства Русской православной церкви. 2.09.2018. <http://edinstvo.patriarchia.ru/db/text/5261251.html>.

красноречиво намекает на суть проблемы между русской и украинской восточно-христианскими общинами.

На сайте «В защиту единства Русской православной церкви» Московский патриархат размещает различные более или менее официальные материалы, выражающие позицию РПЦ относительно стремления украинского православия к канонической независимости. Так священник Георгий Максимов высказал на этом сайте мнение, что украинцы не выступают за то, чтобы иметь свою национальную православную церковь – проект, осуществить который якобы хотят только религиозные и политические предприниматели. Максимов даже утверждает, что «наверное, впервые в истории мы видим насильственное ‘предоставление автокефалии’, что уже о многом заставляет задуматься»¹⁰.

РПЦ трактует предоставление независимого статуса ПЦУ преимущественно как инструмент, используемый в украинских внутривнутриполитических баталиях. По словам Максимова, «получение томоса — один из главных пунктов предвыборной программы [тогда] действующего украинского президента [Петра Порошенко], желающего переизбраться на второй срок этой весной»¹¹. Такая сиюминутная политическая динамика в 2018-2019 годах, которая в конечном счёте привела Константинополь к официальному признанию объединенной ПЦУ, действительно присутствовала. Однако, она была частью широкого постсоветского украинского общественного стремления к более тесному взаимодействию Киева со Вселенским патриархатом. Более того, неудачные попытки Украины добиться независимости своей восточно-христианской общины от Московского патриархата были предприняты православными иерархами Киева еще во время недолгой Украинской Народной Республики в 1918 году – если не раньше.

Сто лет после попыток УНР восстановить автокефалию для украинского православия, представители РПЦ обвинили Вселенский патриархат в том, что он своей поддержкой канонической независимости Киева якобы провоцирует подавление православных верующих украинским государством. Так упомянутый Максимов заявил, что «при этом [Архиепископ Константинополя — Нового Рима и Вселенский] Патриарх Варфоломей как будто не замечает, что его действия запустили маховик государственных гонений на каноническую Церковь Украины [т.е. УПЦ-МП]»¹². На самом деле же, Киев не ограничивает деятельность УПЦ-МП в Украине. Украинский парламент лишь решил в декабре 2018 года, что УПЦ-МП должна переименовать себя и ясно обозначить в своем официальном названии, что она представляет иностранную национальную церковь. Киев таким образом только настаивает на применении концепции,

¹⁰ Максимов Г. Ересь Константинопольского папизма // В защиту единства Русской православной церкви. 13.01.2019. <http://edinstvo.patriarchia.ru/db/text/5381416.html>.

¹¹ Там же.

¹² Там же.

которая, как иллюстрирует название сайта РПЦ «В защиту единства Русской православной церкви», преобладает, видимо, и в Москве.

В другой линии своего осуждения украинской религиозной автономии РПЦ обеспокоена нарушениями прав человека в Украине и обвиняет соответствующие западные организации в двойных стандартах. Вышеупомянутый Иларион Алфеев из отдела внешних церковных связей РПЦ заявил, что «к сожалению, волна гонений на Украинскую Православную Церковь [Московского патриархата] не заканчивается. А правозащитные организации на Западе стараются игнорировать имеющуюся проблему не потому, что о ней не знают, а потому, что нынешняя западная политическая конъюнктура не предполагает того, что антигероем может быть Украина. Антигероем сегодня на Западе может быть только Россия»¹³.

Как Московский патриархат следует за Кремлем

В обеих приведенных выше аргументациях Московский патриархат повторяет тропы дезинформации и диффамации, которые можно найти в других клеветнических дискурсах Кремля об Украине и Западе. Что касается как религиозных, так и нерелигиозных вопросов, то после Евромайдана Украина изображается Москвой как государство-агрессор, поддерживаемое двуличным Западом. Напротив, Россия и ее агенты за рубежом представляются жертвами беспочвенных обвинений и безжалостных репрессий.

На этом фоне и неудивительно, что РПЦ прибегает к традиционному кремлевскому конспирологическому антиамериканизму, комментируя украинскую автокефалию. Например, Патриарх Кирилл заявил, что «конкретная политическая цель очень хорошо сформулирована, в том числе полномочными представителями Соединенных Штатов, которые работают на Украине, да и самими представителями украинской власти: нужно разорвать последнюю связь, объединяющую наши народы [т.е. русскими и украинцами], и этой связью является связь духовная»¹⁴.

Этот аргумент следует за общим дискурсом РПЦ о том, что западные права человека являются подделкой. Так, Патриарх Кирилл в упомянутом тексте продолжает: «Ну, а мы должны делать выводы [по этому вопросу], в том числе из сказок, которые [западные акторы] нам пытались навязать в течение долгих-

¹³ Грачева Е. Митрополит Волоколамский Иларион: Проект украинской автокефалии провалился по многим параметрам // В защиту единства Русской православной церкви. 6.03.2019. <http://edinstvo.patriarchia.ru/db/text/5385107.html>.

¹⁴ Кирилл (Гундяев) В. Слово Святейшего Патриарха Кирилла на заседании Высшего Церковного Совета 26 декабря 2018 года // Русская Православная Церковь. 26.12.2018. <http://www.patriarchia.ru/db/text/5330169.html>.

долгих лет, о главенстве права, о правах человека, о религиозной свободе и обо всем, что еще недавно считалось фундаментальной ценностью формирования современного государства и человеческих отношений в современном обществе»¹⁵.

Таким образом, глава РПЦ предупреждает, «Украина может стать прецедентом, примером того, как легко можно расправиться с любыми законами, с любыми порядками, с любыми правами человека, если это нужно сильным мира сего»¹⁶. Патриарх идет еще дальше, приравнивая большевистский террор против РПЦ в СССР со стремлением постсоветской Украины к автокефальной церкви: «Украинская ситуация — это отражение политики революционных властей в Советском Союзе, направленной на уничтожение Русской Православной Церкви»¹⁷.

Московский патриархат на международной арене

Еще одной линией сопротивления РПЦ украинской канонической независимости являются постоянные указания на отсутствие поддержки киевской автокефалии со стороны других православных церквей по всему миру. Москва представляет себя как якобы выражающую мнение снизу и позицию большинства православных христиан мира. В начале 2019 года митрополит Волоколамский Иларион торжественно заявил, что «на сегодня ни одна Поместная Церковь не признала то беззаконие, которое совершил Константинополь»¹⁸. Однако, при этом нельзя забывать, что действительно пока ограниченная международная поддержка украинской религиозной автономии — это явление, которое во многом связано с самим иностранным влиянием РПЦ.

Тот факт, что Вселенский Константинопольский патриархат, приняв решение о предоставлении независимости украинскому Православию, в октябре 2018 года также отменил отлучение от церкви тогдашнего Патриарха УПЦ-КП Филарета и митрополита Украинской автокефальной православной церкви Макария, видимо, ещё больше привел в ярость Московский патриархат. В результате РПЦ дошла до того, что разорвала евхаристическое общение с Константинопольским патриархатом¹⁹. Протоиерей Константин Маркович из Санкт-Петербургской духовной академии даже объявил, что «сам Патриарх Варфоломей

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Грачева. Митрополит Волоколамский Иларион: Проект украинской автокефалии провалился по многим параметрам.

¹⁹ Russian Orthodox Church breaks «Eucharistic communion» with Patriarchate of Constantinople // Vatican News. 16.10.2018. <https://www.vaticannews.va/en/world/news/2018-10/russian-orthodox-break-communion-with-ecumenical-patriarch.html>.

[Константинопольский] и его Синод, следуя логике канонов, повинны отлучению и анафеме»²⁰.

РПЦ рассматривает действия Вселенского Константинопольского патриархата как произвольные и нарушающие православные каноны. По словам Максимова, «православные разных стран с недоумением и ужасом наблюдают, как предстоятель [Варфоломей] уважаемой [Православной] Церкви вдруг объявляет своей канонической территорией то, что более 300 лет признавалось всеми без исключения частью другой Поместной Церкви, а тех, кого все Православные Церкви единодушно признавали раскольниками, объявляет частью канонической Церкви, грозя в то же время объявить раскольниками тех [т.е. представители Москвы в Украине], с кем в евхаристическом единстве пребывают все Поместные Церкви»²¹.

Вселенский Константинопольский патриархат должен был, по мнению руководства РПЦ, уважать «каноническую территорию» Московского Патриархата. Процитированный выше протодиакон Маркович считает, что «если бы Патриарх Варфоломей [Константинопольский] действительно желал способствовать исцелению схизмы в Украине, он мог бы взять на себя функцию миротворца, посредника между сторонами конфликта и употребить все свое немалое влияние и авторитет, которые принадлежат ему в силу сана первенствующего первоиерарха Вселенской Церкви, на то, чтобы состоялся плодотворный диалог между иерархией канонической Украинской Церкви и схизматиками, который бы увенчался примирением и воссоединением раскольников с канонической Церковью [т. е. с УПЦ-МП]»²².

Эта линия аргументации следует за обвинением, которое РПЦ выдвигала уже несколько лет назад в адрес Константинополя, а именно, что Предстоятель Вселенского патриархата действует так, как будто он представляет высшую церковь. По словам священника Михаила Уланова, «современные претензии Константинополя — не просто манипуляции в области церковной политики или борьба за сферы влияния с Москвой. Это попытка пересмотреть православную экклезиологию»²³.

²⁰ Маркович К. «Каноны говорят...»: о некоторых канонических аспектах «принятия в общение» бывшего митрополита Филарета (Денисенко) и его последователей Синодом Константинопольского Патриархата // В защиту единства Русской православной церкви. 3.01.2019. <http://edinstvo.patriarchia.ru/db/text/5379561.html>.

²¹ Максимов. Ересь Константинопольского папизма.

²² Маркович. «Каноны говорят...».

²³ Уланов М. Экклезиология раскола: исторические замечания // В защиту единства Русской православной церкви. 23.12.2018. <http://edinstvo.patriarchia.ru/db/text/5381049.html>.

РПЦ между религией и политикой

Пронзительный тон этих и многих других подобных заявлений РПЦ иллюстрирует фундаментальную дилемму Московского патриархата. РПЦ как национальная церковь государства, вовлеченного сегодня в ожесточенные международные баталии за геополитическое влияние, стала заложницей все более амбициозных и экспансионистских настроений российской политической элиты последних лет. Будь то в своей ссоре с Константинополем или в своей конфронтации с Киевом, Московский патриархат копирует подход Кремля как к международным организациям и правилам, так и к украинскому государству и суверенитету. Как де-факто духовная служба российского государства РПЦ старается поддерживать самоутверждение РФ как великой державы.

Если бы Московский патриархат более серьёзно относился к собственному вероучению, он должен был бы выступить в защиту украинской государственной территории братского народа и критиковать «гибридную войну» Кремля против Киева. Как якобы пацифистская сила, выступающая за восточнославянское единство, РПЦ должна была официально осудить как аннексию Крыма, так и скрытую оккупацию Восточного Донбасса РФ. Однако, как де-факто ветвь российского правительства, РПЦ последовала за Путиным в его тщетной попытке переопределить силовыми методами и ядерным шантажом российскую международную политику, если не всю мировую политику начала 21-го века.

То, как Константинополь и Киев отреагировали на вызывающее поведение Кремля и РПЦ в своих политических и религиозных делах, было предсказуемо. На самом деле, коротко описанная в начале реакция украинской политической и церковной элиты стала неизбежной, когда стало ясно, что Московский патриархат будет следовать в фарватере нового кремлёвского подхода к Украине. Как видно из приведенных выше цитат, уже случившаяся политическая, дипломатическая, экономическая и культурная изоляция России в последнее время может еще более усилиться за счет постепенного отделения ее религиозной жизни от жизни православных общин других стран славянского мира, а также и от других христианских церквей.

VII. Рецензии

«Философские пароходы» и исторические судьбы русской философии. К выходу в свет книги *Русское Зарубежье: Антология современной философской мысли* (Сост. Михаил Сергеев). Бостон, М-Графикс, 2018, 380 стр.

«В сентябре и ноябре 1922 года два «философских парохода» – «Обербургомистр Хакен» и «Пруссия» – увезли из советского Петрограда в германский город Штеттин около 160 человек. В вынужденную эмиграцию были отправлены «выдающиеся деятели отечественной философии, культуры и науки», в их числе Николай Бердяев, Семён Франк, Иван Ильин, Лев Карсавин, Николай Лосский, и многие другие». Так доктор философии из университета искусств (Филадельфия, США), инициатор издания и составитель Антологии современной философской мысли русского зарубежья Михаил Сергеев, начинает свое Предисловие к данному изданию.

Но это был апогей только *первой волны* эмиграции, которая «началась после революции 1917 года и продолжалась до конца 1930-х гг. Указывая на эту трагическую страницу российской истории, М. Сергеев, ссылаясь на авторитетные источники¹, выделяет еще три волны оттока российских граждан из страны. Так, *вторая волна* была вызвана событиями Второй мировой войны и длилась с 1939 до середины 1950-х гг. Тогда, эмигрантами стали в основном лица, проживавшие на территориях, вошедших в состав СССР перед войной, а также определенная часть узников немецких концлагерей. В 1972 г. «гражданам еврейской и немецкой этнической принадлежности было официально разрешено покинуть СССР и уехать на историческую родину», что породило *третью волну* эмиграции (1970–1980-х гг.).

Наконец, *четвертая волна* исхода из страны берет начало в 1988 году, когда был разрешен свободный выезд из Советского Союза. «Этот процесс миграции продолжается и поныне», – отмечает М. Сергеев, подчеркивая при этом, что уехавшие в этот период россияне, «как правило, сохраняют российское гражданство, часто приезжают на родину навестить родных и близких, и в любой момент могут вернуться. По существу, это сугубо географическая миграция

¹ Скутнев А.В. Волны российской/советской эмиграции // Новые российские гуманитарные исследования, 29.06.2009; <http://www.nrgumis.ru/articles/155/>.

населения, приводящая к созданию русскоязычных общин по всему миру – так называемого «Русского зарубежья». Подчеркивается также, что в местах компактного проживания «русскоязычное население сохраняет связи с родной культурой, создает творческие объединения, проводит конкурсы и фестивали на русском языке». Этот творческий дух русских, проживающих за пределами своей родины, в полной мере относится и к философам, покинувшим родину с третьей и четвертой волнами эмиграции, говорит М. Сергеев и называет их пассажирами «Философского парохода–2» русской культуры зарубежья».

Творчество именно этих философов, живущих ныне за пределами России, и оказалось в центре внимания М. Сергеева, когда он отбирал авторов для своего оригинального проекта. Как видно из содержания Антологии, в состав её авторов вошли представители самых разных направлений творческой деятельности: от университетских профессоров, до литераторов, священнослужителей, музыкантов и «профессиональных безработных». Внушительной выглядит и география представителей русскоязычных общин, проживающих сегодня в США, Германии, Италии, Швеции, Швейцарии, Китае, Украине и Израиле.

Тематика представленных материалов столь же разнообразна, как и состав авторов Антологии. Это тексты, посвященные актуальным проблемам социальной и политической философии, онтологии и философской антропологии, философии культуры, религии, глобализации и др. В них достаточно хорошо просматриваются различные мировоззренческие позиции и предпочтения, а также прослеживается связь первоначально полученного профессионального образования с философским творчеством того или иного автора.

Отличительной особенностью данного издания является и то, что составитель расположил авторов Антологии не по алфавиту, как это обычно принято в подобных случаях, а по старшинству (их возраст варьируется от 89 до 53 лет). Это позволяет лучше увидеть не только различие, но и сходство, как разрозненность, так и единство разных поколений российских философов, живущих ныне в эмиграции. Так, например, любопытным представляется тот факт, что, занимаясь философским творчеством в одно и то же историческое время, представители разных поколений, фокусируют свое внимание, по существу, на разных темах. В частности, более возрастные, умудренные жизненным опытом, обращаются преимущественно к мировоззренческой, социально-политической, антропологической проблематике, анализируя её в контексте не только накопленного богатого теоретического знания, но и собственных наблюдений, обобщений и выводов из прожитой жизни, тогда как более молодое поколение концентрируется преимущественно на историко-философской проблематике, метафизике и т.п.

Поскольку одним из наиболее ярких представителей старшего поколения русского зарубежья является историк и политолог А.Л. Янов, текстом именно его

разговора с М. Аркадьевым «Про «вечное» самодержавие, про спор, про книги и про жизнь» по праву открывается данное издание². Следует признать весьма удачным то решение составителя Антологии, которое касается как выбора данного автора, так и постановки его на первую позицию, поскольку, с одной стороны, предпочтение было отдано человеку весьма авторитетному и хорошо известному, а с другой стороны, круг вопросов, которые он обсуждает, был и остается жизненно важным для всех поколений государства российского. И в самом деле, поиск национальной идеи и наиболее оптимального пути социально-экономического развития для России на протяжении уже нескольких столетий остается одной из самых злободневных и горячо дискутируемых тем.

Придерживаясь в целом оптимистической позиции относительно перспектив прорыва России в Европу, А.Л. Янов говорит о необходимости осуществления в стране политической модернизации, которая, в отличие от других модернизаций (экономической, культурной, церковной), вместе с реальным разделением властей и наличием независимого суда, означает нечто «вполне элементарное»..., «а именно гарантии от произвола власти. Другими словами, то, чего не было – и нет – в самодержавной России, но было – и есть – в Европе. И время ровно ничего изменить в этом не может. Они, эти гарантии, и еще через 200 лет будут для России актуальны»³. И здесь трудно не согласиться с «русским европейцем» А.Л. Яновым даже тем, кто придерживается иных подходов во главе с таким авторитетным сторонником особого пути развития для России как А.И. Солженицын.

О том, что в Антологии широко представлены не только разные темы философского творчества, но и различные, порою прямо-противоположные точки зрения на одни и те же проблемы, можно судить, в частности, по статье настоятеля прихода в честь иконы «Всех скорбящих радость» в Брешии (Италия) В.К. Зелинского. Он выбрал для презентации своего текста несколько необычный формат подачи материала, а именно, обращаясь с «Частным письмом» к П.Я. Чаадаеву, анализирует его «Философические письма», полемизируя на самом деле не только с ним, но и в целом с «западниками». Данный материал представляется особенно интересным в контексте предыдущего разговора А.Л. Янова «Про «вечное» самодержавие...», поскольку обе эти публикации с разных мировоззренческих позиций хорошо передают неугасающий и поныне накал страстей, когда речь заходит о судьбе России, её историческом предназначении и выборе пути своего развития.

Наряду с Александром Яновым и о. Владимиром Зелинским, в антологии также представлены материалы таких мыслителей как Михаил Эпштейн и Александр Генис, Карен Свасьян и Борис Гройс, Анатолий Ахутин и Наталья

² Впервые этот текст был напечатан в журнале «Сноб» 13 января 2018 года, <https://snob.ru/selected/entry/133237>

³ Там же. С. 20.

Шелковая, и, в особенности, живущих и работающих в Германии Игоря Смирнова, Михаила Блюменкранца и Николая Плотникова. Несомненно, что Антология в целом получилась не только весьма содержательной, масштабной, репрезентативной, но и очень нужной книгой, восполняющий серьезный пробел в истории современной русской философии. Ценность книги тем более будет возрастать, чем ближе мы будем приближаться к уже обозначившемуся на горизонте столетнему юбилею далеко еще не переосмысленной истории «Философского парохода». А то, что интерес к данной теме в оставшиеся до памятной даты три года резко возрастет, сомневаться не приходится.

Александр Чумаков

VIII. Трибуна

Андреас Умланд

Неожиданные результаты украинских президентских выборов 2019 г. в их историческом контексте: парадоксы и причины поражения Петра Порошенко*

Международное внимание к Украине в течение 2019 г. было сфокусировано на двух турах весенних президентских выборов и триумфе политического новичка Владимира Зеленского. И это несмотря на то, что последующие парламентские выборы, состоявшиеся в июле 2019 г., формально были более важными, чем президентские. Так называемая «политреформа» 2004 г. – т.е. компромисс, который был достигнут во время «оранжевой революции», – перераспределила полномочия в украинской Конституции в пользу парламента и премьер-министра и упразднила суперпрезидентскую систему, установленную с принятием первой постсоветской украинской Конституции в 1996 г.

Новый посторанжевый полупрезидентский режим, правда, был временно отменен при бывшем Президенте Викторе Януковиче в 2010 г., когда Конституционный суд Украины объявил «политреформу» 2004 г. антиконституционной. Однако в результате победы Евромайдана в 2014 г. в Украине была восстановлена парламентско-президентская система с разделенной исполнительной властью. Таким образом, получение

* Статья базируется на русскоязычном докладе, прочитанном 24 апреля 2019 г. на философском факультете Карлова университета в Праге. Автор выражает свою глубокую благодарность Мареку Приходу и Александру Морозову из Департамента восточноевропейских студий за приглашение прочитать этот доклад в рамках работы Академического центра Бориса Немцова по изучению России Пражского университета и написать статью для журнала департамента *Oriens Aliter: Časopis pro kulturu a dějiny střední a východní Evropy*. Антон Писаренко из Института евро-атлантического сотрудничества в Киеве сделал полезные заметки касательно черновика этой статьи. Не один из них, однако, не ответственен за возможные неточности, которые все еще могут содержаться в опубликованной статье. Работа над этим текстом частично поддерживалась проектом «Адаптация регионального разнообразия в Украине (ARDU)», финансируемым Исследовательским советом Норвегии (программа «NORRUSS Plus»): blogg.hioa.no/ardu/category/about-the-project/.

абсолютного парламентского большинства партией Зеленского «Слуга народа» институционально стало формально более важным событием, чем его собственный, в процентном отношении еще более ошеломительный, успех во втором туре президентских выборов.

Значение и особенность президентских выборов 2019 г.

Тем не менее, главным политическим событием 2019 г. были скорее очередные президентские, нежели внеочередные парламентские выборы. Однозначный результат первых и смена главы украинского государства во многом предопределили исход последующих выборов в Верховную Раду летом 2019 г. Не менее впечатляющий исход голосования на выборах в украинский парламент был во многом только вторичным событием. Он стал последствием триумфального выхода на политическую арену лично Владимира Зеленского, а не кандидатов от его партии «Слуга народа».

Правда, украинцы и ранее имели тенденцию менять своих старых президентов либо на выборах, либо в результате восстания, как это было в 2014 г. У этого правила было только одно исключение: переизбрание в 1999 г. Леонида Кучмы на второй срок. В 1994 г. Кучма выиграл с результатом 52,3% у первого, на тот момент действующего Президента Украины Леонида Кравчука, получившего 45,2%.

Однако сами выборы 1999 г. и, как позже выяснилось, «нетипичное» переизбрание Кучмы с результатом 57,7% на третьих президентских выборах в Украине проходили в особом контексте. Во втором туре противником Кучмы был Петр Симоненко, председатель Коммунистической партии Украины, получивший 38,8%. Таким образом, данные выборы были для Украины скорее судьбоносным референдумом о будущем всеобщем направлении развития страны, чем вотумом доверия непосредственно Кучме, который сам по себе в 1999 г. был уже относительно непопулярным политиком (частично подобная ситуация ранее сложилась в России на президентских выборах 1996 г.).

Итак, в Украине президенты, как правило, не переизбираются на второй срок. Ввиду этой традиции можно было бы утверждать, что в поражении Петра Порошенко и победе Зеленского в 2019 г. не было ничего особенного. Однако специфика президентских выборов 2019 г. проявлялась, как минимум, в трех измерениях.

Во-первых, исключительно высокий (73,2%) результат Владимира Зеленского во втором туре и, соответственно, слабый результат Петра Порошенко (24,4%) стали для Украины рекордными. По сравнению с итогами вторых туров предыдущих президентских выборов, это был наибольший разрыв в результатах двух главных конкурентов. Более того, результат 2019 г. был достигнут в условиях неучастия в голосовании миллионов украинских избирателей, проживавших на момент выборов в Крыму, на оккупированных территориях Донбасса и в России, где проголосовать было невозможно. Можно предположить, что гипотетическое участие этих избирателей во втором туре приблизило бы результат Зеленского к 80%, а Порошенко – к 20% (хотя, правда, данный гипотетический сценарий неверен тем, что в подобном случае, вероятно, во второй тур вместо Порошенко вышел бы Юрий Бойко).

Вторая особенность состояла в том, что украинцы избрали новым президентом абсолютного политического новичка. Впервые в постсоветской украинской истории главой государства стал человек, который до своего избрания не имел практически никакого политического опыта и не входил в политический класс. Правда, можно было бы интерпретировать популярный телевизионный сериал «Слуга Народа» как искусную предвыборную кампанию по созданию имиджа Зеленского и как уже некую полуполитическую активность. Однако этот многосерийный фильм был, по крайней мере изначально, скорее художественным, нежели политическим проектом.

В-третьих, Порошенко был смещен с поста Президента несмотря на то, что он в сравнении со своими предшественниками был, вероятно, наиболее успешным президентом Украины, достигшим положительных результатов сразу по нескольким направлениям. Впрочем, это еще не значит, что Порошенко был *объективно* хорошим президентом. Однако, можно утверждать, что предыдущие президенты Украины были еще хуже. Если сопоставить Порошенко с его предшественниками Леонидом Кравчуком, Леонидом Кучмой, Виктором Ющенко и Виктором Януковичем, он на их фоне может показаться лучшим главой постсоветской Украины вплоть до 2019 г.

Правда, президентство, скажем, Кравчука в начале 1990-х гг. проходило в совершенно других условиях, нежели президентство Порошенко. Два этих правления, как и другие президентские сроки, не поддаются простому сравнению. Правления президентов Украины протекали в совершенно разных контекстах и лишь частично могут быть сопоставлены с ситуацией

в стране в 2014-2019 гг. Но даже если согласиться с тем, что условия, в которых работали первые пять постсоветских украинских президентов, были очень разными, все же стоит признать, что у Порошенко был один из самых сложных президентских сроков. Перед новым главой государства, избранным 25 мая 2014 г., стояла особенно сложная комбинация вызовов: гибридная война с Россией, экономический кризис, потеря контроля над Крымом и восточным Донбассом, а также, не в последнюю очередь, пустая казна, разграбленная Януковичем и его соратниками.

Более того, как указывал сам Порошенко во время своей президентской кампании в 2019 г. и с чем соглашаются некоторые наблюдатели, пять лет его правления были самыми результативными годами Украины по количеству начатых реформ и принятых реформаторских законов. Заявление Порошенко о том, что с 2014 до 2019 гг. было сделано больше, чем за предыдущие 25 лет, во многом верно. Если подсчитать и суммировать преобразования в разных областях, инициированные при Порошенко, то можно утверждать, что это был самый «реформаторский» президентский срок в истории независимой Украины.

К тому же, в пользу Порошенко говорит тот факт, что после шока 2014-2015 гг. уже в 2016 г. экономический рост в Украине возобновился, хотя и с невысокими показателями от 2,5 до 3,5 %. Это не самый впечатляющий результат, но он был в 2016-2019 гг., например, больше роста, достигнутого в то же самое время Россией после падения цен на нефть и газ и введения западных санкций в 2014 г.

Также стоит признать, что Порошенко был достаточно успешен во внешней политике. Некоторые из международных успехов, иногда приписываемых исключительно ему, были, правда, частично подготовлены еще во времена правления Ющенко после «оранжевой революции» и даже, как ни странно, при Януковиче. Это касается, например, предыстории ратификации и вступления в силу в 2014-2016 гг. Соглашения об ассоциации с ЕС. Переговоры по этому огромному договору начались еще при Ющенко в 2008 г., а текст Соглашения был парафирован при Януковиче в 2012 г.

Похожая предыстория была связана с введением в 2017 г. безвизового режима с ЕС для украинцев, краткосрочно посещающих Шенгенскую зону, а также с обретением Украиной в 2019 г. т.н. томоса от Вселенского Константинопольского патриархата о предоставлении автокефалии новой объединенной Православной церкви Украины. План действий по визовой либерализации с ЕС начал воплощаться в жизнь еще во время

президентства Януковича. Уже при Ющенко были предприняты первые серьезные попытки по обретению автокефалии для Украинской православной церкви Киевского патриархата. В чем-то Порошенко помогло и то, что Вселенский Патриарх Варфоломей I, видимо, решил предоставить ПЦУ автокефалию, помимо прочего, в связи с косвенно связанным с Украиной конфликтом между Константинополем и Москвой. Но все же заслуги Порошенко в сфере внешней политики в целом оказались существенными. Он и его команда сумели обеспечить принятие, подписание и/или вступление в силу нескольких исключительно важных для Украины международных документов.

Вышеуказанные факты демонстрируют, что результаты двух туров президентских выборов удивительны. Порошенко, правда, проиграл эти выборы конкуренту и команде, сильным по части медийного пиара, рекламных стратегий, ведения кампании и риторических приемов. Многие обозреватели также обращают внимание на то, что у Зеленского, в отличие от Порошенко, не было антирейтинга. Но, с другой стороны, Зеленский был особо уязвимым конкурентом, так как он, в отличие от Порошенко, не имел, как уже было сказано, никакого политического, дипломатического и административного опыта. Это обстоятельство усугублялось еще и тем, что Зеленский собирался стать президентом страны, которая находилась и находится в состоянии войны.

Все эти аргументы указывают на то, что Порошенко должен был выиграть президентские выборы даже в условиях активной кампании, организованной против него в российских государственных и некоторых пророссийских украинских СМИ. Успешные реформы, экономический рост, достигнутые при Порошенко внешнеполитические успехи и относительно слабый конкурент – вот четыре фактора, которые должны были привести к тому, что Порошенко во второй раз станет Президентом Украины. Однако, он не просто проиграл выборы 2019 г. – он проиграл их с разгромным результатом.

По крайней мере для традиционной политологии в этом присутствует некоторый парадокс. Как такое могло случиться, несмотря на существование целого ряда факторов, предвещавших победу Порошенко? Ряд профильных западных и украинских комментаторов, таких как Тарас Кузьо, еще за пару недель до выборов предсказывали победу Порошенко на президентских выборах. Если учесть, в какой сложной ситуации Украина находилась весной 2019 г. (и до сих пор находится), то профессиональная

подготовка, менеджерский опыт и политические успехи Порошенко должны были принести ему победу.

Четыре фактора, которые помогли Зеленскому победить

Порошенко, однако, не только не выиграл президентские выборы, – он проиграл их, как уже было упомянуто, с исключительно низкой электоральной поддержкой. Такого плачевного результата во втором туре президентских выборов в Украине до этого не было ни у одного из кандидатов. Никогда прежде победивший кандидат на пост президента не набирал столь высокий, а проигравший, соответственно, столь низкий процент голосов – и это при том, что значительная часть потенциального электората Зеленского в Крыму, на Донбассе и в России не смогла проголосовать.

Как разгадать эту загадку? Ниже изложены четыре фактора, объясняющие, почему Порошенко проиграл с таким бесславным результатом: первый, в узком смысле, политический фактор касался мандата Порошенко; второй – фактор культурной политики Порошенко; третий – фактор политических технологий, на которые он опирался; и, наконец, – фактор специфического контекста, в котором проводились реформы в 2014-2019 гг., нивелировавший их относительный успех.

Первая и наиболее очевидная причина поражения Порошенко состоит в том, что в 2014 г. он был избран с определенным мандатом, но впоследствии данный мандат он не выполнил. Порошенко получил абсолютное большинство голосов (54%) уже в первом туре президентских выборов 2014 г., так как многие избиратели тогда считали, что он – хотя и «олигарх» – станет президентом, который сумеет справиться со сложной ситуацией, в которой Украина оказалось после Евромайдана, аннексии Крыма, эскалации войны на Донбассе и начала глубокого экономического кризиса. В частности, была надежда на то, что Порошенко и на международной арене, и в области внутренних реформ сможет добиться большего, чем другие кандидаты на пост главы государства. Многие считали, что Порошенко как успешный предприниматель, бывший министр при Ющенко и Януковиче, человек с большим дипломатическим, экономическим и политическим опытом, является оптимальным выбором для Украины в исключительно сложной ситуации, возникшей весной 2014 г.

На этом фоне немалая часть гражданской и политической общественности Украины сплотилась вокруг Порошенко, что и привело к его победе уже в первом туре президентских выборов. Это произошло на фоне понимания того, что проведение данных выборов в ситуации все более нарастающего военного конфликта с Россией – дело рискованное. Существовал широкий консенсус относительно того, что украинцам необходимо избрать президента уже в первом туре, с тем чтобы не проводить второй тур и тем самым снизить вероятность политической дестабилизации в Украине. Эти и другие сиюминутные рассуждения избирателей сыграли свою роль в пользу избрания Порошенко в 2014 г. Для многих украинцев он едва ли был идеальным кандидатом, однако на тот момент казался все же наилучшим вариантом.

Парадокс президентских выборов 2014 г. состоял в том, что, согласно опросам, проводившимся еще за три месяца до выборов, победа Порошенко, тем более в первом туре, была трудно прогнозируемой. Примерно до февраля 2014 г. казалось, что новым президентом Украины станет Виталий Кличко, так как по результатам большинства опросов у него была наибольшая народная поддержка, тогда как результат остальных украинских политиков, включая Порошенко, зачастую был меньше 10%. Это указывает на то, что выбор Украины в пользу Порошенко в мае 2014 г. был мотивирован скорее стратегическими соображениями, нежели представлял собой идеологически обоснованное решение, и что голосование за «олигарха» не являлось (а если и являлось, то лишь частично) выражением симпатии лично к Порошенко.

Избрание Порошенко было основано на некой негласной сделке между избирателями и олигархом в 2014 г. Ее суть можно сформулировать примерно так: «Да, ты являешься олигархом, а у нас была вообще-то антиолигархическая революция, сражавшаяся за то, чтобы такие люди, как ты, не вмешивались в политику. Но мы, тем не менее, сейчас сделаем тебя президентом, потому что ты имеешь политический, экономический и дипломатический опыт. Мы считаем тебя лучшим переговорщиком с Путиным, лучшим дипломатом для общения с Западом, лучшим экономическим менеджером, наиболее подготовленным к специфическим вызовам, перед которыми сегодня стоит Украина».

Можно предположить и наличие некоторых общественных ожиданий в отношении Порошенко и его команды, что несмотря на то, что кандидат сам является олигархом, во время своего президентского правления он будет бороться с олигархическим строем в Украине. Эта негласная

договоренность звучала примерно так: «Да, конечно, есть противоречие в том, что мы после антиолигархической революции делаем олигарха президентом, но если ты будешь действовать в духе Евромайдана, все будет нормально».

В 2019 г. Порошенко проиграл с таким треском потому, что не выполнил эту негласную договоренность с народом и не удовлетворил ожиданий избирателей. Кандидат в президенты в 2014 г. давал надежду на то, что он будет умелым переговорщиком с Путиным, что он знает, как договориться и с Кремлем, и с Западом, что он вернет Украине если не Крым, то хотя бы желанный мир, что он обладает необходимой компетенцией, отсутствующей у других кандидатов (например, у Юлии Тимошенко), и, наконец, что он станет президентом от Евромайдана, а не представителем «олигархии» во власти. Однако, все эти гласные и негласные обещания выполнены не были. По крайней мере их выполнение не было понято, принято или признано таковым многими избирателями.

Во время президентства Порошенко люди в зоне АТО гибли практически каждую неделю. Многие избиратели, вероятно, понимали, что это не вина Порошенко и даже, возможно, высоко ценили его действия как главнокомандующего и шаги на международной арене. Но, тем не менее, существовавшая в начале большая надежда на то, что новый президент со своим значительным опытом сможет найти пути решения конфликта с Россией, не оправдалась.

Похожее разочарование произошло и в отношении долгожданного упразднения олигархических черт в украинской социально-политической системе. При Порошенко были, правда, созданы некоторые антикоррупционные институты и приняты новые антикоррупционные законы. Более того, благодаря секторальным реформам и децентрализации произошло ограничение коррупционных возможностей, например, в банковской сфере и энергетическом секторе. Однако громких антикоррупционных дел не было. Симптоматичным стал эпизод с бывшим главой Государственной фискальной службы Украины, Романом Насировым, который был арестован по обвинению в коррупции. Вскоре, однако, Насиров снова оказался на свободе и даже был зарегистрирован в качестве кандидата в президенты в 2019 г.

Странные зигзаги в судьбе Насирова наглядно продемонстрировали, что ломка старой системы еще не произошла. Олигархия, правда, стала менее грабительской, чем была до 2014 г. Общий уровень коррупции снизился; правления Януковича и Порошенко, таким образом, не сопоставимы. При

Януковиче патологии неопатримониального строя Украины только углублялись, а при Порошенко коррупционные аспекты политического порядка были уменьшены. Тем не менее, в целом система продолжала функционировать посредством патронажно-клиентелистских обменов. Она значительно изменилась, но до сих пор работает по логике клановых связей.

Второй фактор, сыгравший против Порошенко и частично против Тимошенко (повторив некоторые причины ее поражения в 2010 г.), заключается в том, что официальная политика и публичный дискурс прозападных элит Украины после Евромайдана, а возможно и раньше, по тем или иным причинам оказались под растущим влиянием галицких политиков и культурных деятелей. Ряд членов нового правительства Украины и окружения Порошенко стали решительно продвигать исторические темы и националистические нарративы, популярные на Галичине и среди западной диаспоры Украины. В гуманитарной части нового руководства страны оказались предприимчивые интеллектуалы, которые пытались повсеместно внедрять концепции и интерпретации украинского патриотизма, типичные для Западной Украины, но не для Украины в целом.

Театральный актер Евгений Нищук, уроженец Ивано-Франковска, был назначен министром культуры в 2014 г., а в 2016 г. он занял этот пост повторно. Бывший Президент Киево-Могилянской академии Сергей Квит, закончивший школу во Львове, в 2014-2016 гг. был министром образования. Публицист Владимир Вятрович, который родился, вырос и закончил университет во Львове, в 2014-2019 гг. занимал пост директора Украинского института национальной памяти – государственного исследовательского и просветительского центра при Кабинете министров. Эти и другие деятели культуры, иногда связанные с националистическими группами внутри и за пределами Украины, получили возможность оказывать значительное влияние на государственное образование, исторический дискурс и политику памяти нового украинского правительства. Они также стали играть все более значительную роль в определении тона публичной риторики киевского политического истеблишмента в целом и президентской кампании Порошенко в частности.

Проблематичность этих подходов лежала не столько в идеологической, сколько в методологической плоскости. Предвыборная кампания Порошенко, в первую очередь, но и частично кампания Тимошенко и

других национал-демократических кандидатов строилась на нормативном и частично утопическом, а не на эмпирическом и современном понимании национальной идентичности большинства негалицких украинцев. Многие патриотически настроенные политики и активисты, видимо, страдают от инфляционной оценки собственной общественной роли и общей способности интеллектуальной и политической элиты какой-либо страны в формировании основ национальной идентичности простых граждан. Данные интеллектуалы и политики наивно верили (и верят) в то, что их собственные предпочтения, взгляды, идеи и т.д., при условии их достаточно частой и настойчивой презентации, смогут быстро изменить политическую культуру, историческую память и насущные заботы миллионов избирателей.

Можно долго обсуждать, насколько те или иные установки кампании и лозунгов Порошенко касательно, например, языковой, религиозной, образовательной или исторической политики были правильными или нет. Проблема заключалась скорее в том, что некоторые из этих тем были – по меньшей мере, частично – нерелевантными для многих избирателей за пределами Галичины. Можно сколько угодно говорить об исторической правильности продвижения патриотических сюжетов и унифицирующей культурной политики для сегодняшней Украины. Однако национальное строительство и переопределение мировоззрения миллионов украинцев – т.е. проект, который, по всей видимости, хотели (и хотят) воплотить в жизнь сотни украинских политиков и интеллектуалов, – является в лучшем случае многолетним процессом, а в худшем – задачей, вообще нереальной для выполнения. Таким образом, Порошенко, а частично также Тимошенко, проводили избирательную кампанию, обращенную к некой – по крайней мере, пока – несуществующей Украине, подразумевая специфически «украинизированную» или даже «галицифицированную» страну, которой, как выяснилось весной 2019 г., нет или тогда еще не было.

Есть много причин для поддержки политики украинизации в Украине. Однако часть украинских политиков и интеллектуалов оказалась в ситуации дискурсивного междусобойчика, который недостаточно учитывал или вообще не учитывал первоочередные интересы и заботы миллионов людей. Это идейное отчуждение оказалось губительным для президентской кампании Порошенко и Тимошенко, которые выиграли выборы в первом туре на Галичине и на участках зарубежом, но не в Украине в целом. Сам по себе акцент на культурных, философских, исторических и внешнеполитических темах показался многим украинцам

неуместным в условиях наличия более насущных проблем организации их ежедневной индивидуальной, семейной, общественной и профессиональной жизни. Во время предвыборной кампании Порошенко иногда складывалось впечатление, что он собирается стать президентом Галичины и украинской националистически настроенной диаспоры, а не всей Украины.

Третьим фактором, сыгравшим злую шутку с Порошенко, было то, что он продолжал пользоваться услугами так называемых «политических технологов». Эти профессиональные манипуляторы в 2019 г. применяли трюки, изобретенные еще в 1990-х гг. В результате, кампания Порошенко осталась в русле специфического «технологического» понимания процесса выборов, если не политики в общем. Наиболее ярко этот подход демонстрировало явно проспонсированное выдвижение в президентские кандидаты некоего Юрия Владимировича Тимошенко. В своей агитации данный неизвестный кандидат фигурировал как «Ю.В. Тимошенко», объявляя, например, о своих планах всеобщей мобилизации украинцев или сохранения рыночных цен на газ после его победы на выборах. Инициалы кандидата, однако, на агитационных плакатах не расшифровывались, и было непонятно, о ком идет речь: об известном политике Юлии Владимировне Тимошенко или об аутсайдере Юрии Владимировиче Тимошенко.

Этот примитивный прием был только вершиной айсберга. Подобных технологий использовалось много – особенно против Юлии Тимошенко. В Донецкой области, видимо, даже имела место простая подмена результатов выборов. Странные расхождения результатов голосования в соседних избирательных округах, а также разница в результатах в первом и втором туре в некоторых частях Донецкой области указывают на то, что на отдельных участках проходили вбросы или же вносились изменения в бюллетени.

«Политические технологии» порошковских манипуляторов частично сработали против его традиционной соперницы – Юлию Тимошенко. Так Юрий Тимошенко отнял около половины процента у Юлии Тимошенко на президентских выборах. Возможно, что и без применения «политтехнологий» Тимошенко оказалась бы на третьем, а не на втором месте, так как разница между народной поддержкой Тимошенко и Порошенко была значительной. Однако, если суммировать эффект всех фальсификаций и манипуляций, использованных политтехнологами Порошенко, то вполне возможно, что он оказался бы на третьем месте, а

Тимошенко на втором, как это и произошло с их партиями на последующих парламентских выборах в июле 2019 г.

Принципиальный дефект политтехнологического подхода в кампании Порошенко состоял в том, что он с этими манипулятивными приемами вступил в соревнование с людьми из шоу-бизнеса. Политтехнологи Порошенко пользовались мемами, лозунгами и трюками, почерпнутыми из избирательных кампаний 1990-х гг. Они этими устаревшими методами хотели выиграть избирательную борьбу у медиа-профессионалов, для которых управление эмоциями людей составляет суть их работы.

За год до выборов Порошенко был, согласно разным опросам, на третьем, четвертом или даже пятом месте среди тогдашних претендентов на пост главы государства. Тем не менее, примерно до середины 2018 г. пятый Президент Украины, возможно, еще имел шанс выиграть выборы весной 2019 г., если бы принципиально изменил суть своего президентства. Это можно было сделать через существенные, а не только косметические политические шаги, как, например, арест и заключение в тюрьму нескольких крупных коррупционеров, и другие громкие акции, которые могли бы коренным образом изменить публичное восприятие и историческое значение правления Порошенко с 2014 г. Вместо этого Порошенко, однако, полагался на политтехнологов, которые, видимо, пообещали ему победу в результате широкого применения известных медийных трюков и избирательных фальсификаций.

Главным конкурентом Порошенко и его команды в гонке политической рекламы и манипуляций с начала 2019 г. оказалась, однако, не Тимошенко и ее политтехнологи, а опытный коллектив из индустрии развлечений. Для членов команды Зеленского избранный Порошенко формат соревнования, т.е. соперничество не по существу, а конкуренция между публичными имиджами кандидатов, оказался лишь небольшой вариацией их обычной профессиональной деятельности. Абсурдным образом, именно тот вариант кампании, которую Порошенко выбрал для своего переизбрания, обеспечил Зеленскому безоговорочную победу весной 2019 г.

Частично данный парадокс можно объяснить общим дилетантизмом части постсоветской политологии. В политической аналитике во многих бывших республиках СССР продолжают доминировать люди, которые уверенно выступают на телевидении и предлагают свои проекты политикам, но при этом эти известные около-обществоведы и якобы-гуманитарии зачастую являются не более чем самозванными экспертами и, в конечном счете, случайными людьми. Частично это касалось и

вышеупомянутой мемориальной политики в Украине, проводившейся не академическими историками, а псевдоспециалистами, не имеющими признания в исторической науке, изобретающими картину прошлого, лишь частично относящуюся к реальности и регулярно вызывающую негодование в академической экспертной среде. Хотя один из основных упреков в адрес Зеленского от его соперников во время президентской кампании в том, что он политический дилетант, был во многом оправдан, непрофессионализм политических технологов и исторических активистов в преддверии выборов стал проблемой скорее для кампании Порошенко, нежели Зеленского.

Последним фактором, который, возможно, был самой главной причиной разгромного поражения Порошенко, стало то, что его в целом сравнительно удачное правление в 2014-2019 гг. перестало отвечать ожиданиям постреволюционного общества, находящегося к тому же в состоянии войны. Порошенко был относительно успешным реформатором, он построил новую армию, проводил успешную внешнюю политику и сумел остановить российское продвижение в глубь Украины. Но, увы, данная война и связанный с ней экономический кризис одновременно изменили когнитивный контекст продолжающихся при Порошенко старых управленческих практик постсоветской Украины.

Между 2014 и 2019 гг. в области украинского госуправления произошли, как было упомянуто выше, определенные улучшения. Также были значительно ограничены коррупционные схемы, сокращено влияние олигархов на энергетический сектор, банковская сфера стала меньше подвергаться манипулированию, началась фундаментальная децентрализация и т.д. Однако сам политический режим по своей сути в значительной мере остался олигархическим. Деятельность парламента, правительства и президентской администрации по-прежнему подрывали частные интересы и патронажные сети, что, например, стало причиной глубокого правительственно кризиса, возникшего в результате ухода со своего поста высококвалифицированного министра экономики Айвараса Абромавичуса в начале 2016 г.

Все это происходило на фоне резко выросшей с 2014 г. нетерпимости общества в отношении олигархических практик – не в последнюю очередь из-за войны на Донбассе и экономического кризиса. Если до Евромайдана многие украинцы закрывали глаза на политическую коррупцию, то в условиях почти ежедневных обстрелов, еженедельных сведений о погибших, продолжающегося психологического стресса и всеобщего

обнищания данная толерантность значительно снизилась. Несмотря на то, что при Порошенко административный, законотворческий, международный и экономический прогресс Украины был заметным, достижения пятого Президента Украины уже не соответствовали резкому падению общественной терпимости в отношении старых управленческих практик. Относительные успехи Порошенко все больше отставали от стремительного роста политических запросов после Евромайдана.

Последний крупный предвыборный скандал вокруг замглавы Совета по национальной безопасности и обороны Олега Гладковского и его сына и их схемы приобретения запчастей для украинской армии в начале 2019 г. приобрел совершенно иное значение, чем подобный скандал имел бы до 2013 г., когда внимание, чувствительность и отвращение общества к таким нарушениям были ниже. В результате этих и других глубоких изменений образовался существенный разрыв между результатами президентства Порошенко, с одной стороны, и ожиданиями от него – с другой. В условиях, когда идет война, когда сотни тысяч людей становятся беженцами, когда потеряны территории и резко выросло ощущение депривации в обществе, порошковское «мягко олигархическое» и полупатронажное правление 2014-2019 гг. оказалось – вопреки его значительно более высокому, по сравнению с режимом Януковича, качеству – уже не актуальным.

Заключение

Здесь были приведены четыре фактора, объясняющие провальный результат Порошенко на президентских выборах 2019 г., а именно: невыполнение Порошенко своего мандата, неудачная культурная политика, вера в устаревшие «политические технологии», а также резко меняющийся общий контекст украинского политического соревнования после Евромайдана и начала войны с Россией в 2014 г. Комбинация указанных ложных стратегий, судьбоносных ошибок и сложных политических условий кампании Порошенко объясняет, почему относительно успешный пятый Президент Украины не был переизбран на второй срок и почему Зеленский с таким большим отрывом победил на выборах 2019 г.

Возможно, с учетом вышеописанного опыта можно даже развить некую более общую теорию того, насколько постсоветские неопатримониальные системы способны выжить в условиях глубокого социально-

экономического и геополитического кризиса страны. Патронажные и иные коррупционные практики в развитых обществах, видимо, могут функционировать только при определенной внешней и внутренней стабильности, при ощущении народом некой базовой безопасности, при удовлетворении элементарных потребностей людей. Когда, как это было в 2014-2019 гг. в Украине, у правящих кругов на наиболее насущные вопросы нет четких ответов и убедительных решений и вместо этого народу предлагаются обещания и полумеры, а не реальные действия и существенные изменения, вся старая государственная система и традиционная политическая элита оказываются под угрозой.

Можно и нужно будет развить отдельный и, возможно, более подробный нарратив о причинах сенсационного исхода украинских выборов 2019 г., в котором будет говориться не столько о падении Порошенко, сколько о восхождении Зеленского. В будущих анализах необходимо будет взглянуть на эти выборы не только с точки зрения неудавшейся попытки пятого Президента переизбраться на новый срок, но и с точки зрения неожиданно успешной кандидатуры нового, шестого Президента. Однако осенью 2019 г., когда писалась данная статья, рассмотрение второго вопроса казалось еще преждевременным. Ошеломительный успех Зеленского, конечно, объясняется далеко не только ошибками Порошенко и промахами старой украинской политической элиты в целом. Фактор Зеленского пока, однако, остается малоисследованным, не поддается простому объяснению и еще ждет своей всеобъемлющей интерпретации.

Коротко об авторах

Игорь Баринов, историк, Институт мировой экономики и международных отношений РАН, Москва

Кристина Боровкова, политолог, Центр изучения демократии, Киев

Анджей де Лазари, историк, политолог и филолог, Лодзинский университет

Леонид Люкс, историк, Католический университет г. Айхштетт, Бавария; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва

Марлен Ларуэль, политолог и историк, Университет им. Джорджа Вашингтона в Вашингтоне

Влад Михненко, географ и политолог, Оксфордский университет

Эмиль Паин, антрополог и политолог, Национальный исследовательский университет «Высшая Школа Экономики», Москва

Валентина Романова, политолог, Национальный университет «Киево-Могилянская академия»

Эллен Ривера, независимый исследователь, Университет им. Джорджа Вашингтона в Вашингтоне

Андреас Умланд, политолог, Национальный университет «Киево-Могилянская академия»

Борис Хавкин, историк, Российский государственный гуманитарный университет, Москва

Александр Чумаков, философ, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Ирина Щиголь, социолог, Киевский национальный университет им. Т.Г. Шевченко

Петер Элен, философ, Высшая школа философии, Мюнхен